

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94456:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil var stjålet den 14.03.2019 og den var fuld kasko hos gjensidige forsikringen. Jeg sender kopien jeg har skrevet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning"

Klageren har i klage af 30/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed klager jeg over Gjensidiges afgørelse af 9. oktober 2019 vedrørende ovenstående skadenummer.

Jeg anmoder ankenævnet om at træffe afgørelse om, at der skal udbetales erstatning til mig i anledning af tyveri af min bil, som nærmere beskrevet i min anmeldelse til Gjensidige.

Der foreligger tilstrækkeligt dokumentation for, at bilen er stjålet og at den forud herfor var erhvervet af mig.

Jeg henviser til, at der i sagen er indsendt kopi af slutseddel og dokumentation for registrering af bilen hos Skat i mit navn. De oplysninger om mine økonomiske forhold, som Gjensidige har henvist til, kan ikke føre til, at jeg ikke anses for at være ejeren af bilen, når der foreligger ovennævnte dokumentation i form af slutseddel samt registrering hos Skat.

Tyveriet blev anmeldt til politiet straks efter, at jeg opdagede det. Det forhold, at der ikke kan fremlægges dokumentation for parkeringslicens, kan ikke føre til, at der ikke skal udbetales erstatning i anledning af tyveriet.

I afgørelsen af 9. oktober 2019 er det anført, at det er kompliceret at omgå bilens startspærresystem.

I afgørelsen er det endvidere oplyst, at køretøjet er erhvervet kun med en nøgle, hvilket også fremgår af slutsedlen. Bilen er købt brugt. En mulig forklaring på, at det har været muligt at stjæle bilen kan være at en tidligere ejer har beholdt en nøgle til bilen, og at denne nøgle er anvendt ved tyveriet.

Det, som Gjensidige i øvrigt har anført i afgørelsen af 9. oktober 2019, kan heller ikke føre til, at der ikke skal udbetales erstatning."

Selskabet har i brev af 26/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet d. 12.3.2019 kl. ca. 15.00 fra ... ved hans bopæl. Bilen er ikke genfundet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. henvist til, at klagerens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Bilen kan derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene køres med rette nøgle. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Vi bemærker også, at klageren har oplyst, at han kun var i besiddelse af 1 nøgle til bilen, klager oplyser, at han købte bilen med 1 nøgle. Der foreligger en række omstændigheder i sagen samt klagers udokumenteret forklaringer, der afsvækker sandsynligheden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta

Den 14. marts 2019 modtager vores skadeafdeling en skriftlig anmeldelse fra klager, hvoraf fremgår at hans bil er stjålet fra ... ved hans adresse.

Den 15. marts 2019 beder vores skadeafdeling klager udfylde skemaet 'skadeanmeldelse for tyveri af køretøj'.

Den 21. marts 2019 modtager skadeafdelingen skemaet retur fra klager. Han oplyser bl.a., at der blev udleveret 1 nøgle til bilen, da han købte den. Nøglen sender han ind til skadeafdelingen.

Den 7. maj 2019 modtager skadeafdelingen anmeldelse af tyveriforholdet fra politiet. Vores konsulent tager kontakt til klager som oplyser følgende:

'Jeg parkerede min [bilmærke] personbil efter endt arbejde d. 12. marts 2019 kl. ca. 16.00 på sildeparkering ud for adressen: ... Dagen efter kørte jeg på arbejde i min [anden bil]. Derfor opdagede jeg først tyveriet d. 14. marts kl. ca. 08.00. Jeg ledte efter bilen, hvorefter jeg ringede til min nabo og ven ..., som efter lidt overtalelse, kørte mig til ..., hvor jeg politianmeldte forholdet som brugstyveri. Jeg kan ikke fremskaffe telefonnummer til ... idet min iPhone, hvori jeg havde hans telefonnummer gemt, var forsvundet. Der havde imidlertid aldrig siddet et simkort i denne iPhone, men jeg har efterfølgende anskaffet mig en anden mobiltelefon.'

Omkring købet af bilen har klager forklaret til vores konsulent, at han siden 2015/2016 har sparet 105.000 kr. op til køb af den pågældende [bilmærke]. Bilen er købt kontant ved overdragelse af kr. 105.000,00 til sælger med hvem han deler baggård med.

I forbindelse med behandlingen af sagen undersøges klagers afgivne risikooplysninger nærmere.

Da klager indtegnede kaskoforsikring hos Gjensidige Forsikring erklærende han, at han eller andre i husstande ikke var registreret i RKI eller opsagt på grund af manglende betaling i andet selskab.

Vores konsulent har indhentet oplysninger fra andre selskaber, som oplyser følgende:

-'[Andet selskab]: klager har haft en bil forsikret, hvor vi har et tab på Policen i kraft d. 01.04.2016 og udgået pga. restance d. 19.08.2016. Tab 2.007,51. Sagen er overgået til inkasso d. 05.12.2016.'

- [Tredje selskab]: Bilforsikring bliver annulleret på grund af urigtige oplysninger vedr. reg. nr. ... og ..., som er registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister pga. manglende betaling på en bilforsikring. (afsendt d. 7. september 2018)

- [Fjerde selskab]: Vi kan oplyse at klagers indboforsikring er udgået pga. manglende betaling den 20.03.18 (korrespondancen haves). Klager og ... er begge RKI registrerede.

Vedr. disse urigtige risiko oplysning har vores police afdeling oplyst følgende:

'Klager har indregistreret sin [bilmærke + model] til Gjensidige Forsikring A/S den 11.02.19. Samme dag fik klager udarbejdet et tilbud på bilen, som han accepterede.

Vi har ved opslag på DMR kunne se at klager har indregistreret bilen til os den 11.02.19 kl. 13:51 og accepteret vores tilbud kl. 14:32.

Da klager har indregistreret bilen til os som det første og har anmodet om kaskodækning hos Skat, er vi forpligtiget til at udstede policen med kaskodækning.

Dette til trods for at klager efterfølgende accepterer vores tilbud og i den forbindelse faktisk afgiver urigtige oplysninger.

Dette betyder, at der var kaskodækning på policen, da bilen blev stjålet d. 12.3.2019.

I forbindelse med anmeldelse af en skade kan Gjensidige Forsikring skriftligt opsig forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra den dag, vi har modtaget skadeanmeldelsen - i dette tilfælde den 14.03.19 – og indtil 1 måned efter, at vi har betalt eller afvist at betale erstatning.

I forbindelse med opsigelse af kaskodækningen pr. 16.04.19 er resten af policen ændret således at den kun omfatter den lovpligtige ansvarsdækning. Policen har helårlig betaling og er påført et præmietillæg.

Den 11. juni 2019 afviser skadesafdelingen forsikringsdækning overfor klager med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Samme dag modtager skadeafdelingen mail fra klager, som oplyser, at bilen har fuld kasko, hvorfor skadeafdelingen skal dække skaden. Bilag 3.

Den 12. juni 2019 modtager skadeafdelingen mail fra, [retshjælp], hvor de beder om forsikringsbetingelser.

Disse er sendt til [retshjælp].

Den 3. juli 2019 modtager skadeafdelingen indsigelse fra [retshjælp]. Bilag 4.

Den 12. juli 2019 besvarer skadeafdelingen mailen fra [retshjælp]. Bilag 5.

Den 7. august 2019 fremsender [retshjælp] en mail, hvori de fastholder forsikringsdækning med henvisning til kopi af brev fra Motorstyrelsen, hvoraf det fremgår at klager hos SKAT har været registreret som ejer af bilen. Skadesafdelingen fastholder afgørelsen samme dag og henviser til den Klage Ansvarlig Enhed.

Den 25. september 2019 fremsender [retshjælp] klage til den klageansvarlig enhed, hvori de henviser til, at der foreligger en slutseddel og dokumentation for, at bilen er registreret hos Skat i klagers navn, og det således er dokumenteret, at klager har haft ejerskab af bilen, og at de af os anførte oplysninger ikke kan føre til manglende erstatningsbetaling. Bilag 6.

Den 9. oktober 2019 besvarer vores klageansvarlig enhed klagen til [retshjælp] og henviser til Ankenævnet. Bilag 7.

Den 14. november 2019 indbringer klager sagen for Ankenævnet.

Vi skal nedenfor fremkomme med vores vurdering af sagen.

Vores vurdering

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det efter forsikringsretlige principper er forsikringstager, som har der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri af bil. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008, samt righoldig ankenævnspraksis.

Forsikringsbegivenhed

Klager har oplyst, at han selv parkerede sin [bilmærke] personbil efter endt arbejde d. 12. marts 2019 kl. ca. 16.00 sildeparkering ud for adressen: ...

Sagen har været forelagt selskabets taksator, som oplyser, at der er tale om en [bilmærke + model] fra 2007. Bilen har startspærre, centrallås og alarm. Denne type bil er ekstra svær at stjæle,

og der skal bruges specielt værktøj til at omgå låsen. Bilen startes med, at der bliver sendt laser signal fra nøglen til ratlåsen som slår startspærren fra, hvilket gør, at bilen 'kun' kan startes med rette nøgle.

Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygning og funktion af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig, førend et tyveri af bilen kan lade sig gøre.

Klager har oplyst, at han kun var i besiddelse af 1 nøgle. Denne nøgle er også afleveret til forsikringselskabet. Vi har på det foreliggende grundlag ikke kendskab til, om der skulle være flere nøgler eller om klager skulle have tabt en nøgle.

Der er tale om en [bilmærke] årgang 2007 som har kørt ca. 500.000 km, jf. synsrapporten. Det er derfor vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækkelig bil, hvorfor det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle være interesseret i at stjæle bilen, herunder at foretage den omfattende forberedelse, som et tyveri af denne bil kræver.

Vi bemærker samtidig, at der ud fra klagers oplysninger ikke er spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Gerningsstedet ... er en betalingszone jævnfør [kommune] ... og [kommune] har oplyst, at ingen af disse har udstedt en parkeringslicens til dette køretøj ligesom køretøjet i 2019 ikke er pålagt p-afgifter.

Klager har skriftligt adspurgt ikke kunne dokumentere hvorledes han lovligt har kunne holde på omhandlende p-plads på ... og i området generelt, som ifølge oplysninger fra [kommune] er et betalingsområde.

Klager har i januar 2018 ..., og kunne dermed ikke betale sin gæld på ca. 10.000,00 kr. Overfor vores konsulent har klager forklaret, at han siden 2015/2016 har sparet 105.000,00 kr. op til køb af den pågældende [bilmærke].

Endelig har klager ikke kunne redegøre nærmere for den nabo/ven, som kørte ham til politiet for at anmelde tyveriet. Vores konsulent har anmodet klager om at fremskaffe telefonnummer, fulde navn, adresse til vennen Dette er i skrivende stund ikke skaffet. Klager har oplyst, vedr. telefonnummer, at hans iPhone, hvori vennens telefonnummer var gemt er forsvundet. Efterfølgende forklarer klager, at vennen er flyttet og han nu ikke har kontakt til denne ven.

Vi har noteret os, at der foreligger en slutseddel og dokumentation for, at bilen er registreret hos Skat i klagers navn. Dette ændrer dog ikke ved ovenstående fakta i sagen, på hvilket grundlag vi ikke finder det sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Vedr. slutsedlen kan denne være lavet rent proforma til lejligheden, betalingsmåden som bilen er afhandlet på afviger væsentligt fra, hvordan man normal vil afhandle en bil i den beløbsstørrelse på. Beløb på kr. 105.000,00 er betalt kontant til sælger, hvem klager deler baggård med.

Vedr. registreringsattesten skal man ikke i dag møde på motorkontor for at få en bil om registreret i sit navn. Dette kan gøres via en mobil telefon med net forbindelse eller en pc, blot man har sit NemID.

Samlet set foreligger der flere omstændigheder i sagen, som klager ikke har kunnet redegøre nærmere for - og som på det foreliggende grundlag medfører, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen.

På baggrund heraf kan vi ud fra de foreliggende oplysninger ikke tilbyde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi lægger til grund, at:

Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre

Der ikke var nogen spor efter tyveriet Det kræver forberedelse at omgå startspærresystem, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering

Det ikke er sandsynligt, at gerningsmand skulle forberede tyveri af bilen fra tæt bebygget skade sted uden at blive opdaget.

Klager kan ikke oplyse generalier på sin ven, som skulle have kørt ham til politistationen. Det påståede gerningssted ... er en betalingszone jævnfør [kommune] ... og [kommune] har oplyst, at ingen af disse har udstedt en parkeringslicens til dette køretøj ligesom køretøjet i 2019 ikke er pålagt p-afgifter. Klager har ikke dokumenteret hvorledes han lovligt har kunne holde på omhandlende p-plads.

Klager kan ikke redegøre eller dokumentere betalingen af bilen, han er erklæret insolvent i januar 2018, da han ikke kunne betale sin gæld på kr. 10.000,00, da han er erklæret insolvent i januar 2018.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har godtgjort at skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Det faktum, at bilen bliver stjålet eller ikke er tilstede er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed.

Med henvisning til sagens oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til en række ankenævnskendelser bl.a. 90.206, 90.906 og 92.462.

I alle 3 sager lagde nævnet bl.a. vægt på, at bilerne var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt rat- og tændingslås ligesom klager var i besiddelse alle bilens nøgler.

Af forsikringsbetingelserne nr. 1132003 fremgår det bl.a. Jf. punkt 22.8. skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 er ikke dækket af forsikringen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Bilen er registeret som lovlig, alle papirer er udfyldt og der er lavet slutseddel.

Konsulenten har ringet 2 -3 måneder efter at bilen blev stjålet og anmeldt. Konsulenten stillede mig underlige spørgsmål om, hvor jeg gemte pengene i mit hjem, og hvem der kørte mig til politistationen. Det har ikke været muligt at finde oplysningerne på ..., da der er gået lang tid og jeg har fået ny telefon. Vi har ikke længere kontakt.

Konsulenten truede med at ville ikke behandle, skadesagen hvis jeg ikke giver ham sammenstykke til, at Gjensidige måtte indhente en masse personlige oplysninger om mig.

Bilen blev parkeret ved [adresse] lovligt, men jeg vidste ikke, at det var et betalingsområde. Jeg fik ikke en bøde. Gjensidige forsikringen har givet forkert oplysninger om, oplysningerne fra DFIM og Skat motorkontoret. Jeg har betalt alle opkrævninger i perioden 11.02.2019 til 01.05.2019 fuld kasko.

Jeg har ikke bilen. Den forsvandt marts 2019. De har nøglen til den. Den 1. april 2019 de har skrevet: 'Vi kan ikke tilbyde dig forsikringer' og med det samme sendt mig nye vilkår, som jeg har ikke accepteret, men som var under samme policenummer!

Jeg meldte bilen stjålet til dem den 14.03.2019. Jeg har ikke bilen, nøglerne eller registreringsattesten, da det er sendt til dem. Jeg har bedt dem indhente korrekte oplysninger og mener de bør udbetale erstatning."

Hertil har selskabet i brev af 9/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi gøre gældende, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008, samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores vurdering at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygning og funktion af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig, førend et tyveri af bilen kan lade sig gøre.

Klager har oplyst, at han kun var i besiddelse af 1 nøgle. Denne nøgle er også afleveret til forsikringsselskabet. Vi har på det foreliggende grundlag ikke kendskab til, om der skulle være flere nøgler eller om klager skulle have tabt en nøgle.

Vi har forelagt sagen for vores konsulent som oplyser: *'Jeg kontakter kunden d. 19.3.2019, vi har en del korrespondance på mail, herefter forsøger jeg at ringe til kunden op til flere gange uden held. Jeg vælger derefter at sende mail til kunden og oplyse, at jeg forgæves, har forsøgt at kontakte ham'.*

Skaden sker den 14.3.2019, hvor vores konsulent har kontakt til klager på mail d. 19.3.2019.

Vores konsulent har stillet klager en del spørgsmål for at belyse sagen. Vi har bedt vores konsulent om at fremsende optagelserne af telefonsamtalerne med klager.

Vi har aflyttet telefonsamtalerne og kan ikke genkende klagers version af samtalerne, at vores konsulent skulle have været truende overfor klager.

Vores konsulent har berettiget stillet spørgsmål tegn ved at klager skulle have købt bilen for kr. 105.000,00 fra en sælger han deler baggård med og pengene skulle klager have betalt kontakt, betalingsmåden som bilen er afhandlet på afviger væsentligt fra, hvordan man normal vil afhandle en bil i den beløbsstørrelse på.

Klager har i januar 2018 ..., og kunne dermed ikke betale sin gæld på ca. 10.000,00 kr. Overfor vores konsulent har klager forklaret, at han siden 2015/2016 har sparet 105.000,00 kr. op til køb af den pågældende [bilmærke].

Vedr. vennen/naboen ..., der angiveligt skulle have kørt klager til politistationen, finder vi det bemærkelsesværdigt at denne 'ven' skulle være flyttet kort tid efter tyveriet af bilen og samtidig skulle klagers telefon også forsvinde, hvori vennens telefonnummer var gemt.

Vi finder det ligeledes bemærkelsesværdigt, at klager ikke har fået udstedt parkeringslicens til omhandlende køretøj ligesom køretøjet i 2019 ikke er pålagt p-afgifter. Klager har ikke dokumenteret hvorledes han lovligt har kunne holde på omhandlende p-plads. Ved fornyet henvendelse til [kommune] og ... oplyser disse, at der går løbende p-vagter på området stort set hele døgnet. Vedr. vores brev af 1. april 2019 som klager henviser til i sine kommentarer vedhæfter vi kopi af. Bilag 8.

Under sagsbehandling bliver vi opmærksomme på at klager har afgivet urigtige risiko oplysninger, dette har vi kommenteret på i vores svar af 26.12.2019 til Ankenævnet. Vi meddeler klager dette og gør klager opmærksom på, at vi ikke ønsker at indtegne kaskoforsikring for klager eller dennes husstand.

Vi har anmodet skadeafdelingen om at returnere nøgle og reg. Attest til klager.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har ført det fornødne bevis for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det skal således kunne anses som værende overvejende sandsynligt, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Jf. vores tidligere og nuværende argumentation vedrørende nøgleudlæsning, må vi konkludere, at der ikke er fejl i nøgleudlæsningen og klagers anmeldelse af tyveriet ikke stemmer overens med nøgleudlæsningen.

Det faktum, at bilen bliver stjålet eller ikke er tilstede er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed.

Med henvisning til sagens oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen. Til støtte for vores vurdering henviser vi til en række ankenævnskendelser bl.a. 90.206, 90.906 og 92.462. I alle 3 sager lagde nævnet bl.a. vægt på, at bilerne var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt rat- og tændingslås ligesom klager var i besiddelse alle bilens nøgler.

Af forsikringsbetingelserne nr. ABD nr. 2.0 fremgår det bl.a. Jf. punkt 19,1 skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 er ikke dækket af forsikringen."

Heroverfor har klageren i mail af 12/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed protesterer jeg at De har stadigvæk siden til mig omkostninger, som bilen forsvandt marts 2019 fra mig.

De har nøgle på den. Den 1 april 2019 De har skrevet: 'Vi kan ikke tilbyde dig forsikringer' og med den samme sender mig, ny vilkår, som jeg har aldrig accepteret.

Jeg på minders til jer at bilen 14.03.2019 jeg har ikke bilen og nøgle, registreringsattesten var sendt til jer.

Hermed bad jeg Dem at stanser manipulerer med mine personlige oplysninger og data så udbetales erstatningen som loven kraver fra jer

- Bilen registreret 11-02-2019 og bilen stjålet 14/03, bil nøgle sendt til 19/03 bilen fuldkasko police nr: ...

2 - Jeg fået et brev af Dem som vi kan ikke tilbyde forsikringer police nr: ... opsiges 16/04 helårligt 5,343 som jeg aldrig accepteret.

3 - Jeg fik opkrævning den:15/03 og betalt den 18/03 opkrævninger gælder fra 11/02 til 01/04 så jeg har ingen bil.

4 - Den 20/marts der kom 2 opkrævninger som 01/april til 01 maj den var også betalt den 24/04

5 - Der kom ny opkrævning igen 15/08

Ankenævnet for Forsikring

10.

94456

Som den 01/04 til 29/07 som betales 1.171,3 kr. sammen police nummer ... opkrævning"

Selskabet har herefter i brev af 6/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi gøre gældende, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008, samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores vurdering at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har sendt nogle og reg. attest til klager med rekommanderet post.

Under sagsbehandlingen bliver vi opmærksomme på at klager også har afgivet urigtige risikoplysninger, hvorfor vores kundecenter omtegner forsikringen til kun at omfatte ansvarsforsikring.

Ved kontakt til vores kundecenter, har de noteret at klager endnu ikke har betalt et udestående på kr. 1.171,30.

Klager har mulighed for at rette henvendelse til vores kundecenter, såfremt han er i tvivl om opkrævningerne.

Vi skal venligst henlede opmærksomheden på at opkrævningerne ikke er en del af klagesagen."

Herefter har klageren i mail af 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes at Gjensidige forsikring gøre ulovlige ting at sende nøglen og registreringsattesten tilbage med posten men jeg har ikke modtaget stadigvæk.

Fordi sagen er uafgjort hos Ankenævnet.

Alt har lavet som produceren som bilen var fuldkasko og Gjensidige forsikring ville selv have nøglen og registreringsattesten dengang."

Klageren har ligeledes i mail af 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har også fået skade afdeling dette brev, Gjensidige Forsikring vil gerne stadigvæk opkrævninger uden bil med uden forsikring siden bilen var forsvundet

Som tidligere henviser vi til din sag som føres af [retshjælp].

Jeg har fået følgende oplyst fra vores police afdeling:

Beregning af præmieindbetaling police nr. 7725926.

11.02.2019 til 01.04.2019 Opkrævet kr. 1.896,67 Kunden betaler den 18.03.2019 Betalt kr. 1.900,00

Ankenævnet for Forsikring

11.

94456

01.04.2019 til 01.05.2019 Opkrævet kr. 1.187,52 Kunden betaler den 28.04.2019 Betalt kr. 1.188,00

Sanering pr. 16.04.2019 ændres fra månedsvis betaling til helårlig betaling.

Ny opkrævning fra 01.04.2019 til 01.02.2020 (Helårlig præmie kr. 5.343)

01.04.2019 til 01.02.2020: Præmie kr. 4.939,53

Modregnet den indbetalte præmie 01.04.2019 til 01.05.2019 betalt kr. 1.188,00 + rykkergebyr 2 stk. kr. 200,00

Opkrævning kr. 3.951,53 (denne bliver overskrevet af ny opkrævning) Udgår pga. restance 29.07.2019

Ny opkrævning fra 01.04.2019 til 29.07.2019 Præmie kr. 2359,53 Modregnet den indbetalte præmie 01.04.2019 til 01.05.2019 betalt kr. 1.188,00 Ny saldo kr. 1.171,53

Årsagen til opkrævninger kører videre er, at bilen ikke bliver afmeldt hos skat.

Bilen er først blevet afmeldt efter forsikringen er udgået pga. restance. Bilen er afmeldt hos DMR den 15.08.2019.

Vi gør opmærksom på at selskabet ikke har pligt til at afmelde et køretøj.

Skulle du have spørgsmål eller kommentarer, er du velkommen til at kontakte mig igen."

Selskabet har hertil i brev af 9/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på at sagen omhandler tyveri af klagers bil, som selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for med bl.a. henvisning til klageres divergerede og udokumenteret forklaringer, der afsvækker sandsynligheden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi henviser således til vores tidligere besvarelser til nævnet.

Klager har efterfølgende i sine kommentarer til nævnet bragt spørgsmålet vedr. præmie opkrævning op. Vi har overfor nævnet gjort opmærksom på, at præmie opkrævningerne ikke er en del af klagesagen.

Klager har, i sine kommentarer af 21.4.2020, vedhæftet mail fra selskabet sendt til ham. Det skal dog understreges, at denne mail har selskabet sendt til klager d. 5.9.2019.

Mailen giver klager forklaring på de udstående præmier og samtidig beder vi klager om at kontakte os igen, såfremt han måtte have spørgsmål eller kommentarer til indholdet i mailen.

Vi vil ikke komme nærmere ind i sagen vedr. præmieopkrævninger, da dette som tidligere nævnt ikke er en del af klagesagen.

Vi har dog bedt vores kundecenter afdeling om at kontakte klager for afklaring af præmieopkrævningerne samt udestående.

Proceduren vedr. tyveri af køretøjer er følgende:

Ved kundens anmeldelse af tyveri sender selskabet tyveripakke til kunden, hvori kunden bl.a., bliver bedt om at indsende nøgler og registreringsattest. Begrundelsen herfor er, at når selskabet har udbetalt erstatning tilhører køretøjet selskabet, såfremt køretøjet bliver genfundet.

Vi har returneret nøgler og registreringsattest med anbefalet post. Vi er ikke enig med klager i, at det er ulovligt at returnere nøgle og registreringsattest, når sagen verserer hos Ankenævnet.

Det er vores vurdering at klager stadig ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Jf. vores tidligere besvarelser til nævnet har vi bl.a. lagt vægt på følgende:

Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre

Der ikke var nogen spor efter tyveriet Det kræver forberedelse at omgå startspærresystem, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering '

Det ikke er sandsynligt, at gerningsmand skulle forberede tyveri af bilen fra tæt bebygget skade sted uden at blive opdaget.

Klager kan ikke oplyse generalier på sin ven, som skulle have kørt ham til politistationen.

Det påståede gerningssted ... er en betalingszone jævnfør [kommune] ... og [kommune] har oplyst, at ingen af disse har udstedt en parkeringslicens til dette køretøj ligesom køretøjet i 2019 ikke er pålagt p-afgifter. Klager har ikke dokumenteret hvorledes han lovligt har kunne holde på omhandlende p-plads.

Klager kan ikke redegøre eller dokumentere betalingen af bilen, han er erklæret insolvent i januar 2018, da han ikke kunne betale sin gæld på kr. 10.000,00, da han er erklæret insolvent i januar 2018.

Måden klager skulle have købt bilen på, afviger væsentligt fra, hvordan man vil afhandle en bil i den beløbsstørrelse på kr. 105.000,00. Vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager betaler kontant til sælger med hvem han deler baggård med.

Det er vores opfattelse, at klager ikke fremkommer med nyt til sagen, hvorfor vi mener, at sagen bør forelægges nævnet."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 17/5 2020 og 28/6 2020 samt selskabets indlæg af 15/6 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets opsigelsesbrev til klageren af 1/4 2019 fremgår det bl.a.:

"Vi kan ikke tilbyde dig forsikringer

I forbindelse med den anmeldte skade den 14. marts 2019 er vi blevet bekendt med, at de oplysninger du har afgivet i accepten til os, ikke stemmer overens med de oplysninger vi har modtaget. Da du underskriver accepten til os, bekræfter du blandt andet:

Erklæring

Ligeledes erklærer du med din accept, at:

- du eller andre medlemmer af husstanden ikke er registreret i Experian A/S (RKI) eller andet debitorregister.
- du eller andre medlemmer af husstanden er ikke adviseret om eller har fået skærpede vilkår efter en skade, fx forhøjet præmie og/eller påtvunget selvrisko, inden for de sidste 3 år
- du eller din husstand ikke er i restance i nuværende forsikringsselskab
- du eller andre medlemmer af husstanden ikke er adviseret om eller er blevet opsagt eller annulleret af et andet selskab pga. skade, urigtige oplysninger eller manglende betaling inden for de sidste 3 år

Det er naturligvis vigtigt at ovenstående er i overensstemmelse med de faktiske forhold, da det ellers kan få konsekvenser for din erstatning i tilfælde af en skade eller medføre afslag på tegning af forsikring.

Da vi har fået oplyst, at flere af ovenstående forhold gør sig gældende, kan vi oplyse, at vi fremadrettet ikke kan tilbyde dig eller andre medlemmer af husstanden kaskoforsikring, for de biler som i evt. måtte indregistreres til Gjensidige Forsikring eller Nykredit Forsikring. (Nykredit Forsikring er et datterselskab til Gjensidige Forsikring)

...

Din nuværende Bilforsikring police nr. ... opsiges pr. 16. april 2019

Da din forsikring omfatter den lovpligtige ansvarsforsikring vil ansvarsforsikringen fortsætte ind vi modtager en opsigelse fra dit nye selskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Varighed og opsigelsesregler

...

8.3 I forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og selskabet skriftligt opsiges forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra den dag, selskabet har modtaget skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning.

...

20. Forsikringen dækker

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22."

Nævnet udtaler:

Den 14/3 2019 anmeldte klageren, at hans bil var blevet stjålet ved bopælen. Selskabet bad klageren udfylde skemaet "skadesanmeldelse for tyveri af køretøj", hvori klageren oplyste, at han kun fik en nøgle med, da han købte bilen. Selskabet har den 1/4 2019 skriftligt opsagt kaskodækningen, så bilforsikringen herefter kun omfatter den lovpligtige ansvarsdækning. Klageren kræver erstatning for den stjålne bil.

Klageren har anført, at han har indsendt kopi af slutseddel til selskabet samt registrering af bilen hos Skat i hans navn, og at selskabets oplysninger om hans økonomiske forhold ikke kan føre til, at han ikke kan anses for ejer af bilen, ligesom det forhold, at han ikke kan fremlægge dokumentation for parkeringslicens, ikke kan føre til, at selskabet kan undlade at udbetale erstatning for bilen. Klageren har oplyst, at bilen er erhvervet med kun en nøgle, hvilket også fremgår af slutsedlen. Klageren har anført, at en mulig forklaring på, at det har været muligt at stjæle bilen – der har startspærresystem – er, at en tidligere ejer af bilen har beholdt en nøgle, og at denne nøgle er anvendt til tyveriet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der foreligger en række omstændigheder i sagen samt klagerens udokumenterede forklaringer, der afsvækker sandsynligheden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i indlæg af 26/12 2019 til nævnet oplyst, at "omkring købet af bilen har klager forklaret til vores konsulent, at han siden 2015/2016 har sparet 105.000 kr. op til køb af den pågældende [bilmærke]. Bilen er købt kontant ved overdragelse af kr. 105.000,00 til sælger med hvem han deler baggård med."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.3 fremgår det, at "i forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og selskabet skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra den dag, selskabet har modtaget skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Ankenævnet for Forsikring

15.

94456

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, og at klageren var i besiddelse af den ene nøgle, som klageren har oplyst, han fik med, da han købte bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var 12 år gammel, og at selskabet har oplyst, at bilen har kørt cirka 500.000 km.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke har været muligt for klageren at oplyse kontaktinformation på den person, der ifølge klageren kørte ham på politistationen, da han opdagede, at bilen var blevet stjålet.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klageren har forklaret, at han købte bilen kontant for 105.000 kroner af en, som han deler baggård med.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren den 11/2 2019 har indregistreret bilen og valgt forsikring hos selskabet, og han har meldt bilen stjålet den 14/3 2019.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opsagt klagerens kaskoforsikring den 1/4 2019, idet selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 8.3 i forbindelse med anmeldelse af en skade skriftligt kan opsiges forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra den dag selskabet har modtaget skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

94456

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings