

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94461:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars- og kaskodækning. I klageskema af 17/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Blev påkørt bagfra af en bakkende bilist og har nu ændret sin forklaring 2 gange til vedkommandes forsikring selskab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå retfærdighed da 2 forsikrings selskaber åbenbart ikke kan finde ud af at det er modparten der har skylden og at de ikke finder det mærkeligt at hun ændre historie hele 2 gange."

Selskabet har i brev af 16/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om, at vores kunde skal betale halvdelen af sin selvrisko i alt 2.566,50 kr. i forbindelse med en autoskade på en parkeringsplads.

Klager mener, at hun ikke har noget ansvar for skaden, da hun holdt stille på uheldstidspunktet, hvorfor hun mener, at det er modparten, der skal holde hende skadefri.

Modparten har en anden forklaring på uheldet, herunder at begge parter bakkede på samme tid, hvorfor vi mener, at ansvaret skal ligedeles mellem parterne, da det er fast praksis, når der er uenighed om uheldets opståen og omstændighederne i sagen ikke tilsiger andet.

Vi har på den baggrund opkrævet klager halvdelen af selvrisikoen.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sit køretøj en [personbil] med registreringsnummer ... (bilag 1) i Topdanmark Forsikring på vilkår Bil uden bonustab 6741-2 med dækning for ansvar, kasko, tyveri, mm. samt førerulykke (bilag 2). Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 5.133 kr.

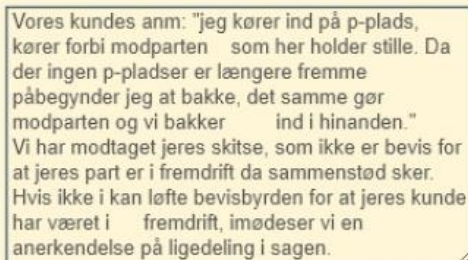
Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 9. august 2018, at hun samme dag er blevet påkørt på en parkeringsplads. Der er sket skade på bagenden af hendes og modpartens bil. Uheldet sker ifølge klager i forbindelse med, at hendes [familiemedlem 1] skulle bakke bilen ud fra en parkeringsplads, men bliver ramt på bilens bagende, da modparten bakker ind i bilen. Klager oplyser, at hendes [familiemedlem 1] holdt stille og at det alene var modparten, der bakkede.

Skaden på bilen ses på billeder vedlagt som bilag 3.

Vi sender en anmeldelsesbekræftelse til klager den 10. august 2018 og beder hende sende bilen på værksted. I samme brev oplyser vi, at vi har ud fra hendes oplysninger ikke er i stand til at tage stilling til skyldfordelingen i uheldet, hvorfor vi beder hende vende tilbage med en detaljeret beskrivelse, herunder en skitse af køretøjernes placering på uheldstidspunktet. Vi modtager herefter en skitse fra klager (bilag 4), der fremsendes til modpartens forsikringsselskab med henblik på en nærmere vurdering af skyldfordelingen. Af skitsen fremgår det, at klager var på vej frem, imens modparten bakkede op i bagenden af klagers bil.

Modpartens forsikringsselskab vender efterfølgende tilbage overfor os, hvor de oplyser, at begge parter bakkede, da uheldet sker. Vi vedhæfter her en kopi af anmeldelsen:



Vores kundes anm: "Jeg kører ind på p-plads, kører forbi modparten som her holder stille. Da der ingen p-pladser er længere fremme påbegynder jeg at bakke, det samme gør modparten og vi bakker ind i hinanden." Vi har modtaget jeres skitse, som ikke er bevis for at jeres part er i fremdrift da sammenstød sker. Hvis ikke i kan løfte bevisbyrden for at jeres kunde har været i fremdrift, imødeser vi en anerkendelse på ligedeling i sagen.

Den 8. juli 2019 kontakter vi klager og oplyser, at vi mener, at der skal ske ligedeling af ansvaret, da modparten har en anden forklaring på uheldets opståen. Modparten har oplyst, at begge parter var i færd med at bakke i skadesituationen.

Vi opkræver derfor klager halvdelen af selvrisikoen.

Den 7. juni 2019 klages der til vores kundeklageansvarlige, hvorefter vi kontakter modpartens forsikringsselskab igen og forespørger om modparten fastholder denne forklaring. Modpartens selskab oplyser, at vedkommende fastholder sin forklaring af uheldet. Ligeledes har vi talt med klagers [familiemedlem 2], der oplyser, at der ikke var nogle vidner til uheldet.

Ved svar af 8. november 2019 fastholder selskabet overfor klager, at ansvaret ligeledes, da der er uenighed omkring uheldets opståen, herunder ingen uvildige vidner til uheldet og omstændighe-

derne i øvrigt ikke bekræfter, at kun den ene part er ansvarlig. Vi vedlægger selskabets besvarelse som bilag 5.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld. Nærværende sag vedrører alene ansvarsfordelingen og som en konsekvens heraf, hvor meget klager skal betale i selvrisiko.

Vi hæfter som ansvarsforsikringsselskab for klager direkte overfor skadelidte jf. Færdselslovens § 108 stk. 1. Det er i den forbindelse nødvendigt at afgøre skyldfordelingen for at kunne opgøre erstatningen til modparten.

For at kunne afgøre skyldfordelingen har vi lagt klagers og modpartens forklaringer til grund, men der er desværre ikke enighed om, hvordan uheldet er foregået.

Klager oplyser, at modparten bakkede ud fra en parkeringsbås, hvorved hun ramte bagenden af klagers bil. Hun oplyser samtidig, at hendes [familiemedlem 1] var fører af bilen og holdt stille imens uheldet skete, da hun var i gang med at sætte bilen i 1. gear. Vi har dog alene klagers forklaring/gengivelse af uheldet, selvom klager ikke var til stede ved uheldet.

Modparten oplyser imidlertid, at uheldet skete, da de begge var i gang med at bakke og modparten har ikke oplyst, at klager var ved at køre frem i båsen igen for at undgå uheldet.

Der er således ikke overensstemmelse mellem de to parter forklaringer.

Der findes ikke nogen uvildige vidner, der bekræfter én af parternes version af uheldet.

Vi har herudover set nærmere på skaden på klagers bil og bilernes placering på parkeringspladsen (ud fra klagers skitse) for at vurdere, om det kunne afklare ansvaret nærmere.

Skaden på bilen indikerer efter vores vurdering blot, at de to biler har kørt sammen højre bagende mod venstre bagende. Bilernes placering mener vi ikke bekræfter, om den ene part har bakket i uheldssituationen, mens den anden holdt stille.

Vi mener på denne baggrund, at hverken billederne eller skitsen viser, at det kun er den ene part, der er ansvarlig for uheldet.

Vi gør opmærksom på, at der gælder en skærpet vigepligt, når man bakker jf. Færdselslovens § 18 stk. 1.

Hertil kommer, at uheldet sker på en parkeringsplads, hvor man erfaringsmæssigt ved, at man skal være særlig påpasselig.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere orienteret klager om kendelserne 69.657 og 81.004, hvor I kom frem til en ligedeling af ansvaret, fordi de involverede parter var uenige om handlingsforløbet i lignende uheld.

Derudover henviser vi til følgende lignende kendelser 90.158, 90.226 og 90.573. Nævnet udtaler i sagerne, at når der foreligger modstridende forklaringer, og der ikke er nogen uvildige vidner i sa-

gen eller andre tilstrækkelige beviser, så er udgangspunktet ligedeling af ansvaret, da en retsafgørelse sandsynligvis vil komme frem til det samme resultat.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse omkring ligedeling af ansvaret, da vi ikke kan bevise, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet.

Vi mener derfor, at vi har været berettiget til at opkræve klager halvdelen af den gældende selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på klagerens bil samt skitse af uheldet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes familiemedlem 1 blev påkørt på en parkeringsplads den 9/8 2018. Hun ønsker at opnå retfærdighed, idet modparten har ændret forklaring om uheldet 2 gange, og at modparten pålægges hele ansvaret. Hun har anført, at familiemedlem 1 holdt stille da uheldet skete, at familiemedlemmet var i gang med at sætte bilen i 1. gear, og at der skete skade på bagenden af hendes bil og modpartens bil.

Selskabet har – med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, samt til, at der ikke er uvildige vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer – foretaget en ligedeling af ansvaret. Selskabet har som følge heraf opkrævet klageren halv selvrisiko. Selskabet har anført, at modparten oplyser, at uheldet skete, da de begge var i gang med at bakke. Selskabet har også anført, at skaden på bilen blot indikerer, at de to biler har kørt sammen højre bagende mod venstre bagende, og at bilernes placering på skitsen ikke bekræfter, om den ene part har bakket i uheldssituationen, mens den anden holdt stille.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94461

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings