

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94462:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 17/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg søger dækning vedr. en bopælssag på min [barn]. Tryg opfatter at bopælssagen er en del af forældremyndighedssag. Tryg har afvist at dække mine udgifter i bopælssag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har for nylig haft en bopælssag på min [barn] i ... byret. Jeg søgte bopæl på min [barn], idet [barn] gerne vil bo hos mig. Som modtræk søgte min [tidligere ægtefælle] retten at få ophævet den fælles forældremyndighed på vores [barn]. Altså UT har intet med den del af sagen at gøre og kan ikke gøre noget for at min [tidligere ægtefælle] søger om at få ophævet den fælles forældremyndighed over vores [barn]. Jeg søger hermed Tryg om dækning af mine udgifter minus selvrisiko på 2500, udelukkende i bopælssagen."

Selskabet har i brev af 4/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har søgt om retshjælpsdækning til en bopælssag.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt bopælssager er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 5.3, og dermed undtaget retshjælpsdækning.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klageren har søgt om retshjælpsdækning til en bopælssag på sin [barn].

Det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen ikke dækker tvister om forældremyndighed, samkvemsret m.m., bortset fra tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans.

Bopælsspørgsmålet har efter vores opfattelse en sådan tilknytning til spørgsmålet om forældremyndighed og samvær m.m., at dette er undtaget fra retshjælpsdækning.

Klageren er tilsyneladende af den opfattelse, at vores vurdering af sagen beror på, at klagerens [tidligere ægtefælle] har søgt om retten til at få ophævet den fælles forældremyndighed over deres [barn]. Vores vurdering af sagen har dog intet at gøre med det faktum, at der også kører en forældremyndighedssag. Det er vores opfattelse, at bopælsspørgsmålet selvstændigt set har en sådan tilknytning til undtagelsesbestemmelsen i punkt 5.3, at tvister vedrørende dette spørgsmål er undtaget retshjælpsdækning.

Denne opfattelse er i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnspraksis. Vi henviser i den forbindelse til AK 90.364, 82.121 og 76.413.

Vi må på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan yde dækning for klagerens udgifter i forbindelse med sagen."

Klageren har i brev af 25/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skriver bl. andet dette:

'Bopælsspørgsmålet har efter vores opfattelse en sådan tilknytning til spørgsmålet om forældremyndighed og samvær m.m., at dette er undtaget fra retshjælpsdækning'.

Dette kan undertegnede absolut ikke kan forstå, hvordan Tryg er kommet frem til. Trygs opfattelse er i min verden total forkert. Tryg skal forholde sig til fakta end til opfattelser.

Således holder undertegnede fast i det tidligere påståede krav om fuld dækning i bopælssagen fratrukket selvfølgelig min selvrisiko."

Selskabet og klageren har fremsendt yderligere indlæg af 8/1 2020 og 26/1 2020 til nævnet.

Korrespondancen og bilag fra sagen er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

**5.3 Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær og underholdspligt
Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om:**

- a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans
- b) Tvister, som føres ved udenlandsk domstol."

Nævnet udtaler:

Klagerens krav er, at selskabet yder retshjælpsdækning til en sag om hans barns bopæl for byretten. Han har anført, at han ikke kunne gøre for, at hans tidligere ægtefælle som modtræk under sagen søgte at få den fælles forældremyndighed ophævet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 vedrørende sager om blandt andet forældremyndighed og samvær. Selskabet har anført, at dets vurdering af sagen intet har at gøre med, at der også blev ført en sag om forældremyndighed, idet bopælsspørgsmålet selvstændigt har en sådan tilknytning til undtagelsesbestemmelsen i punkt 5.3, at også tvister om bopæl er undtaget retshjælpsdækning. Selskabet har henvist til nævnets kendelser 90364, 82121 og 76413.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som er i overensstemmelse med nævnets praksis i sagerne 90364, 82121 og 76413 om bopælssager. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bopælssager har en sådan tilknytning til og sammenhæng med spørgsmålet om forældremyndighed og samvær, at de må anses for at være omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings