

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94463:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstager har familieforsikring. I klageskema af 7/11 2019 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klage over forsikringsselskabet Trygs afgørelse! Vi har haft indbrud, hvilket er en krænkende og meget utryg oplevelse. Men det, der fulgte efter af sukkersød 'forståelse' af vores situation fra Trugs side afløst af useriøs og manglende behandling af vores sag er måske endda endnu værre. Vi har fået stjålet en PH-lampe – koglen. Idet tyvene blev mødt af såvel indvendig som udvendig alarm, stak de af m. koglen under armen – det eneste de fik med sig. En nabo forfulgte dem, og de smed koglen, hvorefter de løb i armene på politiet. Vi fik samme nat en beskidt kogle retur, som vi troede, vi kunne få repareret. Men koglen havde taget skade i stellet og kunne desværre ikke repareres.

Vores stjålne lampe er købt som ny. Vores lampe havde ikke nedsat værdi, jf. bilag: forsikringsbetingelser pkt. 6. Den var som funklende ny; hængt op direkte af elektriker og tændt via en kontakt! Vi kan bevise det, for vi har stadig lampen, der grundet tyvenes håndtering under flugten er blevet skæv i stel med videre. Ellers er det tydeligt at se, at den blot har hængt i en wire med en eneste funktion; at give lys. Lampen har aldrig været flyttet, men hængt over det samme bord i alle årene.

Vi har tilbudt forsikringsselskabet at besigtige lampen samt at fremvise billeddokumentation. Deres (...) kommentar var: Det kommer ikke til at ske ...

Efterfølgende siger Tryg, at vi ikke har løftet bevisbyrden for, at lampen var som ny? Det virker bedragende! Trygs ... havde fundet en lampe, der er solgt til DKK 24.000,- + salær på Lauritz.com, men overser selve vurderingen! I øvrigt er det ikke dagsprisen, idet lampen for længst er solgt!

Ankenævnet for Forsikring

2.

94463

Derudover er lampen fejlbehæftet og dermed ikke i tilsvarende stand! Man kan altså ikke sammenligne den for længst solgte lampe incl. brugsspor med vores lampe uden brugsspor. bilag:Lauritz.com fra Tryg den 01.11.19

Vi beder om, at Tryg overholder deres egne forsikringsbetingelser og beder om en lampe, der har samme værdi, er af samme kvalitet (altså fremstår som ny uden brugsspor og med ophængnings-trisse), samme anvendelse (at vi er sikre på den dur) samt samme udseende (uden ridser, skævheder etc.).

Vi har foreslået at Tryg betaler os DKK 45.600,- for lampen + beløbet til ophængning v elektriker (Tryg har tidligere tilsagt os ophængning, hvilket de efterfølgende ignorerer). Idet vi har undersøgt markedet, og kan få 20% v. en forhandler i nærområdet, derudfra er beløbet sat. Vi har alternativet foreslået Tryg, at Tryg selv kommer med en tilsvarende ny lampe og selv hænger den op! Dette er jf. Trygs egne forsikringsbetingelser. Bilag: forsikringsbetingelser pkt. 6.

Der står direkte i betingelserne, at: Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til. Vi har aldrig sagt, vi ikke ønsker en genlevering – tvært i mod! Vi vil netop gerne stilles i samme situation som umiddelbart før skaden, en præmis ... (kvalitetskonsulent, advokat) gør os opmærksom på i mailen af den 14.11.19

Vores lampe skal ikke have fradrag for noget, idet, Koglen er en klassiker, der ikke falder i værdi – tvært imod! Jf. Trygs forsikringsbetingelser, pkt. 6. Koglen er en designklassiker, hvilket i øvrigt ligeledes underbygges af vurderingerne foretaget af Lauritz.com.

Vi har selv været på Lauritz.com og har fundet nedenstående to vurderinger: 1. Den ene lampe mangler ophængstrisse samt har brugsspor og er vurderet til DKK 30.000,- + salær. Vores lampe havde/har ingen brugsspor!

2. Den anden lampe er øjensynlig i fin stand m. original træemballage. Denne er vurderet til DKK 40.000,- + salær! Vores bekymring er hvilken stand den reelt er i. Hvad nu hvis man får lampen hjem, og den alligevel ikke er i den nævnte fine stand?

Den af ... fundne kogle er der hverken dato for vurdering eller salg på. Og under alle omstændigheder virker det uhæderligt at argumentere for en pris en lampe, der på et eller andet tidspunkt under ukendte omstændigheder samt stand er blevet solgt! Det er dybt useriøst – for den af ... satte dagspris er direkte usand!

I øvrigt vil vi ikke risikere at købe hælervarer samt risikerer at købe katten i sækken! Vi vil heller ikke stå med risikoen for evt. transportskader. Vi er ikke useriøse!

Hele vores hjem os af at være velholdt. Vores syv'er stole har ikke en rids på stoleryggene, vores Piet Hein bord står uden ridser – bortset fra de ridser, der kom i forbindelse med indbruddet.

Det er uhæderligt, når Tryg 01.11.19 sammenligner en designlampe – et designikon, hvis eneste funktion er at hænge stille ned fra loftet i en wire og lade dens indsatte pære kaste lys over et spisebord med en slidt og brugt plæneklipper! Se bilag: Ankenævns kendelse – 54.568(1)

Uden vores tyverialarm ville tyvene snildt kunne have fjernet for flere hundrede tusinde kroner alene på design-siden.

Vi beder jer hjælpe os i denne sag, så vi forhåbentlig kan få vores lys over spisebordet tilbage igen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil stilles i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted jf. svar til os fra forsikrings-selskabet i mail af 14.11.19 samt i forsikringsbetingelserne punkt 6. Og dermed ønsker vi en lampe, der er, som den, vi havde uden fejl og mangler. En kontanterstatning som tilbudt af Tryg stiller os på ingen måde i samme situation som før skaden fandt sted!"

Selskabet har i brev af 9/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 indledning

Klageren har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om størrelsen af klagerens erstatningskrav for en PH-lampe (herefter omtalt 'Koglen'). Klageren er ikke tilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter en dækningsberettigende skade på lampen den 12. oktober 2019. Selskabet har i overensstemmelse med reglerne for erstatningsopgørelse fastsat en erstatning, svarende til dagsværdien for den mere end 10 år gamle Kogle.

2.0 kort om sagen

Der er tale om en ca. 10 år gammel Kogle, som klageren havde købt som ny. Skaden på lampen kunne ikke repareres, og lampen var derfor totalskadet ved tyveriet den 12. oktober 2019.

Herefter skulle der fastsættes en erstatning for lampen, PH Kogle Ø480 rustfrit stål, 10 år gammel.

Selskabet opgjorde erstatningen den 28. oktober 2019. På grund af lampens alder (ca. 10 år), erstattes den til dagsværdi, jf. betingelserne afsnit 6. Dagsværdien blev vurderet med baggrund i tidligere afsluttet auktion ved Lauritz.com ...

Herefter blev erstatningen for lampen fastsat til i alt 29.400 kr. (svarende til hammerslag inkl. salær).

Nyprisen for lampen er i dag ca. 42.746,25 kr. (nyprisen efter fradrag af selskabets genleveringsrabat).

Klageren ønsker nypris for lampen, hvilket selskabet har afvist.

3.0 forsikringsbetingelserne

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag.

4.0 selskabets vurdering

Da den omhandlede lampe er ca. 10 år gammel, har klageren ikke krav på nyværdi.

Klageren har heller ikke krav på, at selskabet møder op på klagerens adresse om hænger en ny lampe op, sådan som klageren har ønsket. Det fremgår af forsikringsbetingelser, at det er selskabet, der vælger, hvordan erstatningen skal ske, jf. forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsaftalen og almindelige erstatningsprincipper opgjort erstatningen til dagsværdi.

Ved en PH-lampen, som fx 'Koglen', der produceres og kan købes som ny, vil det være relevant se på priser på afsluttede auktioner, idet hammerslagsprisen inkl. salær er reel afspejling af genstandens dagsværdi, jf. fx kendelse nr. 85788 og 93446, hvoraf fremgår, at prisen er inklusiv auktionsgebyret. Det er ikke altid, at auktionshusenes vurderinger er udtryk for dagsværdien, da sælger også kan have ønsker til en pris. Der sker ikke sjældent, at vurderinger er langt fra det endelige hammerslag - både over og under. Hammerslag afspejler den efterspørgsel der reelt er for genstanden, og derved også den reelle dagsværdi (brugtpris).

Selskabet har ikke henvist klageren til at anskaffe en lampe et bestemt sted, blot har selskabet opgjort prisen, svarende til dagsværdien.

Det er kendt, at designlamper, møbler, der stadig produceres som nye i dag, falder i værdi når de skal sælges (i forhold til deres nyværdi). Hvis en ny og en 'brugt' lampe koster det samme, vil man almindeligvis købe den nye. Det forholder sig anderledes med effekter, der er udgået af produktion, og som kan blive samleobjekter. Sådanne samleobjekter kan stige i dagsværdi/brugtpris.

Selskabet har givet tilsagn om at betale montering og fragt i det omfang klageren dokumenterer et sådan krav.

Herefter fastholder selskabet, at erstatningen er opgjort korrekt.

Kunden har ikke dokumenteret, at der ikke kan anskaffes en tilsvarende brugt lampe for det af selskabet opgjorte beløb.

Klageren har anført, at det fremgår af den auktion selskabet har henvist til, at den solgte lampe 'Fremstår velholdt med lette brugsspor'. Alle genstande, der er ca. 10 år gamle, vil være mærket af brug, fx almindeligt 'dagligt liv' i hjemmet, rengøring, gæster, fester, evt. børn, renovering af hjemmet osv.

Dette ændrer ikke ved, at lampen er sammenlignelig med klagerens lampe ca. 10 år gamle lampe.

Vedr. de auktioner klageren har henvist til, skal det bemærkes de er lukket pga. manglende/for lave bud, evt. efterfølgende genoptaget. Disse auktioner er derfor ikke retvisende for lampens dagsværdi ...

Selskabets afgørelse er i overensstemmelse med praksis, jf. principperne i kendelse nr. 54568. Princippet omkring dagsværdi, er gældende uanset genstandstypen. Der er selvfølgelig forskel på differencen mellem nypris og dagsværdi alt efter hvilken type genstand, der er tale om.

Selskabet har i den efterfølgende dialog med klageren henvist til kendelser nr. 79614 og 91854.

Det skal for god ordens skyld anføres, at det er klageren, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af et evt. krav."

Klagerne har i brev af 11/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Tryg Forsikrings A/S (herefter Tryg) svar på vores klage via Ankenævnet for Forsikrings sagsportal.

I svaret er der intet nyt. Endvidere har Tryg ikke forholdt sig til vores konkrete klagepunkter hhv. forslag.

Vi har foreslået, at Tryg

1. erstatter os med det beløb en ny lampe kan købes til samt dækker udgifter til montering.
2. leverer og monterer en tilsvarende lampe. Dvs. som ny.

Vi kan ikke som forsikringstager stå med risikoen for at købe en vare på Lauritz.com, der kan være defekt eller måske en hælervare. Vi kan heller ikke stå med risikoen for transportskader etc.

De lamper, vi har set til salg på Lauritz.com, har alle haft skavanker/skader, brugsspor og sågar manglende ophængstrisser. Skader, der måske kunne stamme fra tyveri.

Der står i forsikringsbetingelserne pkt. 6 vedr. opgørelse af erstatning, at erstatningen så vidt muligt skal stille os i samme situation, som før skaden fandt sted. Det gør man ikke ved at henvise til lamper med div. skader samt usikkerheder på Lauritz.com.

Ydermere står der, at Tryg kan vælge at erstatte ved reparation, genlevering eller kontanterstatning. Tryg har meddelt, at de vil dække tabet med kontanterstatning, der skal opgøres efter dagsværdierstatning (brugte ting).

Dagsværdierstatningen opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Præcis den samme lampe kan fortsat købes den dag i dag, så der er på ingen måde tale om værdiforringelse som følge af alder og mode. Man kan vist heller ikke påstå at lampen værdiforringes som følge af brug eller nedsat anvendelighed. Man 'bruger' ikke en lampe. Den bliver alene tændt og slukket på en kontakt på væggen. Vi har spurgt andre forsikringsselskaber, der samstemmende mener, at der ikke kan være tale om værdiforringelse af en sådan design-lampe.

Det er kendt at design-lamper etc. der stadig produceres, stiger i værdi. Det er klart, at prisen, hvis ville have solgt vores lampe, er mindre end en ny lampe i en butik, men prisen ville være højere, end da vi købte den. Men vi ville ikke sælge vores lampe, den blev jo stjålet fra os – og vi vil bare stilles som før skaden indtraf.

Vi har dokumentation på, at lampen stod som ny, inden den blev stjålet, men Tryg nægter at se denne dokumentation. I øvrigt har Politiet tilbageleveret lampen til os (desværre skæv i stellet), så den kan fortsat besigtiges."

Selskabet har i brev af 13/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens brev af 11. december 2019 til Ankenævnet for Forsikring, der giver anledning til følgende bemærkninger:

Klageren har hverken krav på at få en erstatning svarende til 'det beløbet en ny lampe kan købes til samt dække udgifter til montering' eller at få 'leveret og monteret en tilsvarende lampe, dvs. som ny'.

Selskabet har behandlet og opgjort erstatningen korrekt i henhold til forsikringsaftalen. Klageren er således med selskabets afgørelse stillet i samme situation som før skaden. Klageren har ikke krav på at få en erstatning svarende til nyværdi for den 10 år gamle PH-lampe. Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne, at der ydes erstatning til dagsværdi, jf. afsnit 6.

Klageren har med den opgjorte erstatning mulighed for at anskaffe en tilsvarende (10 år gammel) lampe. De afsluttede auktionspriser inkl. salær er en reelt og retvisende indikator for lampens dagsværdi.

Klageren har ikke her overfor løftet sin bevisbyrde for, at de har krav på yderligere erstatning. Det er ikke godtgjort, at lampe skulle være 'i ekstraordinær god stand' umiddelbart før skaden, og at der fx ikke skulle være tale om et relevant sammenligningsgrundlag.

Det kan bemærkes, at selskabet har vurderet, at det ikke vil ændre på afgørelsen at besigtige lampen. Lampen fremstår nu med skader, hvorfor det ikke vil være muligt at vurdere lampens stand før skaden. Uanset om parterne måtte kunne blive enige om lampens stand inden tyveriet, vil dette næppe ændre ved den fastsatte dagsværdi, der er baseret på de indhentede priser.

Hvis klagerne heller vil købe en ny lampe, har de også mulighed for det, blot skal de selv betale differencen mellem dagsværdien og nyprisen – vigtigt er det imidlertid, at klageren derved også er bedre stillet end før skaden, idet man nu har en helt ny lampe, hvor man før havde en ca. 10 år gammel lampe.

Afslutningsvis bemærkes, at udtalelser fra andre forsikringsselskabet ikke vil være bindende for selskabet, hvilket gælder selv hvis udtalelserne forelå på skrift."

Til dette har klagerne fremsendt brev af 20/1 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Hermed svar på Trygs skrivelse af 13. januar 2020.01.20

1. Selskabet har ikke behandlet og opgjort erstatningen korrekt i henhold forsikringsaftalen. Før skaden (tyveriet) hang lampen som funklende ny – hængt direkte op fra kassen af en elektriker. At bede os om at købe en lampe brugt m. evt. fejl, uden ophæng, temmelig sikkert stjålet er ikke at sætte os i samme situation som før skaden!!

2. Dagsværdien er i øvrigt 'fiktiv' jf. tidligere skrivelser. Vi har endnu ikke kunne købe en lampe til den pris, og kunne vi, ville vi ikke kunne få en garanti for, at den ikke var beskadiget, skæv eller lign..

3. Dermed er auktionspriser IKKE en reel og retvisende indikator for vores lampes dagsværdi. Desuden er det umuligt at købe en 'indikator' for noget.
4. Vi har tydelige billeder af lampen, der beviser dens fine stand, og vi har selve lampen liggende, der alene har skader grundet et kast udført af tyvene. Der er absolut ingen brugsspor eller andet. Men forsikringsselskabet nægter gang på gang at se billede som lampen life.
5. Vi har ikke på noget tidspunkt krævet en ny lampe, men beder blot om at stillet i samme situation som inden skaden. Forsikringsselskabet kunne købe en lampe helt uden fejl og hænge den op. Gjorde de det, ville vi være tilfredse!!
6. En PH-lampe; koglen er tidløs og har dermed ingen alder. Desuden slides den ikke ved at hænge og lyse."

Hertil har selskabet i mail af 12/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens seneste indlæg, der giver anledning til følgende bemærkninger:

Selskabet har ydet en korrekt erstatning, og klagerens påstand om det modsatte afvises. Klagerne er sat i samme situation, som før skaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6. Der henvises til, at der var tal om en flere år gammel PH-lampe (10 år gammel), der dog stadig kan anskaffes som ny (produceres i dag).

Det fastholdes, at afsluttede auktioner (hammerslag inkl. salær) er en reel afspejling af genstandens dagsværdi (brugtpris).

Klagerne har fremført flere gisninger om de PH lamper man kan købe brugt. Klagerne kan selvfølgelig have deres opfattelse af købe brugte genstande, men dette ændrer ikke ved, at det er dagsværdien, der bliver lagt til grund ved opgørelsen.

Det kan ikke anses for godtgjort, at klagerens PH lampe skulle være i 'ekstraordinær god stand, umiddelbart før skaden'. Og at de auktioner, som selskabet har henvist til, dermed ikke skulle være retvisende. Desværre vil en besigtigelse af lampen ikke føre til andet resultat, idet den nu fremstår med skader, som det kan være vanskeligt at opnå enighed om nødvendigvis var fra før eller efter tyven tog lampen den 12. oktober 2019.

Selskabet ønsker ikke at genlevere en brugt PH lampe til klageren, allerede fordi der derved kunne opstå dialog om lampens stand. Det er mest hensigtsmæssigt, at klageren selv køber en lampe.

Vedr. eget arbejde skal det bemærkes, at der ikke findes et fast beløb for, hvad der skal betales for eget arbejde. Beløbet er skønsmæssigt, og hænger også sammen med timeantallet. Om der ydes 95 kr. i timen for 10 timer, eller 100 kr. i time for 9 timer, beror altid på en konkret vurdering. Der henvises til fx kendelse nr. 53145, hvoraf det også fremgår, at der skal tages hensyn til at beløbet ikke bliver indkomstbeskattet (og derfor også skal holdes op mod en mindsteløn). Både timeprisen og antallet af timer beror på et skøn – klageren er flere timer om arbejdet end en professionel håndværker, men får ikke samme timeløn. En håndværker er måske 5 timer om arbejdet, men klageren får for 10 timer, da man er længere tid om arbejdet – altså en konkret vurdering."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94463

Heroverfor har klagerne i mail af 27/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed vores kommentarer samt svar til Tryg Forsikrings svar af 12.02.20.

Vi fastholder vores tidligere skrivelser og mener dermed fortsat ikke, at forsikringsselskabet har stillet os, som før skaden skete.

Vi vedhæfter desuden et bilag m. tre auktioner fra Lauritz.com, hvoraf det tydeligt fremgår, at ud over at bede os købe evt. hælervarer, er beløbssatsen skudt helt ved siden af. Nedenfor en kort beskrivelse af de tre auktioner.

1. En nyrenoveret lampe; vurdering DKK 38.000,00 + salær på 22,5% + hammerslagsgebyr + fragt! Et samlet beløb på ca. DKK 47.600,00

2. Lampen fremstår med brugsspor; vurdering DKK 32.000,00+ salær på 22,5% + hammerslagsgebyr + fragt! Et samlet beløb på ca. DKK 40.300,00

3. Lampen fremstår med min. Brugsspor. Den er solgt til DKK 32.000,00 + salær på 22,5% + hammerslagsgebyr + fragt! Et samlet beløb på ca. DKK 37.800,00

Af vedhæftede bilag fremgår hermed tydeligt, at der er meget stor prisforskel på en lampe med eller uden spor. En ny er endnu dyrere .. det er klart.

1. Vi havde tilbudt at få vores lampe renoveret, men det kunne ikke lade sig gøre, idet det indvendige stel, var slået skævt, da tyvene smed lampen fr sig.

2. Vores lampe havde/har ingen brugsspor. Vi har lampen og kan bevise det, hvilket forsikringsselskabet har vidst fra start!!!

3. Vores lampe havde/har ingen brugsspor. Vi har lampen og kan bevise det, hvilket forsikringsselskabet har vidst fra start!!!

Når forsikringsselskabet skriver, at det kan være vanskeligt at opnå enighed om lampens stand før tyveriet, lyver de helt åbenlyst! Der absolut intet at se på lampen ud over det indvendige stel, der er blevet skævt, samt minimale rids/buk et bestemt sted, lige der, hvor lampen er landet. Nogle blade kunne være blevet skiftet, hvilket vi jo netop SELV FORESLOG samt straks forsøgte. I øvrigt har vi billeder af lampen, forsikringsselskabet også har nægtet at se på. Så vi kan sagtens godtgøre, at lampens stand naturligvis fremstod som ny – det er et spørgsmål om ond vilje fra forsikringsselskabets side. Vi har fortsat lampen!

Et forsikringsselskab der anmoder os om at købe hælervarer samt tilbyder et helt forkert beløb, er en ting. Men åbenlyst at lyve for såvel Ankenævnet som os er utilstedeligt!"

Selskabet har herefter i mail af 1/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens indlæg, der giver anledning til følgende bemærkninger:

Klageren har nu flere gange anført, at der sælges hælervarer på fx Lauritz.com. Dette må stå helt for klagerens egen regning, og vil ikke blive kommenteret nærmere.

Klageren henviser til tre nye auktioner på Lauritz.com. Det skal hertil bemærkes, at det er prisen på tyveritidspunktet, der er afgørende. Der henvises til Henning Jønsson og Lisbeth Kærgaard, Dansk Forsikringsret, 10. udgave, årgang 2019, side 485.

Det skal igen anføres, at selskabet anvender afsluttede auktioner fra Lauritz.com, idet selskabet opgør erstatningen ud fra 'hammerslag' og ikke 'vurderinger', da hammerslagpriserne afspejle den reelle dagsværdi – det gør en vurderingen ikke nødvendigvis. Det ses ofte at vurderinger er langt fra hammerslaget, i både den ene og den anden retning.

Vedr. de nye eksempler, som klageren har fremlagt, ses at der er tale om ikke afsluttede auktioner. Det fremgår således, at auktionerne udløber om henholdsvis 4 og 5 dage. Den ene lampe skulle under 'omsalg', se vedhæftede bilag.

Vedr. varenummer 4893072, skulle denne lampe også under omsalg, som varenummer 4902060.

De fremlagte eksempler kan således ikke ændre ved vurderingen.

For god ordens skyld bemærkes igen, at erstatningen for lampen er opgjort til i alt 29.400 kr.

Selskabet vil tilbyde at besigtige klagerens PH lampe ved en taksator, og jeg beder venligst klagerne om at oplyst, om de vil lade selskabet besigtige lampen?

Hvis selskabet kan besigtige lampen, vil selskabets taksator kontakte klageren."

Nævnet har endvidere modtaget selskabets indlæg af 7/5 2020, 29/5 2020 og 23/6 2020 og klagerens indlæg af 14/4 2020, 11/5 2020 og 3/6 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder billeder af lampen. Nævnet har blandt andet modtaget screendumps af auktioner over PH-lampen "Koglen" hos Lauritz.com.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

Reparation

Genlevering

Kontanterstatning

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

Indkøbt som nyt,
mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

...

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmeldt, at de den 12/10 2019 havde indbrud, hvor de fik stjålet en PH-lampe af typen "Koglen" med en diameter på 48 cm i børstet stål. Tyvene smed i forbindelse med flugten "Koglen", som blev beskadiget og ikke kunne repareres. Selskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende skade og har fastsat erstatningen til 29.400 kroner.

Klagerne har anført, at de vil stilles i samme situation som umiddelbart før skaden, jf. forsikringsbetingelserne punkt 6. Klagerne har anført, at de derfor ønsker en lampe, som den de havde uden fejl og mangler. Klagerne har anført, at den kontanterstatning, som selskabet har tilbudt dem, på ingen måde stiller dem i samme situation som før skaden. Klagerne har videre anført, at deres lampe var købt som ny, og at den var som ny. Klagerne har anført, at lampen aldrig har været flyttet, men hængt over det samme bord alle årene, og, at de lamper, de har set til salg hos Lauritz.com, alle har haft skavanker/skader, brugsspor og sågar manglende op-

hængstrisser, og at der er risiko for, at lamperne er hælervarer. Klagerne har henvist til tre auktioner på Lauritz.com, hvor de har anført, at det fremgår, at det beløb, som selskabet er kommet frem til, langt fra er den reelle værdi. En nyrenoveret "Kogle", der er vurderet til 38.000 kroner + salær, en "Kogle" som fremstår med brugsspor vurderet til 32.000 kroner + salær og en "Kogle" med minimale brugsspor solgt til 32.000 kr. + salær, hvilket er et samlet beløb på cirka 37.800 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at erstatningen er opgjort korrekt. Selskabet har anført, at lampen er cirka 10 år gammel, hvorefter klagerne i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om opgørelse af erstatningen ikke har krav på nyværdi, men alene dagsværdi. Selskabet har anført, at da lampen stadig produceres og kan købes som ny, er det relevant at se på priser på afsluttede auktioner, daammerslagsprisen inkl. salær er udtryk for lampens dagsværdi. Selskabet har henvist til ankenævnskendelser 85.788 samt 93.446. Selskabet har anført, at auktionshusenes vurderinger ikke altid er udtryk for dagsværdien, da sælger kan have ønske til prisen. Selskabet har anført, at det er kendt, at designerlamper, der stadig produceres, falder i værdi i forhold til nyværdi, når de skal sælges, i modsætning til effekter, der er udgået af produktion. Selskabet har anført, at hvis klagerne vil have en ny lampe, så skal de blot betale differencen mellem dagsværdien og nyprisen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har opgjort erstatningen for lampen til dagsværdi, da det fremgår af sagen, at lampen er cirka 10 år gammel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at selskabet kan vælge at erstatte klagernes tab med enten reparation, genlevering eller kontanterstatning, og at selskabet "genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er: Indkøbt som nyt, mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og i øvrigt er ubeskadiget. Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til."

Ankenævnet for Forsikring

12.

94463

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet konkret vurdering af de fremlagte oplysninger om auktionsvurderinger og hammerslag og klagernes oplysning om, at lampen var i fejlfri stand, finder nævnet, at erstatningen skønsmæssigt kan opgøres til 33.000 kr.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at et af de auktionseksempler, som selskabet har fremlagt for nævnet vedrører en uafsluttet auktion på en "Kogle" med blade af kobber, hvor klagernes er af børstet stål, mens de to afsluttede auktioner vedrører to "Kogler", der ligeledes har blade af kobber, og hvor standen ikke er sammenlignelig med klagernes "Kogle", idet disse begge fremstår med brugsspor, ligesom der mangler henholdsvis fatningshus og baldakin. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets vurdering efter det oplyste udelukkende bygger på oplysninger fra Lauritz.com.

Nævnet har noteret, at selskabet har oplyst at have givet tilsagn om betaling af montering og fragt, i det omfang klagerne dokumenterer sådanne krav ud over erstatningen for selve lampen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal erstatte klagernes "Kogle" med 33.000 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

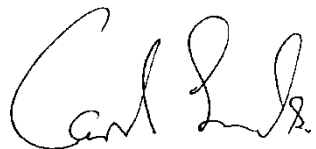
Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94463

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels