

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94468:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 18/11 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstager parkerede sin bil som følge af punktering. Da han senere kommer tilbage til bilen er den udbrændt. Alka finder, efter flere samtaler med forsikringstager, at forsikringstagerens forklaring er uoverensstemmende og afviser herefter at anse det for godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Via forsikringstagers interesseorganisation, FDM, påvises det, at årsagen til, at forsikringstager har givet uoverensstemmende forklaring, er, at forsikringstager har svære, lægeligt dokumenterede, problemer med hukommelsen, som følge af, at han for ti år siden var involveret i et færdselsuheld. Dette, samt uddrag af lægejournal, er forelagt Alka, som dog herefter har meddelt at de fastholder deres afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de frafalder deres indsigelser og genoptager behandling af skadesanmeldelsen med henblik på at udbetale forsikringstager erstatning svarende til bilens værdi."

Selskabet har i brev af 9/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 2. januar 2019, at hans bil var brændt. Han havde parkeret på en rasteplads den 29. december 2018 og bilen var blevet brændt af.

Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede den 7. januar 2019 klager telefonisk. Klager forklarede, at han var kørt hjemmefra den 29. december 2018 for at besøge nogle ... for at ønske godt nytår. .. boede ude på landet omkring ..., men han var ikke helt klar over præcist hvor.

Han kørte derfra om eftermiddagen, men på vej hjem punkterede han på et bagdæk og valgte at holde ind på en lille parkeringsplads ved ...

Hans kammerats kone hentede ham og de kørte til ... i ..., hvor han købte noget til at lappe dækket med (klager havde ingen kvittering for dette), men ændrede mening på vej hjem grundet vejret og kørte hjem i stedet for. Om aftenen ringede politiet og fortalte, at hans bil var udbrændt. Klager kontaktede senere Falck, som hentede bilen samme aften.

Ved kontakt til ... fremgik det, at der var solgt dækskum kl. 16.58.

Ved skadekonsulentens kontakt til Falck blev det oplyst, at klager havde rekvireret assistance til bilen den 29. december 2018 vedrørende bilbranden og endvidere den 19. november 2018 grundet en låst gearkasse, hvor klager var blevet kørt fra ... til sit hjem.

Skadekonsulenten kontaktede den 23. januar 2019 klager telefonisk og spurgte klager om bilen havde haft skader, hvortil klager oplyste, at der ikke havde været nogen problemer med bilen. På skadekonsulentens oplysning om, at Falck havde hentet bilen den 19. november 2018 oplyste klager, at der havde været noget med gearkassen i eftersommeren, men at det var noget ganske simpelt.

Klager oplyste, at han havde givet 65.000 kr. for bilen - betalt kontant (de 30.000 kr. havde han fra salg af sin gamle ...). Han havde ingen papirer på købet eller navn eller adresse på sælger, og kunne kun oplyse, at det var i ...

Skadekonsulenten havde imidlertid fundet en salgsannonce på samme bil fra maj måned 2017, hvor bilen var sat til salg for 36.900 kr. – to/tre måneder før klager angiveligt købte bilen.

Ved kontakt til sælger huskede denne ikke navn eller telefonnummer på køber, men oplyste, at det var en ung mand på ... år, 'en stor fyr', som arbejdede hos ... i ... i ... kendte imidlertid ikke noget til køretøjet og det var heller ikke muligt, at identificere en person.

For så vidt angik klagers kørsel hjem fra besøget i omegnen af ... forklarede klager, at han kørte hjem over ... Foreholdt at dette ikke stemte overens med de indhentede teleoplysninger oplyste klager, at han kørte over ... via ... og forklarede, at han godt kunne lide at køre og ikke tænkte så meget over, hvor han kørte.

Klager kom efterfølgende i tanke om, at han kørte den vej, fordi han ville købe gulerødder til fuglene ved en vejbod på ...

Klager oplyste efterfølgende, at bilen punkterede på ... og klager standsede og så, at den var helt flad, men valgte (med risiko for at ødelægge dæk og fælg) at køre videre til p-pladsen på ..., trods det at der var rigeligt plads i vejrabatten.

Ved kontakt til ejeren af vejboden blev det oplyst, at der ikke havde været solgt gulerødder fra vejboden siden ultimo oktober 2018.

På baggrund af de divergerende oplysninger dels om ruten fra ... og hjem og klagers forklaringer, som ikke stemte med fakta og den oplyste pris for bilen, de manglede oplysninger om sælger

samt det aparte handlingsforløb meddelte Alka Forsikrings skadekonsulent ved brev af 1. februar 2019, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers bil, idet skadekonsulenten ikke fandt, der var dokumentation for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den 8. marts 2019 modtog Alka Forsikring henvendelse fra FDM ved en af deres advokater og selskabet fremsendte på anmodning de optagne lydfiler.

FDM oplyste, at klager grundet en bilulykke 10 år tidligere havde problemer med hukommelsen og at dette var baggrunden for unøjagtighederne i klagers forklaringer. FDM oplyste, at de ville fremsende dokumentation for klagers helbredstilstand.

FDM meddelte ved mail af 19. juni 2019, at sagen fortsat var under behandling og fremsendte ved mail af 4. oktober 2019 uddrag af klagers lægejournal og bad selskabet genoverveje den trufne afgørelse.

Alka Forsikring gennemgik oplysningerne, men fastholdt ved mail af 9. oktober 2019 overfor ... den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 29. august 2017 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en ... årgang 2001 i Alka Forsikring. Der var tale om en bonusreguleret forsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1. enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager må således dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager forklarede først til selskabets skadekonsulent, at han var kørt hjem over ..., hvilket giver god mening, da det var den lige vej mod klagers bopæl og naturligt ville have bragt ham forbi skadestedet.

Da klager blev foreholdt de indhentede teleoplysninger ændrede klager imidlertid sin forklaring om, hvilken rute han havde taget, til at han var kørt fra ... mod ... (i stik modsatte retning) og syd om via ..., ... og ... (kort gengivet i skadekonsulentens brev af 1. februar 2019).

Den noget aparte 'omvej' hjem forklarede klager med, at han kunne lide at køre og ikke tænkte så meget over ruten.

I stedet for at vælge den korteste rute til bopælen fra ... - nemlig ... - kørte klager ad ... Først huskede klager ikke hvorfor, men kom så i tanke om, at det var fordi han ville købe gulerødder til fuglene, idet han hver uge købte gulerødder ved en vejbod på ... (også i ugerne forud for skaden).

Denne forklaring kan med henvisning til oplysningerne fra vejbodens indehaver imidlertid ikke være korrekt, da der ikke havde været gulerødder til salg i vejboden de seneste to måneder (siden ultimo oktober).

Det angiveligt dårlige vejr, som gjorde, at klager ikke benyttede den dækskum han lige havde købt til formålet, men tog hjem i stedet for, gør formodningen for at en gerningsmand tilfældigt skulle komme forbi p-pladsen og få øje på den punkterede bil og brænde den af temmelig usandsynlig. Der er ikke tale om stærkt befærdede veje.

Klager punkterede angiveligt på ... ca. 1,8 km. efter vejboden og kørte herefter 300 – 400 meter til p-pladsen med risiko for at ødelægge både dæk og fælg 'for ikke at holde i vejen'. Af oversigtsbillede fremgår det tydeligt, at der er god plads og gode oversigtsforhold på stedet for punkteringen, og klager ville ikke have holdt i vejen for færdslen, såfremt han var trukket ind i rabatten på ...vej, hvorfor forklaringen ikke giver mening.

Klagers fortsatte kørsel ad ... bragte ham lidt tættere på bopælen, men i stedet for at dreje til venstre ned ad ... mod sin bopæl og parkere der (der var gode parkeringsmuligheder ved en ...), kørte klager lidt længere ad ... og drejede til højre (den stik modsatte retning af bopælen) for at parkere på ..., hvilket heller ikke giver mening.

Klager har ikke kunnet oplyse af hvem, han har købt bilen, men kun at bilen blev købt kontant, at han ikke fik en slutseddel og at han havde givet 65.000 kr. for den i august 2017, hvilket stemmer dårligt med, at den var sat til salg for 36.900 kr. i maj 2017.

Klager har også oplyst, at bilen intet har fejlet medens han havde haft den, hvilket heller ikke er i overensstemmelse med sandheden, idet Falck i november 2018 (godt en måned forud for aktuelle skade) har afhentet den og kørt den fra ... til klagers bopæl med en låst gearkasse. Der foreligger ikke dokumentation eller i øvrigt oplysninger om reparation af den låste gearkasse.

Klager har oplyst, at han, da han var punkteret, ringede til sin ven ... og talte med både ham og hans kæreste og bad dem hente ham og køre ham til ... i ..., så han kunne købe dækskum.

Af de indhentede teleoplysninger fremgår det, at denne samtale fandt sted kl. 16.06 og varede 21 sekunder, hvilket alt andet lige er en meget kort samtale til at formidle både oplysningerne om punkteringen og bede om at blive afhentet og forklare hvor.

Efter det oplyste hentede vennens kæreste klager ca. 5 minutter efter telefonsamtalen - dvs. ca. kl. 16.11 - og kørte klager til ..., hvilket tager ca. 16 minutter, hvorfor klager må have været fremme ved ... ca. kl. 16.30.

Ifølge chaufføren (klagers vens kæreste) var klager kun i ... i 5 minutter og havde her købt dækskum. ... har dog ikke solgt dækskum på dette tidspunkt, men først en halv time senere. Forklaringerne og tidsangivelserne passer således dårligt sammen.

Efter opkaldet til klagers ven og denne kæreste er der ingen aktivitet på klagers telefon frem til kl. 18.30.

... har fremsendt side 1 af 1 af journal fra den 6. september 2019, hvor det er anført, at klager er CT scannet med kontrast (FDG), klager opfylder dog ikke de kliniske kriterier for såkaldt LBD (demenssygdom).

.. har endvidere fremsendt side 2 og side 3 ud af 3 sider af en anden journal af 6. september 2019, hvor der oplyses om en upåfaldende CT scanning fra maj måned og upåfaldende demensprøver fra maj måned. Eneste diagnoser, der fremgår af journalen er ... og ... Der foreligger alene subjektive beskrivelser af problemer med hukommelse og der er ingen objektive fund eller diagnoser.

Klagers besynderlige valg af parkeringsplads til den punkterede bil og de skiftende forklaringer om kørslen og grundene til den valgte rute sammenholdt med, at bilen kun en måned tidligere angiveligt havde en ikke ringe mekanisk skade gør, at selskabet har svært ved at fæste lid til oplysningerne.

Dertil kommer de manglende oplysninger om købet af bilen (slutseddel, sælger) og den af klager opgivne købspris, som harmonerer meget dårligt med, hvad bilen 2-3 måneder tidligere var sat til salg for (+ 75%).

Der foreligger ikke dokumentation for, at årsagen til klagers handlemåde og de ændrede forklaringer er forårsaget af klagers helbredstilstand, som alene baserer sig på subjektive oplysninger om dårlig hukommelse, som i øvrigt ikke kan forklare alle forhold i sagen.

De fremsendte journaloplysninger er endvidere fra september 2019 og dermed mere end halvdet år senere end den anmeldte skade og dokumenterer således intet om klagers helbredstilstand (hukommelse) på skadetidspunktet. Det eneste journalerne indikerer er, at klager først har søgt lægehjælp for sin angiveligt dårlige hukommelse i september 2019.

På baggrund af de fremkomne oplysninger må vi fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade og selskabet kan derfor ikke udbetale erstatning for klagers bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"Aktuelle

...

Involveret i trafikuheld i 2008 da han var på arbejde, der findes ikke notat i ejournalen. Kan selv huske episoden, han skulle nedgrave en kabel og skulle køre til venstre, en anden bil kom med rigtig høj fart, mener selv han mistede bevidstheden et par sekunder. Blev indbragt på sygehuset, men blev sendt hjem. ... Siden da har han haft problemer med hukommelsen, som er blevet værre i de sidste 4-5 år ifølge ... Døjes med konstant nakkehovedpine samt smerter i ryggen.

...

... syntes at han er meget glemsom, han ringer flere gange til sin ... når han er i supermarked for at købe ind fordi han ikke kan huske hvad han skal købe, han har glemt et tændt komfur et par gange, husker ikke samtaler og aftaler, bliver nødt til at lægge besked på sin mobiltelefon og følge op efter dette.

...

Specialespecifik objektiv undersøgelse

Neurologisk objektiv undersøgelse

...

Konklusion og plan

Således er patienten relativ ung til at udvikle demens og er ikke disponeret for dette. Klager over glemsomhed og har en del kroniske smerter med svingende humør, alt er opstået efter trafikuheld og før uheldet var han helt kvik og meget motiveret bortset fra ordblindhed.

...

Jeg syntes der er behov for neuropsykologisk vurdering, som ikke kan tilbydes i sygehusregi da traume er sket for mange år siden, derfor anbefalet at han gennem egen læge henvises til kommunal regi eller privat."

"16-08-2019

...

Aktuelle

Patienten møder op under ledsagelse af sin ... til svar på PET CT skanning med FDG undersøgelse, som konkluderer atypisk mønster med nedsat FDG optagelse tempoooccipital og frontalt bilateralt. Fundet er beskeden, men kan være tydende på tidligere neurodegenerativ sygdom, lille obs LBD.

...

Jeg syntes, at hans problemer skyldes den tidligere hjernerystelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvor dækker forsikringen?

...

4.1.1 I Danmark.

4.1.2 I de lande der er tilsluttet grønt kortordningen.

...

6. Kaskoforsikring – et tillæg til ansvarsforsikringen

...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

6.4.1 Forsikringen dækker ikke

- fabrikations- og konstruktionsfejl,
- skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel,

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 29/12 2018 fandt sin bil udbrændt, efter at bilen var punkteret, og han derfor havde parkeret den. Han kræver, at selskabet udbetaler erstatning. Klageren har oplyst, at han har svære, lægeligt dokumenterede problemer med hukommelsen, hvilket er årsagen til, at han har givet uoverensstemmende forklaringer til selskabet.

Selskabet har afvist dækning, idet selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har oplyst, at klageren ikke var kørt den direkte vej hjem, men at han var kørt "i stik modsatte retning", og at den noget aparte omvej hjem ikke – som forklaret af klageren – kunne være fordi, han ville foretage sit ugentlige indkøb af gulerødder ved en vejbod, idet vejboden ikke havde solgt gulerødder de seneste to måneder (siden ultimo oktober). Selskabet har oplyst, at klageren efter punktering kørte 300-400 meter til en p-plads med risiko for at ødelægge både dæk og fælg, hvilket ikke var nødvendigt, idet der var god plads og gode oversigtsforhold på stedet for punkteringen. Selskabet har oplyst, at det angiveligt dårlige vejr – som gjorde, at klager ikke benyttede den dækskum, han lige havde købt til formålet – gør formodningen for, at en gerningsmand tilfældigt skulle komme forbi p-pladsen og få øje på den punkterede bil og brænde den af, temmelig usandsynlig. Der er ikke tale om stærkt befærdede veje. Klageren har ikke kunnet oplyse af hvem, han har købt bilen af. Bilen blev angiveligt købt kontant for 65.000 kr. i august 2017, hvilket stemmer dårligt med, at den var sat til salg for 36.900 kr. i maj 2017. Selskabet har videre oplyst, at Falck i november 2018 (godt en måned forud for den aktuelle skade) afhentede bilen, der havde en låst gearkasse. Der foreligger ikke dokumentation eller i øvrigt oplysninger om reparation af den låste gearkasse, som ifølge selskabet er en ikke ringe mekanisk skade. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at årsagen til klagerens handlemåde og ændrede forklaringer er forårsaget af klagerens helbredstilstand.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94468

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at anfægte selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet skiftende forklaringer, og at der på denne baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klageren, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Det af klageren anførte – herunder at han har svære lægeligt dokumenterede problemer med hukommelsen, hvilket er årsagen til, at han har givet uoverensstemmende forklaring til selskabet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings