

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94469:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Han har i klageskemaet af 18/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Får en skade på min bil. Bilen kommer på værksted og bliver undersøgt. Værksted/taksator finder ud af at bilen er klonet/fået identitetsskifte. Dvs. stelnummer er udskiftet fra anden bil. Jeg har på intet tidspunkt været vidende om dette. Har blot købt bilen som den fremstod. Topdanmark vil herefter ikke udbetale erstatning for bilen, ej heller dække ansvarsskaden på modparten. Jeg står herefter uden bil (da den var tidligere stjålet i 2011), uden erstatning og med en regning på ca. 120.000,- for en skade på modpart. Derudover et krav om betaling af registreringsafgift, da bilen tidligere havde været varevogn (nu med sæder bagi). Sagen er efterforsket af politiet. De kunne ikke finde frem til en gerningsmand, så sagen er lukket politimæssigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå at få dækket ansvarsskaden på modparten, og få erstattet bilen."

I brev af 9/12 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen omhandler vores afvisning af dækning over klagers tegnede kasko- og ansvarsforsikring i forbindelse med et færdselsuheld i [land]. Vi har afvist dækning, da bilen er klonet, hvorfor vi ikke mener, at vi har forsikret bilen.

Her følger fakta om forsikringen

Klager havde tegnet en bilforsikring på en Mercedes-Benz Vito 115 CDI med registreringsnummer ... (bilag 1) i Topdanmark Forsikring pr. 27. september 2018.

Der var tegnet dækning for ansvar, kasko og førerulykke. De gældende vilkår er; vilkår for personbiler bil elite 6740-2 (bilag 2). Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 3.927 kr. og 0 kr. for skader på føreren af bilen ved et ulykkestilfælde med bilen.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 10. januar 2019, at klagers ... kørte op bag i en bil ved kørsel i [land]. Skaden skete den 6. januar 2019. Anmeldelsen vedlægges som bilag 3. Vi anmoder klager om at sætte bilen på værksted, så vi kan vurdere skaderne på bilen (bilag 4).

Vi modtager en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab omkring uheldet, og vi beder dem kontakte vores samarbejdspartner [i land].

Den 30. januar 2019 finder vi ud af, at den bil, der var impliceret i uheldet, er en anden bil, end den vi har forsikret. Bilen, der var impliceret i uheldet, tilhører et andet dansk forsikringsselskab, da den blev stjålet i 2011, og forsikringsselskabet udbetalte erstatning for bilen.

Vi beder vores samarbejdspartner [i land] om at udtræde af sagen, da vi ikke er i dækning, og ansvarssagen retteligt bør behandles af DFIM.

Vi skriver til klager den 19. marts 2019, hvor vi afviser dækning på forsikringen (bilag 5). Klager besvarer brevet dagen efter, hvor han kommer med yderligere informationer om historikken (bilag 6). Vi tilbagebetaler den betalte præmie for forsikringstiden, da klager ikke har haft dækning på policen, da policen er tegnet for en anden bil (bilag 7).

Klager skriver til os den 10. september 2019 og spørger, hvordan han skal forholde sig. Vi meddeler ham, at vi ikke kan hjælpe ham i denne sag (bilag 8). Klager sender en klage til vores kundeklageansvarlige, som efterfølgende fastholder afgørelsen (vedlagt af klager).

Her får I en nærmere begrundelse for vores afgørelse

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at der ikke er tale om en bil, som vi har haft forsikret, der har været impliceret i færdselsuheldet i [land].

Man kan ikke kræve erstatning for en anden persons/selskabs bil på ens egen forsikring.

Vi havde forsikret en Mercedes-Benz Vito 115 CDI med stelnummeret ...522, hvilket fremgår af policen og DMR.

Den bil, der var impliceret i færdselsuheldet i [land], er en Mercedes-Benz Viano CDI 2,2 med stelnummeret ...272.

Denne bil har Topdanmark ikke forsikret. Bilen tilhører et andet forsikringsselskab, da den har været stjålet tilbage i 2011, og selskabet har udbetalt erstatning for bilen, hvorfor de er de retmæssige ejere af køretøjet.

Det faktum, at man har forsøgt at slette stelnummeret og påført bilen en anden bils stelnummer ændrer efter vores mening ikke på, at der ikke er tale om den bil, som vi har forsikret.

Vi mener heller ikke, at vi skal erstatte bilen herunder ansvarsskader, som den er involveret i, fordi man har sat en nummerplade tilhørende en selv på en andens persons/selskabs bil.

Klager har aldrig været den retmæssige ejer af en Mercedes-Benz Viano. Bilen er derfor også udleveret tilbage til forsikringsselskabet, da det er deres bil.

I forhold til klagers krav over kaskoforsikringen mener vi desuden, at den pågældende bil har en værdi af 0 kr. Klager ejede ikke bilen, og forsikringsselskabet ville til enhver tid kunne vindicere bilen.

Vi mener, at klager må overveje at rette kravet for bilens værdi mod sælgeren af bilen, da klager har købt en anden persons/selskabs bil af ham.

Der foreligger ikke meget praksis på området, men i AK 85.753 udtaler I, *'at klagerne ikke har bevist, at det køretøj, der var i politiets varetægt, da det blev stjålet, er identisk med det køretøj fra 1994 med stelnummer ...196, som selskabet har forsikret'* og videre *'Nævnet finder, at selskabet i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at det stjålne køretøj i det væsentlige er det køretøj, der er importeret fra Tyskland og er produceret i perioden 2002-04. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri.'*

I forhold til ansvarskravet fra modparten i uheldet kan vi heller ikke hjælpe, da det ikke er den bil, som vi har forsikret, der har været impliceret i uheldet.

Den implicerede bil (Mercedes-Benz Viano) har ikke nogen ansvarsforsikring, hvorfor det efter vores mening må være en sag for DFIM, da de håndterer ansvarssager, når en impliceret bil i et færdselsuheld er uforsikret.

Alternativt må modparten rette kravet mod den retmæssige ejer af køretøjet.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har betalt forsikringspræmien tilbage til klager, da klager har betalt præmie for en bil, som han ikke har eller ejer, og som han af den grund ikke kan eller har kunnet forsikre.

Vi mener, at klagers viden om bilens reelle ejerskab (god/ond tro) er sagen uvedkommende grundet ovenstående omstændigheder. Vi skal dog hertil bemærke, at en forsikringstager har pligt til at sørge for, at det er de korrekte informationer, som vi får i forbindelse med indtegningen af forsikringen. Vi har ikke modtaget de korrekte informationer, og havde vi fået de korrekte informationer, havde vi aldrig tegnet forsikringen i det hele taget.

Vi henviser i den forbindelse til dommen U.2011.2980, hvor det anføres af retten, at *'det er den forsikrede, der bærer risikoen for, at registreringen af data for det forsikrede er korrekt'*. Dommen vedlægges som bilag 9.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse, hvorfor vi hverken kan tilbyde dækning over kaskoforsikringen eller ansvarsforsikringen, da vi ikke har tegnet en forsikring for den bil, der var impliceret i uheldet i [land]. Bilen, der var impliceret i uheldet, er ejet af et andet forsikringsselskab."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94469

Klageren har i mail af 5/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har læst policen/forsikringsbetingelser igennem. For mig at se står der ingen steder, at forsikringen ikke dækker, i dette specielle tilfælde. På den baggrund fastholder jeg naturligvis mit krav."

Selskabet har i mail af 13/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi gør opmærksom på, at vi ikke har tegnet forsikring for den bil, der er kørt galt i [land], hvorfor vi ikke kan hjælpe klager, da vi ikke dækker andre personers/selskabers biler."

Nævnets sekretariat har i mail af 26/2 2020 til klageren bl.a. anført:

"Vi skal spørge, om du kan oplyse yderligere omkring omstændighederne ved dit køb af bilen. Er bilen købt privat eller af forhandler, hvornår og hvordan blev købsaftalen indgået, og hvornår og hvordan blev bilen overdraget i din varetægt? Hvordan betalte du for bilen? Foreligger der en skriftlig slutseddel angående køb af bil? I så fald modtager vi gerne kopi af denne."

Hertil har klageren i mail af 14/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen er købt d. 02-08-2018 ved [firma], [adresse]. Jeg betaler halvdelen med det samme, og får udleveret registreringsattest og slutseddel. Resten betales da bilen leveres på min adresse, nogle dage senere. Der betales kontant. Pris fremgår af slutseddel som er uploaded."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skade dato	06-01-2019
Skadebeskrivelse	Overså bilist der holdt stille på vejen, og ventede på at svinge til venstre. Modpart fik skader på bagenden. Jeg fik skader på fronten. Jeg kom bagfra."

Klageren har i mail af 20/3 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"Efter skaden i [land] er bilen sendt på værksted. Værkstedet finder foruden det 'rigtige stelnummer', et andet stelnummer. Politiet undersøger sagen, og det viser sig at det andet stelnummer stammer fra en bil, der er meldt stjålet i 2011. Jeg afventer naturligvis besked fra politiet. Sådan står sagen lige nu, og det giver mig naturligvis store problemer."

Klageren har i mail af 10/9 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"Har nu fået tilbagemelding fra ... politi (advokatur for specielle sager). De har desværre valgt at stoppe efterforskningen i sagen, da de mener at chancen for at finde en gerningsmand er for lille."

I mail af 1/10 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå din skadesag og klage. Desværre må jeg fastholde den af skadeafdelingen trufne afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94469

Her får du en uddybende forklaring på min fastholdelse.

Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på, at vores taksator i forbindelse med færdselsuheldet i [land] tilbage i januar 2019, besigtigede køretøjet på værkstedet. Her blev bilens computer aflæst, og den afslørede at bilens identitet i virkeligheden var en anden, end den der er blevet indregistreret til hos Skat, og dermed forsikringen. Du har således erhvervet et køretøj, som havde stelnummeret ...272, men var blevet indregistreret med stelnummer ...522. Jeg har for god ordens skyld vedlagt et billede fra udlæsning af køretøjets computer.

Du har således erhvervet et køretøj, som tilhører en anden. I dette tilfælde er ejer et andet forsikringsselskab, da bilen blev meldt stjålet tilbage i 2011. Dette fremgår af politiets oplysninger, og hvis du ønsker dokumentation for at bilen har været stjålet, må vi henvise dig til at kontakte politiet eller de relevante myndigheder.

I den pågældende en situation vil du ikke kunne kræve erstatning på din egen forsikring, for en anden persons ejendom, uanset om du troede bilen var din ejendom. Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 35, at en forsikring kun er gældende, hvis genstanden den skal forsikre er lovligt erhvervet. Dette er ikke tilfældet, da du ud fra ovenstående ikke kan gøre krav på en anden persons køretøj, uanset om du var i god tro ved købet.

Det forhold, at du ikke var vidende om køretøjet var stjålet, har alene betydning i forhold til om du kan blive dømt for at have anskaffet dig en hælervare, jævnfør Straffelovens § 303."

Af slutseddel fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Bilens data:	
Mærke:	MERCEDES-BENZ
Model:	VITO 115 CDI AUT
Registreringsnummer:	[REDACTED]
Stelnummer:	[REDACTED] 522
Indreg.1.gang:	03-03-04
Antal Nøgler:	2STK
Pris:	69800 HALVDELEN NU OG RESTEN VED LEVERING
Ansvar for omreg.:	SÆLGER AFMELDER

Særlige aftaler i forbindelse med handlen:
Køretøjet er købt som beset, uden ret til reklamation. Køretøjet er fri og ubehæftet for gæld

Dato: 02-08-18

Ankenævnet for Forsikring

6.

94469

Af police af 4/10 2018 fremgår bl.a.:

Bil elite

Ny forsikring pr. 27.09.2018

Forsikringen omfatter

Fabrikat	MERCEDES-BENZ	Registreringsnr.	██████████
Model	VITO	1. registreringsdato	03.03.2004
Variant	115 CDI AUT.	Køreklar vægt	2.225 kg
Effekt (1 HK = 0,735 kW)	110 kW	Drivmiddel	Diesel
Efterm. audio/teleudstyr	op til 15.000 kr.	Anvendelse	Privat kørsel

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil den 6/1 2019 var involveret i et færdselsuheld i udlandet. Han kræver dækning for skaden på bilen og for ansvarsskaden på modpartens bil.

I forbindelse med reparationen af bilen er det blevet konstateret, at bilens originale stelnummer er ...272, og at dette har været forsøgt skjult og uretmæssigt udskiftet med et nyt stelnummer ...522, som bilen således står registreret med hos Motorregisteret. Bilen med stelnummer ...272 blev i 2011 anmeldt stjålet af den daværende ejer, som fik erstatning for tab af bilen fra sit forsikringsselskab.

Klageren har anført, at han ikke har været vidende om, at bilen er klonet/har fået identitetsskifte. Han har oplyst, at han har købt bilen hos en autoforhandler og har betalt kontant. Han har fremlagt en slutseddel af 2/8 2018 vedrørende køb af en Mercedes-Benz Vito 115 CDI AUT med stelnr. ...522.

Selskabet har anført, at der er tale om en klonet bil, og at den bil, som var impliceret i uheldet, er en anden bil – en Mercedes-Benz Viano CDI, 2,2 med stelnummer ... 272 – end den bil, som selskabet har forsikret – en Mercedes-Benz Vito 115 CDI AUT med stelnr. ...522. Selskabet har afvist, at kaskoskaden og ansvarsskaden kan dækkes over den tegnede bilforsikring, og har tilbagebetalt den indbetalte præmie på 1.625,21 kr. til klageren.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle gode eller onde tro om bilens reelle ejerskab er sagen uvedkommende, idet den forulykkede bil ikke har været forsikret, og idet det i øvrigt er forsikringstagerens pligt, at selskabet får de korrekte informationer ved indtegningen. Selskabet har oplyst, at bilen er blevet tilbageleveret til det forsikringsselskab, som i 2011 udbetalte erstatning for bilen, og som dermed er retmæssig ejer af bilen.

Nævnet lægger til grund, at der er tale om en bil, som blev anmeldt stjålet i 2011 og erstattet af daværende ejers forsikringsselskab. Ejendomsretten til bilen – hvis bilen fortsat eksisterede – overgik herved til dette forsikringsselskab. Nævnet lægger videre til grund, at dette forsikringsselskab nu har vindiceret sin ejendomsret til bilen og fået bilen udleveret af det indklagede selskab. Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at det indklagede selskab har udleveret bilen til dette forsikringsselskab. Hvis klageren ønsker at anfægte dette forsikringsselskabs ejendomsret til bilen, må han rette et sådan krav mod dette forsikringsselskab. På den baggrund tager nævnet alene stilling til klagerens krav mod det indklagede selskab.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at selskabet kan stille som objektiv betingelse for bilforsikringens eksistens, at data oplyst ved forsikringsaftalens indgåelse om bilens stelnummer, registreringsnummer, fabrikat, model, variant mv. i det hele er fuldt korrekte – med den konsekvens, at forkerte oplysninger automatisk fører til, at klageren ikke har nogen forsikring. Dette fremgår hverken af police eller forsikringsbetingelser. Nævnet bemærker i relation til stelnummer, at bilens stelnummer ikke er oplyst i policen.

Nævnet bemærker endvidere, at i det tilfælde, at selskabet måtte mene, at en forsikringstager ved uagtsomhed eller svig har givet selskabet urigtige oplysninger eller fortiet omstændigheder vedrørende en indtegnet bils identitet, kan selskabet gå frem efter forsikringsaftalelovens § 4 - § 10. Selskabet har ikke i den konkrete sag gjort gældende, at klageren ikke er i god tro omkring bilens identitetsoplysninger, som ligger til grund for forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94469

Nævnet finder, at afgørende for forsikringens eksistens derimod er, om der foreligger den for selskabets hæftelse nødvendige sikkerhed for, hvilket fysisk køretøj forsikringen omhandler. Dette må bero på en konkret vurdering af sagens omstændigheder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger nogen rimelig tvivl om, at det fysiske køretøj, som klageren og selskabet i efteråret 2018 indgik aftale om at forsikre, er identisk med den bil, som forulykkede i udlandet den 6/1 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som giver grundlag for at antage, at der er en reel forvekslingsrisiko i forhold til et andet fysisk køretøj.

Kaskoforsikringen

Nævnet finder, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at der foreligger retsstridige forhold hos klageren, eller at klageren burde have haft kendskab til retsstridige forhold hos andre personer for så vidt angår bilens reelle ejerskab og/eller identitet. På den baggrund finder nævnet, at klageren har en lovlige interesse i bilen, der kan forsikres jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Selskabet skal herefter anerkende, at bilen, som forulykkede den 6/1 2019, var kaskoforsikret i selskabet på skadetidspunktet.

Nævnet lægger som ovenfor anført til grund, at bilen er blevet vindiceret af bilens tidligere ejers forsikringsselskab i henhold til almindelige ejendomsretlige principper. Nævnet finder derfor, at klageren – som således står uden ejendomsret til bilen – ikke i den konkrete sag har godtgjort at have ret til erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 54. Nævnet henviser til sin kendelse nr. 68.593.

Nævnet bemærker, at det forhold, at bilen er vindiceret af den retmæssige ejer, ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94469

Ansvarsforsikringen

Nævnet finder, at klageren har en lovlig interesse, der er forsikret gennem den ansvarsforsikring, der er tegnet for bilen.

Nævnet bemærker, at en motoransvarsforsikring dækker sikredes interesse i ikke selv at skulle udbetale erstatning som følge af det erstatningsansvar, den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil pålægges i henhold til færdselsloven. Nævnet bemærker i øvrigt, at ansvarsforsikringen er lovpligtig og udgør en central beskyttelse i forhold til ejerens/brugerens mulige erstatningsansvar ved færdselsuheld. Det kræver derfor et særligt retsgrundlag at opheve denne forsikringsdækning.

Nævnet finder derfor, at selskabet over for modparten skal dække klagerens erstatningsansvar i forbindelse med ulykken den 6/1 2019.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke kan gøre regres over for klageren som følge af den erstatning, som selskabet må betale til modparten. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet som anført ikke har sandsynliggjort, at der foreligger retsstridige forhold hos klageren, eller at klageren burde have haft kendskab til retsstridige forhold hos andre personer for så vidt angår bilens reelle ejerskab og/eller identitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at bilen, som forulykkede den 6/1 2019, var forsikret i selskabet på skadetidspunktet. Selskabet skal yde dækning for den forvoldte ansvarsskade.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94469

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels