

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 94474:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/11 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet anerkender at være erstatningspligtig."

I vedlagte bilag til klagen har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne min klient [klageren] skal jeg herved anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til forsikringsselskabet Tjenestemændenes Forsikring (Tryg)s afgørelse af 30. september 2019 samt 14. november 2019 og hvori selskabet fastholder, at min klient ikke er berettiget til opnå dækning via sin kaskoforsikring i forbindelse med udøvet hærværk på min klients bil den 16. august 2019.

Om sagens faktiske samt retlige omstændigheder henviser jeg til vedlagte skrivelse af 30. september 2019 fra TJM (Tryg) samt min redegørelse af 3. oktober 2019 med tilhørende bilag samt endelig skrivelse af 14. november 2019 fra TJM (Tryg)s kvalitetsafdeling.

Jeg skal i det hele henholde mig til indholdet af min redegørelse af 3. oktober 2019, idet jeg i forhold til TJM's skrivelse af 14. november 2019 bemærker, at selskabet hæfter sig ved angiveligt uoverensstemmende forklaringer, men ikke ved den dokumenterede mulige årsag til min klients manglende hukommelse.

Endvidere afviser selskabet et af politiet afhørt vidnes forklaring og idet selskabet herefter lader denne skepsis overfor vidnet få bevismæssig skadevirkning for min klient, uagtet min klient ikke

havde noget kendskab til vidnet, forinden vidnet rettede henvendelse til politiet i forbindelse med politiets efterforskning på stedet.

Videre bemærker jeg, at det ikke kan være afgørende for selskabets pligt til at yde erstatning i henhold til den indgåede forsikringsaftale, at bilen er skadet for et stort beløb, herunder at selskabet vurderer skaderne som værende 'målrettet placeret', således at bilen ville blive totalskadet.

I tilslutning hertil skal jeg præcisere, at min klient ikke har fået oplyst, hvorledes bilen er blevet vurderet, eller hvem der har vurderet bilen, hvorfor det forekommer særdeles ubetyggende, at selskabet blot konstaterer, at bilens handelsværdi er 'fastsat til kr. 350.000,-'

For så vidt angår mail af 2. oktober 2019 fra [bilforhandler 1] bemærker jeg, at denne mail ikke er fremlagt med henblik på at dokumentere bilens værdi, men alene for at dokumentere, at det er korrekt, når min klient oplyser, at min klient fik rådgivning omkring bilens prissætning i forbindelse med et muligt privat salg.

Videre stiller jeg mig uforstående overfor selskabets bemærkninger om, at min klient, [ejeren af bilforhandler 2] og [ejeren af bilforhandler 1] er venner på Facebook og denne oplysning kan udelukkende bero på selskabets ønske om at mistænkeliggøre min klient på et ufyldestgørende grundlag.

Endelig stiller jeg mig uforstående overfor, at selskabet angiveligt bestrider størrelsen af min klients krav og i denne sammenhæng henviser til manglende fremlæggelse af faktura fra [bilforhandler 1].

I tilslutning hertil må det afgørende være, hvad bilen kan vurderes til og ikke min klients anskaffelsessum. Såfremt ankenævnet mod forventning finder det væsentligt at der fremskaffes dokumentation for bilens erhvervelse hos [bilforhandler 1], vil jeg rekvirere denne.

Endelig bemærker jeg for fuldstændighedens skyld, at det naturligvis ikke kan tillægges betydning, hvorvidt min klient overfor selskabet har husket at gøre opmærksom på, at han husker dårligt, idet det afgørende naturligvis er den omfattende fremlagte lægelige dokumentation herfor.

Samlet set er det derfor min vurdering, at ankenævnet må træffe afgørelse om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning i overensstemmelse med den indgåede police herfor."

Selskabet har i brev af 13/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at vi har afvist erstatningspligten i forbindelse med et omfattende hæværk d. 16. august 2019, hvor vores kundes bil blev totalskadet. Årsagen til afvisningen er, at der er afgivet divergerende oplysninger fra vores kunde og at han i øvrigt ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring d. 29. juni 2018. Bilen var stilstandsforsikret i perioden 5. november 2018 til 25. april 2019. Da forsikringen genoptages i april

2019 tegnes den, udover ansvars- og kaskoforsikring, med tilvalgsdækningerne Førerforsikring, Værdiforringelseserstatning og Lånebil Ekstra.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 18T5.

Gennemgang af sagen

Vi modtog vores kundes anmeldelse d. 19. august 2019 og af denne fremgik følgende:

'der er efter vidneudsagn to indvandrere der har hoppet på bilens tag og slået med køller og eller hammer på bilen'.

Som led i normal procedure blev sagen videregivet til vores efterforskningsafdeling og der blev lavet et telefoninterview med vores kunde d. 3. september 2019.

Under interviewet oplyste vores kunde, at han tilfældigt mødte sin kammerat, som kom kørende i modsat retning på [vej] i nærheden af [område 1]. Vores kunde oplyste endvidere, at han parkerede bilen på en p-plads ud for [område 1] under en gadelygte, hvorefter ham og kammeraten kørte ind mod [by 1] i kammeratens bil for at spise på [restaurant]. Vores kunde kendte ikke til [område 1], men mente at det var et sikkert sted at stille bilen.

Efter middagen kørte de retur til [område 1], hvor de ankom 00.30 og kunne herefter straks se, at bagruden var smadret og at bilen havde været udsat for hærværk.

Vores kunde kontaktede herefter vejhjælp/... og politiet.

Vores efterforsker gennemgik samtalen med vores kunde inden afslutning og vores kunde bekræftede igen, at der var tale om et spontant møde i forbindelse med forbikørsel på [vej] ved ..., hvorefter bilen blev parkeret ved [område 1] og de tog ud og spise.

Adspurgte hvor vores kunde normalt parkerede, når han var i [by 1], oplyste han, at det gjorde han i [område 2], som er tæt på [restaurant]. Yderligere adspurgte, hvorfor de ikke kørte derind og parkerede bilen, svarede vores kunde:

'ja, det er sgu et godt spørgsmål. Det har jeg også stillet mig selv. Jeg må være dig svar skyldig. Jeg ved det faktisk ikke'.

Inden afslutningen blev vores kunde bedt om at afgive samtykke til indhentelse af yderligere oplysninger og til indhentelse af teleoplysninger. Vores kunde indvilgede i begge dele.

Ca. 20-30 minutter efter første samtale ringede vores kunde retur og oplyste, at ham og kammeraten havde aftalt at mødes inde i [by 1] og da de mødtes, aftalte de, at de skulle ud og spise. Derudover oplyste vores kunde, at de efter middagen var kørt på [café 1] i [bydel 1].

Den 23. september 2019 talte vi med både vores kunde og dennes kammerat.

Vores kunden ændrede nu for anden gang forklaring og oplyste dels, at de mellem restaurantbesøget og besøget på [café 1] også havde været på [café 2] for at drikke en kop kaffe og dels, at de havde mødtes på parkeringspladsen ved [butik] på [vej 2] (900 meter fra skadestedet).

Kammeraten oplyste, at der havde været tale om et tilfældigt møde og at de mødtes ved [område 1], hvor vores kunde ventede på ham. Kammeraten mente, at de havde talt i telefon sammen og at vores kunde havde guidet ham hen til parkeringspladsen, idet han ikke var kendt i området.

Omkring aftenen oplyste kammeraten, at de kørte ind mod [by 1] og at vores kunde på vej derind, ringede til [restaurant] og bestilte bord. Efter middagen drak de en kop kaffe på en af caféerne ..., hvorefter de kørte til [café 1], i [bydel 2]. Bemærk her at vores kunde tidligere oplyste, at [café 1] var beliggende i [bydel 1] og at [bydel 1] og [bydel 2] er placeret i hver sin retning og med en afstand imellem på ca. 10 km.

På baggrund af samtalerne fandt vi, at vores kunde havde afgivet divergerende forklaringer i en sådan grad, at vi ikke havde tiltro til anmeldelsen og derfor ikke mente, at skaderne var sket ved en dækningsberettiget skade. Udover divergerende forklaringer lagde vi også vægt på, at vores kunde var meget specifik omkring, at bilen blev parkeret under en lygtepæl og at der var frit udsyn til bilen fra den nærliggende boligblok. Der var imidlertid intet lys på parkeringspladsen og redderen fra ..., som afhenter bilen om natten har bl.a. oplyst, at det var så mørkt, at han var nødt til at lyse for med ladbilens forlygter, for at kunne se noget.

Vi afviste derfor erstatningspligten ved brev af 30. september 2019.

Efterfølgende modtog vi klage over afgørelsen fra vores kundes advokat. Advokaten lagde bl.a. vægt på, at vores kunde i 2014 var involveret i en voldsom [trafikuheld] og han efter dette har haft omfattende kognitive begrænsninger som fx hukommelsesbesvær, nedsat koncentrationsevne og meget kort lunte. Advokaten henviste til forskellige lægejournaler udarbejdet efter ulykken.

Advokaten oplyste endvidere, at kammeraten ligeledes havde været udsat for en ulykke og i den forbindelse havde udviklet en udtalt fobi for at være passager i et køretøj, hvilket var årsagen til, at de parkerede vores kundes bil og benyttede kammeratens bil. Ved brev af 14. november 2019 blev afgørelsen fastholdt og efterfølgende indbragte advokaten sagen for nævnet.

Konklusion

Indledningsvis må vi henvise til, at det som udgangspunkt er første forklaring, der må lægges til grund for sagens afgørelse og at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler kravstiller, at løfte bevisbyrden for at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Når man gentagne gange ændrer forklaring og når vi kan konstatere, at de afgivne oplysninger ikke stemmer overens, så stiller man sig selv i en bevismæssig dårlig situation.

Vi henviser i første omgang til vores kundes skriftlige anmeldelse. Af denne fremgår det, at vidner har oplyst, at der er hoppet på bilens tag og slået med køller eller hammer på bilen. Det fremgår ingen steder i vidneafhøringen i politirapporten, at gerningsmændene har hoppet på bilen, ligesom der heller ikke er spor efter det på bilen.

I det hele taget finder vi også vidnets opførsel og forklaring meget bemærkelsesværdig og vi henleder nævnets opmærksomhed på, at vidnet oplyser, at han gik tidligt i seng omkring kl. 22 og at han blev vækket af nogle høje brag ved 23-tiden. Han gik ud på sin altan og så to mørkkledte mænd, der aggressivt slog på vores kundes bil, som han mente de gik målrettet efter. Han kan ik-

ke give et signalement af gerningsmændene, da det var meget mørkt, men han mener, at de er udlændinge på grund af gangarten.

Hærværket stod på i ca. 5 min og vidnet går ind i lejligheden for at hente sit kamera, men da han kommer retur ud på altanen er gerningsmændene væk.

Han kontakter ikke politiet, men går blot i seng igen og 2½ time senere kl. 01.30 kom han tilfældigt ned og oplyser om sine observationer.

Vi finder det usandsynligt, at man, efter oplevelsen af så voldsomt et hærværk, som vidnet beskriver det som, blot lægger sig til at sove og ikke kontakter politiet.

Telefonsamtalen med vores kunde d. 3. september 2019 er meget flydende, forstået på den måde, at vores kunde forklarer hvordan forløbet har været før, under og efter. Der er ingen indikation af, at det, vores kunde fortæller, ikke afspejler det, som reelt er sket. Han giver heller ikke udtryk for, at han er usikker på forløbet eller har svært ved at huske, hvad der skete.

Vi må henlede nævnets opmærksomhed på, at både vores kunde og kammeraten i første forklaring sammenstemmende forklarer, at der var tale om et tilfældigt møde på [vej 1] og at de begge efterfølgende ændrer forklaring til at de mødtes et helt andet sted og at det var aftalt på forhånd. Ligeledes skal jeg henvise til, at kammeraten ved første samtale oplyste, at de talte i telefon op til de mødtes og at vores kunde guidede kammeraten hen til adressen, hvor skaden senere hen skete. Af de indhentede teleoplysninger fremgår det ikke, at der har været telefonisk kontakt mellem vores kunde og kammeraten op til de mødtes eller i løbet af den pågældende dag. Der er et kortvarigt opkald på 30 sek. fra kammeraten til vores kunde den foregående dag kl. 11.29. Dette opkald er registreret på [mast] [by 2], som er masten tættest på kammeratens hjemadresse. I det hele taget kan vi se, at vores kunde fra kl. 10.14 til kl. 11.30 og igen fra kl. 16.37 og kl. 17.01 d. 15. august 2019 er registreret på forskellige master i [by 2]. Derimellem er han registreret på en mast på [by 3] og på [by 4], Sidstnævnte er masten som dækker vores kundes hjemadresse. Vi gør nævnet opmærksom på, at vores kunde flere gange er registreret på masten [by 2] og at det forekommer besynderligt, at hverken vores kunde eller kammeraten har informeret om dette. Især taget i betragtning af, at advokaten i klagen til selskabet oplyser, at de egentlig skulle være mødtes d. 15. august 2019, men at dette blev aflyst.

Endvidere fremgår det af teleoplysningerne, at vores kunde modtog et opkald kl. 20.10 d. 16. august 2019 fra telefonnummer ... Opkaldet varede i 3 minutter og 35 sekunder og blev afsluttet kl. 20.14. Opkaldet blev registreret på masten beliggende [by 3]. Samme mast er vores kundes senere opkald til alarmcentralen og ... registreret på og vi må lægge til grund, at vores kunde derfor har opholdt sig i [område 1] allerede kl. 20.10.

Vores kundes advokat henviser flere gange til de massive kognitive begrænsninger vores kunde har og at de alene, er årsag til de divergerende oplysninger. Vi bestrider ikke, at vores kunde pådrog sig en omfattende personskade i forbindelse med [trafikuheld] i 2014. Vi mener bare ikke, at der på noget tidspunkt i første samtale var indikation af, at vores kunde havde svært ved at erindre forløbet. Vi må også stille os undrende overfor, at han ikke under samtalen gør opmærksom på, at der kan være udfordringer med hukommelsen og har brug for, at tænke lidt nærmere over tingene. Især taget i betragtning af, at advokaten giver udtryk for, at det betyder meget i det daglige for vores kunde.

Advokaten henviser endvidere til, at vores henvisning til divergensen i bilens værdi må bero på en misforståelse. Ligeledes gør advokaten opmærksom på, at mailen fra [ejereren af bilforhandler 2] ikke skulle anses som en værdifastsættelse af bilen, men et estimat i en eventuel salgssituation. [Ejereren af bilforhandler 2] henviser til en samtale mellem ham og vores kunde i juni/juli måned og at en salgspris på 695.000 kr. vil efterlade en 'buffer' til forhandling. Vores kunde har oplyst til vores efterforsker, at han havde haft bilen til salg, men at han ikke ville forære den væk og under ingen omstændigheder ville gå under 600.000 kr. Dette står i skærende kontrast til, at bilen har været sat til salg på ... i maj 2019 til en udbudspris på 525.000 kr. 170.000 kr. under hvad han får anbefalet at sætte den til salg til.

Det er vores opfattelse, at bilen vil være at betragte som en svært omsættelig vare og at det dels vil gøre det svært for en forhandler at prissætte den. Dette fremgår også af den korrespondance, vi har haft med [bilforhandler 3] og det er årsagen til, at de vil værdisætte bilen til 350.000 kr. Jeg henviser endvidere til en annonce på ... på en tilsvarende bil fra 2006 og som har kørt 83.000 km. Den står til en salgspris uden afgift på 165.000 kr. Afgiften er beregnet til 216.000 kr., hvilket giver en samlet pris på ca. 380.000 kr.

Vores kundes bil er et år ældre og har kørt 40.000 km mere.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at skaderne på bilen er opgjort til ca. 300.000 kr. Vi forsøger at indhente yderligere vurderinger på bilen, men det er meget svært og den generelle holdning ved de forhandlere, vi har spurgt, er, at de helst ikke vil prissætte den. De mundtlige overslag vi har modtaget, ligger imellem 350.000 kr. og 450.000 kr. og vi er på ingen måde i nærheden af 600.000 kr. Vores kundes advokat har i en tidligere skrivelse til os oplyst, at vores kunde ikke er interesseret i at få bilen totalskadet, men blot ønsker den repareret, så han kan få den igen. Jeg må i den forbindelse henvise til politirapporten, hvor vores kunde direkte adspurgt omkring vejhjælpen på stedet oplyste, at bilen sikkert var totalskadet.

Vi vender tilbage snarest muligt, når vi har en endelig afgørelse i forhold til værdien og om bilen er totalskadet på baggrund af denne.

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at vores kunde har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi har bl.a. lagt vægt på, at vores kunde 2 gange skifter forklaring i forhold til den først afgivne forklaring og at dette medvirker, at vi ikke har tillid til anmeldelsen. Det afgørende i forhold til forklaringerne er, at vores kunde ikke på noget tidspunkt giver udtryk for, at han har svært ved at huske omstændighederne den pågældende dag. Dernæst er der stor tvivl om vores kundes færden dagen før og den pågældende dag.

Endvidere finder vi vidnets forklaring og opførsel bemærkelsesværdig, idet det har formodningen imod sig, at man ikke vil kontakte politiet straks efter sådan en hændelse. Derudover kan vi stille os tvivlende overfor, om vidnet overhovedet har kunne se bilen uden at han har skulle læne sig ud over altanen jf. fotos fra skadestedet.

Omkring hele værdifastsættelsen af bilen finder vi det stærkt bekymrende, at bilen forud for skaden har været sat til salg 170.000 kr. under den pris, vores kunde har hentet hos en bekendt og at værdien, ifølge vores undersøgelser, ligger endnu lavere. Det er imidlertid korrekt, at værdien ikke nødvendigvis skal sammenlignes med, det man har givet ved købet, men man skal trods alt do-

Ankenævnet for Forsikring

7.

94474

kumentere rigtigheden og størrelsen af ens krav, ligesom man også skal dokumentere ejerskabet heraf.

Vi fastholder således vores afvisning af erstatningspligten."

Klagerens advokat har i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikrings skrivelse af 13. december 2019 giver mig anledning til nedenfor anførte supplerende bemærkninger, idet jeg tillige henviser til min skrivelse af 3. oktober 2019, hvis indhold fastholdes i sin helhed.

Indledningsvis skal jeg knytte nogle bemærkninger til Tryg Forsikrings bærende anbringende, hvorefter min klient *'ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed'*.

Af forsikringsbetingelserne, afsnittet *'Forsæt, spiritus, manglende kørekort m.v.'* fremgår, at forsikringen ikke dækker skade der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, idet grov uagtsomhed i policen er defineret som en *'adfærd der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske'*.

I henhold til fast retspraksis er bevisbyrden imidlertid delt, idet forsikringstageren skal sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade, mens forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at der ikke skal ske dækning som følge af undtagelsesbestemmelserne i policen om forsæt eller grov uagtsomhed.

Jeg skal i denne sammenhæng henvise til Vestre Landsrets dom gengivet i UFR 2016 side 3075V, og hvor det af Vestre Landsrets præmisser bl.a. fremgår:

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen findes [andet selskab] ikke at have opfyldt det beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning med den begrundelse, at den sikrede har fremkaldt branden forsætligt.

Dommens præmisser vedrørende forsikringsselskabets bevisbyrde understreges derved, at der i den pågældende sag var tale om en bil der var motorskadet, og stod overfor en bekostelig reparation.

Min klients bil var imidlertid uden mangler, og [bilforhandler 4] oplyser, at motor og gearkasse ikke er skadede, ligesom bilen endog blev serviceret med specialolie dagen før hæværket blev udøvet jf. bilag *.

Videre tillægger dommen forsikringstagers økonomiske situation betydning, idet denne i dommen bliver betegnet som *'ikke dårlig'*.

Om min klients økonomiske situation kan oplyses, at den bestemt ej heller er *'dårlig'*, idet min klient ikke har gæld, men derimod et betydeligt indestående på bl.a. en investeringskonto.

Jeg vedlægger udskrift af dommen som bilag A.

Der er som bekendt ikke i sagen tvivl om, at der er indtrådt en skade på min klients bil som er dækningsberettiget i henhold til policen, medmindre Tryg Forsikring kan løfte bevisbyrden for, at skaden er indtrådt med forsæt eller grov uagtsomhed i henhold til policen.

Det gøres overordnet gældende, at Tryg Forsikring ikke har løftet denne bevisbyrde.

Nedenfor vil jeg under henvisning til min skrivelse af 3. oktober 2019, supplerende kommentere de enkelte forhold som Tryg Forsikring problematiserer, og idet jeg under punkt I) vil kommentere omstændighederne vedrørende min klients erhvervelse af bilen, under punkt II) vil kommentere min klients forsøgsvisе salg af bilen, under III) vil kommentere min klients forklaringer overfor Tryg Forsikring, under IV) vil kommentere min klients færden dagen før hærværket, under V) vil kommentere vidnets forklaring, under VI) vil kommentere min klients anmeldelse, og under punkt VII) afgive mine afsluttende bemærkninger.

I. Min klients erhvervelse af bilen.

I skrivelse af 30. september 2019 tillægger Tryg Forsikring omstændighederne omkring min klients erhvervelse af bilen betydning for selskabets erstatningspligt, ligesom det af selskabets skrivelse af 13. december 2019 fremgår, at *'man skal kunne dokumentere ejerskabet [af bilen]'*, hvorved det symptomatisk for selskabets argumentation antydes, at min klient muligt ikke er rette ejer af bilen.

I første række bemærkes, at det fremstår direkte uforståeligt, at Tryg Forsikring tillægger det betydning, hvorvidt sælger af bilen, [bilforhandler 1], af min klient vurderes som en person min klient 'kendte lidt i forvejen' og en 'bekendt'.

Min klients vurdering af relationen til bilens tidligere ejer som en 'bekendt' min klient 'kendte lidt i forvejen', vækker således Tryg Forsikrings *'[...]forundring da du på Facebook i 2018 har opslået et foto af dig og tidligere ejer [ejereren af bilforhandler 1], ligesom nummerpladerammer på dit køretøj også reklamerer med [bilforhandler 1]'*.

At sælgers logo fremgår af bilens nummerplader, må anses som ganske sædvanligt i automobil- og MC-branchen, og at dette forhold, samt min klients vurdering af relationen til sælger, kan 'vække forundring', og tillægges betydning for selskabets erstatningspligt fremstår direkte uforståeligt.

Dernæst bemærkes, at det forekommer overraskende og mærkværdigt, at Tryg Forsikring antydningssvis bestrider min klient er rette ejer af bilen.

Min klient er således som bekendt registreret ejer jf. bilens registreringsattest, og idet jeg som bilag B vedlægger erklæring fra [bilforhandler 1], som dokumenterer overdragelsen af bilen d. 6. juli 2018 til min klient.

II. Min klients forsøgsvisе salg af bilen forinden skadens indtræden:

Tryg Forsikring anfører i skrivelse af 30. september 2019, at min klients forsøgsvisе salg af bilen, først i foråret 2019, og efterfølgende i sommeren 2019 *'vækker stor bekymring'*, og henviser i denne sammenhæng til en annonce min klient havde indrykket i ... d. 24. maj 2019, og hvor bilen blev sat til salg for kr. 525.000 og efterfølgende i sommeren 2019 til kr. 695.000.

Selskabet henviser endvidere til min klients oplysning til selskabets taksator om, at min klient ønskede minimum kr. 650.000 for bilen, samt at min klient ville sælge bilen for kr. 600.000 da den var til salg, hvilket selskabet vurderer, står i stærk modsætning til den af selskabet ved en autoriseret [bilmærke] forhandler oplyste vurdering af bilen til en 'indkøbspris' på kr. 350.000, og en 'udsalgspris' på kr. 450.000.

I første række bemærkes, at der er tale om en unik bil med særindretning, hvorfor den er vanskelig at vurdere for professionelle i almindelighed, og for min klient i særdeleshed, hvilket også fremgår af [bilforhandler 2's] erklæring af 2. oktober 2019, samt direkte af Tryg Forsikrings skrivelse af 13. december 2019, hvor det anføres at *'Det er vores opfattelse, at bilen vil være at betragte som en svært omsættelig vare og at det dels vil gøre det svært for en forhandler at prissætte den'*, samt at *'Vi forsøger at indhente yderligere vurderinger på bilen, men det er meget svært, og den generelle holdning ved de forhandlere vi har spurgt er, at de helst ikke vil prissætte den'*.

Aktuelt er bilen endnu ikke endeligt vurderet jf. Tryg Forsikrings skrivelse af 13. december 2019.

I konsekvens af den store usikkerhed om bilens værdi i handel og vandel, rettede min klient i juni/juli 2019 henvendelse til en bekendt, [ejereren af bilforhandler 2], indehaver af [bilforhandler 2], der har kompetence indenfor salg af 'specialbiler', og som i juni/juli 2019 rådgav min klient til, at sætte bilen til salg til kr. 695.000, da der skulle være plads til et betydeligt afslag i købesummen. [Ejeren af bilforhandler 2] har ved skriftlig erklæring af 2. oktober bekræftet ovennævnte.

Det er derfor ikke rigtigt, når Tryg Forsikring i skrivelse af 13. december 2019 anfører, at *'Dette står i skærende kontrast til, at bilen har været sat til salg på ... i maj 2019 til en udbudspris på kr. 525.000 [og dermed] kr. 170.000 under hvad han/år anbefalet at sætte den til slag til'*: [Ejeren af bilforhandler 2's] anbefaling om en udbudspris på kr. 695.000 blev afgivet måneder efter min klient havde haft bilen til salg på ... i maj 2019 jf. udtrykkeligt [ejereren af bilforhandler 2's] erklæring af 2. oktober 2019.

På denne baggrund forekommer det ubegribeligt, at Tryg Forsikring tillægger min klients usikkerhed om bilens værdi betydning for selskabets erstatningspligt: Det er ganske åbenbart, at selv autoriserede forhandlere har svært ved at vurdere bilens værdi, og i skrivende stund, 5 måneder efter hærværket, er bilen endnu ikke endeligt vurderet, formentlig fordi som Tryg Forsikring skriver, at *'forhandlerne helst ikke vil prissætte den'*.

Såfremt min klient svævede i en vildfarelse vedrørende bilens værdi, ville den naturlige følge vel være, at Tryg Forsikring alene ville erstatte svarende til den værdi selskabet fandt dokumenteret, men ikke at selskabet afviste erstatning i sin helhed som følge af vildfarelsen.

III. Forklaringer afgivet overfor Tryg Forsikring:

Tryg Forsikring anfører såvel i skrivelse af 30. september 2019 som i skrivelse af 13. december 2019, at selskabet tillægger karakteren af min klients samt [klagerens kammerats] forklaringer til selskabet afgørende betydning, og at der 'ændres' forklaring samt er divergerende forklaringer.

I første række bemærkes, at min klient, som udtrykkeligt dokumenteret i min skrivelse af 3. oktober 2019, som følge af en alvorlig færdselsulykke har betydelige problemer med hukommelsen. Jeg henviser i denne sammenhæng til den udtrykkelige dokumentation bilagt min skrivelse af 3. oktober 2019.

Dernæst bemærker jeg, at min klient ved den første samtale med Tryg Forsikring, sad på en cafe og spiste frokost med en [anden kammerat], og derfor ikke var forberedt på, at skulle besvare meget specifikke spørgsmål om det passerede.

Efter en kort tænkepause erindrer min klient det passerede bedre, og ringer til selskabet for at supplere forklaringen.

Det forekommer i denne sammenhæng paradoksalt, at Tryg Forsikring lader denne supplerende forklaring komme min klient bevismæssigt til skade som udtryk for, at min klient 'ændrer' forklaring.

Videre fremstår det paradoksalt, at selskabet tillægger det så afgørende betydning, at min klient samt dennes kammerat husker forskelligt omkring omstændighederne hvorunder de mødtes i [by 1].

Det må i denne sammenhæng erindres, at såvel min klient som dennes kammerat var dybt chokerede over det passerede, og det er en ganske sædvanlig erfaring, at – i situationen uvæsentlige – detaljer kan erindres forskelligt med måneders tidsmæssig afstand fra begivenhederne.

I tilslutning hertil bemærkes, at min klients kammerat, ... udtrykkeligt, og gentagne gange under telefonsamtalen oplyser, at han har vanskeligt ved at erindre forløbet.

Uagtet disse vanskeligheder forklarer såvel min klient som dennes kammerat samstemmende, at de mødtes i [by 1] på [vej 2], at de beslutter sig for, at gå ud og spise, at de vil benytte kammeratens bil, da min klients bil påkalder sig unødigt opmærksomhed i [by 1] en fredag aften, og da min klients kammerat som følge af et alvorligt færdselsuheld, ikke kan lide at være passager i en bil, at de vurderer området hvor min klient parkerer bilen som roligt og tillidsvækkende, at de efter middagen tager en kop kaffe i [by 1], og derefter tager på [café 1].

At de har været på [restaurant] på det pågældende tidspunkt må anses for dokumenteret ved den tidligere fremlagte faktura fra [restauranten].

Hvorvidt aftale om mødested er sket via telefonsamtale, snapchat eller Messenger, som parterne også benytter jævnligt, kan min klient ikke erindre.

Min klient holdt ikke og ventede på kammeraten på den parkeringsplads min klient ender med at benytte, og jeg hører heller ikke [klagerens kammerats] forklaring sådan.

Om valget af parkeringsplads vurderede min klient, at der var tale om et fredeligt og roligt område, idet min klient vurderede bilen kunne være under opsyn fra den nærliggende beboelse, og idet min klient troede han tillige parkerede i nærheden af en lygtepæl.

At der var tale om et 'roligt' område fik min klient efterfølgende bekræftet af politiet, som ikke havde kendskab til hærværk mod biler i det pågældende område.

At min klient i samtale med Tryg Forsikring udtaler, at han *'også spørger mig selv hvorfor jeg ikke parkere i [område 2]'*, kan alene tages til udtryk for, at min klient efterfølgende har ærgret sig over dette forhold.

Endelig forekommer det overraskende og ubegrundet, at Tryg Forsikring tillægger det afgørende betydning, at min klient ikke er klar over hvorvidt [café 1] er beliggende i [bydel 1] eller [bydel 2]: Min klient har som bekendt ikke særligt kendskab til [by 1] geografi, og har derfor kunnet forveksle disse bydele.

IV. Min klients færden d. 15. august 2019:

Tryg Forsikring oplyser i skrivelse af 13. december 2019, at min klient d. 15. august er registreret på flere master i [by 2], herunder masten ..., der ligger tæt min klients kammerats adresse i [by 2], og at *'det forekommer besynderligt, at hverken vores kunde eller kammeraten har informeret om dette.'*

I første række bemærkes det, at det forekommer overraskende og ubegrundet, at min klients færden dagen før det udførte hærværk, af Tryg Forsikring tillægges betydning for selskabets erstatningspligt.

Dernæst bemærkes det, at min klient d. 15. august 2019 var i [by 2] ved [bilforhandler 4] med henblik på, at få påfyldt en specialolie på bilen.

[Bilforhandler 4] er beliggende [by 2], ..., hvad der er forklaringen på registreringen på den pågældende telemast.

Min klient havde endvidere en kæreste i [by 2] på daværende tidspunkt, ligesom min klient gik til ... i [by 2], hvad der er forklaringen på øvrige registreringer på telemaster i [by 2] d. 15. august 2019.

Ex tuto bemærkes, at det må have formodningen imod sig, at min klient skulle anvende kr. 1.261,25 på påfyldning af ½ liter specialolie, såfremt min klient havde planlagt bilen skulle totalskades dagen efter.

Til dokumentation af ovennævnte fremlægges som bilag C faktura nr. ... fra [bilforhandler 4] med angivelse af ordredato 15. august 2019.

V. Vidnets forklaring:

Det fremstår uforståeligt, at Tryg Forsikring tillægger det betydning for selskabets erstatningspligt, at det vidne der afgiver forklaring til politirapporten, efter selskabets opfattelse har udvist en *'bemærkelsesværdig opførsel'*, ligesom selskabet anfægter vidnets forklaring og troværdighed.

Min klient har ikke, og aldrig haft, kendskab til det pågældende vidnes identitet, og vidnets forklaring eller uhensigtsmæssige adfærd kan umuligt præjudicere min klients retsstilling, hvilket forhold accentueres af, at min klient i samtalen med Tryg Forsikring, direkte ærgrer sig over vidnets uhensigtsmæssige adfærd, og at vidnet ikke straks ringede til politiet som *'kunne have haft en patruljevogn i området'*.

VI. Anmeldelse

Tryg forsikring tillægger det betydning for selskabets erstatningspligt, at min klient i anmeldelsen oplyser, at der vidnefast er 'hoppet på taget', idet selskabet påpeger dette ikke i henhold til politirapporten er forklaret af vidnet, samt at der ikke er spor efter dette på bilens tag.

Det fremgår imidlertid af politirapporten, at der er buler på bilens tag, og det har min klient opfattet som, at nogen har 'hoppet på bilen'.

VII. Afsluttende bemærkninger:

På baggrund af ovennævnte bemærkninger samt min redegørelse af 3. oktober 2019, gøres det gældende, at Tryg Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at min klient har haft forsæt til at skade bilen, eller udvist grov uagtsomhed i forbindelse hermed.

Symptomatisk for selskabets argumentation er, at min klient ubegrundet mistænkeliggøres for så vidt angår forhold, som i øvrigt ikke kan tillægges betydning for selskabets pligt til at yde erstatning.

Dette gør sig således gældende, når selskabet anfægter min klient er rette ejer af bilen, samt mistænkeliggør min klients relation til bilens tidligere ejer.

Dette gør sig videre gældende, når selskabet mistænkeliggør min klients færden dagen før hærværket udøves.

Videre gør dette sig gældende, når selskabet mistænkeliggør min klients velbegrundede usikkerhed om bilens værdi, og dermed min klients salgsbestræbelser, uagtet selskabet selv har voldsomme vanskeligheder med at få bilen vurderet, og i skrivende stund, efter fem måneder, fortsat ikke har kunnet hjemtage en endelig vurdering.

Endelig gør dette sig gældende, når selskabet tillægger et vidnes uhensigtsmæssige adfærd betydning for erstatningspligten.

Eneste forhold som selskabet reelt har påpeget er, at min klient samt dennes kammerat erindrer enkelte detaljer omkring deres møde i [by 1] forskelligt.

Det må imidlertid anses som helt naturligt, at man kan erindre ting forskelligt, i hvilken sammenhæng det entydigt er dokumenteret, at min klient efter en alvorlig trafikulykke har væsentlige vanskeligheder med hukommelsen, ligesom min klients kammerat, har vanskeligheder med hukommelsen, hvilket han gentagne gange giver udtryk for.

På denne baggrund skal jeg opfordre Ankenævnet til, at give min klient medhold i, at selskabet er forpligtet til, at yde erstatning i overensstemmelse med den tegnede forsikring."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen – købspris og handelsværdi på skadestidspunktet

Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi er bekendt med, at klager har fået tilkendt en større erstatning efter et trafikuheld i 2014 og vi har som udgangspunkt heller ikke stillet spørgsmålstejn ved klagers mulighed for at erhverve en så dyr bil.

Det vi stiller os undrende overfor, er at klager ikke vil fortælle, hvad han har købt bilen for. Som udgangspunkt er det handelsværdien på skadestidspunktet, der er relevant for sagen, men det er klart, at hvis man har købt en bil for dyrt, så kan der være et økonomisk motiv i forhold til at få bilen totalskadet. Vi har konstateret, at der er et ret stort spænd i klagers vurdering, [bilforhandler 2's] vurdering og vores vurdering af bilens handelsværdi.

Jeg skal igen gøre opmærksom på, at bilen er en svært omsættelig vare, hvilket gør den vanskelig at prissætte. Vi har mundtligt fået tilkendegivet fra flere forhandlere, at handelsværdien ligger i det leje, som vi tidligere har oplyst – et sted mellem 350.000 kr. og 450.000 kr., hvor sidstnævnte er en meget flot pris.

Faktum er, at klager sætter bilen til salg i maj 2019 til 525.000 kr. Han får efterfølgende en anbefaling på en udbudspris på 695.000 kr. og han udtaler til taksator, at han ikke vil gå under 600.000 kr. Sammenholdt med at vi har opgjort handelsværdien til mellem 350.000 og 450.000 kr. og at vi fra flere forhandlere har fået bekræftet, at bilen er svær at sælge, så virker det usandsynligt, at klager skulle opnå 525.000 kr. for slet ikke at tale om hverken 600.000 kr. eller 695.000 kr. ved et salg.

Den fremsendte overdragelseserklæring fra [bilforhandler 1], mener vi ikke kan tillægges nogen betydning. Jeg henviser til udskrift fra DMR, hvoraf det fremgår, at bilen blev omregistreret til klagers navn d. 29. juni 2018 og af den fremsendte erklæring og advokatens skrivelse fremgår det, at bilen overdraget d. 6. juli 2018. Det har formodningen imod sig, at en forhandler, selv hvis vedkommende var gode kammerater med ny ejer, ville omregistrere en bil forud for at handlen var gået igennem.

I relation til fakturaen for påfyldning af olie dagen før, mener vi heller ikke, at den kan tillægges afgørende betydning for sagen. Der er tale om en bil med stor motor og den bruger mere olie end normale biler. Derudover ved ikke, hvor meget olie der er fyldt på og hvor meget klager har fået med i bagagerummet.

Divergerende forklaringer

Uanset hvad årsagen er, så vækker det bekymring når der afgives skiftende forklaringer.

Vi er godt klar over, at klager har fået nogle kognitive skader efter færdselsuheldet i 2014 og at der af lægejournalen fremgår, at han bl.a. har svært ved at huske. Det fremgår dog også, at klager har udviklet en form for angst i trafikken, hvor han bl.a. bliver utryg ved høje lyde og når nogen fx gasser op. Ikke desto mindre har han valgt at købe en bil med mange 'muskler', som larmer noget mere end en almindelig bil OG har han fået monteret en speciel sportsudstødning, som larmer endnu mere.

Vores pointe med dette er, at der fremgår ting af lægejournalen, som tydeligvis har ændret sig med tiden og når vi lytter til den første samtale med klager, så fremstår han ikke vævende i sine forklaring eller giver udtryk for, at han lige skal tænke sig om.

Udgangspunktet er, at det er første forklaring, der lægges til grund og når der afgives så divergerende forklaringer som i dette tilfælde, ved vi reelt set ikke hvilken forklaring, der er den rigtige. Vi

kan blot konstatere, at når man gentagne gange skifter forklaring, så stiller man sig selv i en bevismæssig dårlig situation.

Faktum i sagen er, at der ikke er bevis for hverken den ene eller den anden påstand. Klager oplyser i første samtale, at han tilfældigt mødte kammeraten på [vej 2], dernæst ændrer han forklaring til, at de aftaler på forhånd, at de skulle mødes og at han ventede på kammeraten på ... parkeringsplads – dette er efterfølgende bekræftet af klagers advokat i brev af 3. oktober 2019 til selskabet. Kammeraten oplyser derimod, at klager ventede på ham ved adressen, hvor hærværket efterfølgende blev begået og at klager guidede ham derhen over telefonen.

Uanset hvilke kognitive og/eller andre udfordringer med hukommelse de begge måtte have, så vækker det i den grad bekymring, at forklaringerne er så forskellige og det gør, at vi ikke kan have tillid til anmeldelsen.

Vi fastholder således vores afvisning af erstatningspligten med henvisning til, at bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ikke er løftet."

Klagerens advokat har i brev af 30/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikrings bemærkninger af 5. marts 2020 giver mig anledning til følgende bemærkninger:

Symptomatisk for Tryg Forsikrings mistænkeliggørelse af min klient er selskabets tolkning af den fremlagte faktura af 15. august 2019 for påfyldning af olie, bilag C, og hvor selskabet anfører, at *'Derudover ved vi ikke hvor meget olie der er fyldt på og hvor meget klager har fået med hjem i bagagerummet'*.

Det fremgår imidlertid udtrykkeligt af fakturaen hvor meget olie der er påfyldt, samt hvor mange oliekit min klient fik med.

På denne baggrund fremstår Tryg Forsikrings bemærkning uforståelig.

For så vidt angår Tryg Forsikrings tolkning af erklæring af 20. januar 2020 fra [bilforhandler 1], bemærkes det, at bilen blev købt uden finansiering, og at omregistrering ifølge indehaver af [bilforhandler 1], sagtens kan være sket få dage forinden betaling fandt sted, grundet de personlige relationer parterne imellem.

Der er i øvrigt ikke tale om, at min klient ikke vil fortælle hvad han betalte for bilen, det fremstår imidlertid uforståeligt hvorfor dette har betydning for Tryg Forsikrings pligt til at yde min klient erstatning.

For imidlertid ikke at spille Ankenævnets tid med yderligere korrespondance om dette forhold, har jeg anmodet [ejeren af bilforhandler 1] om, at fremsende fakturaen til undertegnede, og med respekt af den manglende bemanding grundet corona, forventer jeg at modtage fakturaen i løbet af indeværende uge, og hvorefter den vil blive fremsendt til Ankenævnet.

For så vidt angår usikkerheden omkring bilens værdi bemærker jeg endnu en gang, at dette spørgsmål alene vedrører størrelsen på den erstatning der tilkommer min klient, men ikke spørgsmålet om, hvorvidt Tryg Forsikring overhovedet er forpligtet til at betale en erstatning.

I tilslutning hertil forekommer det paradoksalt, at Tryg Forsikring oplyser selskabet har haft uhyre vanskeligt ved at få bilen vurderet, og professionelle bilhandlere udtrykker samme usikkerhed om bilens værdi i handel ogandel, hvorefter selskabet mistænkeliggør, at min klient muligt måtte svæve i en vildfarelse om bilens værdi.

For at slå det fast endnu en gang: Min klient anerkender naturligvis, at min klients erstatning ikke kan være højere end hvad følger af en eller flere saglige, kvalificerede vurderinger.

Til dokumentation for de arbejder min klient i øvrigt har ladet udføre på bilen, fremlægges som bilag D, fakturaer fra [bilforhandler 4] omfattende bl.a. udskiftning af batteri, montering af såkaldt Gpower udstødning, kurvelys m.v.

Som det således fremgår, har min klient alene for perioden juli 2018 - september 2018 betalt cirka kr. 43.000 til istandsættelse, forbedring og vedligeholdelse.

At min klient ikke ville have afholdt disse omkostninger såfremt min klient ikke havde købt bilen, giver sig selv.

Afslutningsvis bemærker jeg, at Tryg Forsikring naturligvis ikke kan afsvække de fremlagte entydige lægeerklæringer, der dokumenterer omfattende kognitive skader efter min klients [trafikuheld], alene ved selskabets betragtninger omkring det for selskabet overraskende i, at min klient som en parameter i en lang psykiatrisk speciallægeerklæring, kan føle sig utryg såfremt en bil eller motorcykel gasser op, men alligevel køber en bil der er egnet til at 'gasse op', og samtidig får monteret en sportsudstødning.

Samlet har Tryg Forsikring således ikke løftet den bevisbyrde der entydigt påhviler selskabet jf. dommen gengivet UFR 2016.3075V (bilag A)

Faktura vedrørende min klients køb af bilen fremsendes snarest."

Selskabet har i brev af 11/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis beklager jeg vores sene svar. Det skyldes imidlertid, at klagers advokat kontaktede os inden påske med tilbud om en forligsmæssig løsning af sagen. Vi er efter nogen tids drøftelse kommet frem til, at vi ikke ønsker at indgå et forlig i sagen.

De seneste kommentarer fra klagers advokat giver ikke anledning til en ændring af afgørelsen og vi henviser til vores tidligere breve i sagen. Sammenholdt er der så mange divergerende oplysninger og forklaringer i sagen. Dette gør at vi ikke har tiltro til klagers eller de øvrige involveredes forklaringer.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi fortsat ikke har modtaget dokumentation for, hvad klager har betalt for bilen og at vi stiller os undrende overfor, at fremskaffelse af dokumentationen tager så lang tid - selv i disse COVID-19 tider med manglende bemanding osv.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

16.

94474

Klagerens advokat har i brev af 13/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag D fremlægges faktura ... af 5. juli 2018 fra [bilforhandler 1] vedrørende overdragelse af den i sagen omhandlede bil til min klient for kr. 250.000,-.

Jeg bemærker i denne sammenhæng, at min klient som bekendt siden da har foretaget forbedringer af bilen, jfr. tidligere fremlagte fakturaer fra [bilforhandler 4].

Langt mere væsentligt er imidlertid, at min klients købspris i forbindelse med erhvervelse af bilen ikke ses at have nogen betydning for indklagedes erstatningspligt og indklagede har da heller ikke været i stand til at påpege, hvilken betydning min klients købspris har for erstatningsforpligtelsen, ligesom et sådant forhold naturligvis heller ikke fremgår af den police, der regulerer forsikringsforholdene.

Indklagedes problematisering omkring købsfakturaen har således udelukkende karakter af at forsøge at 'mistænkeliggøre' min klient.

Uden at det har betydning for sagens afgørelse, bemærker jeg at indklagedes noget overraskende henvisning til forligsmæssig drøftelse mellem parterne - sådanne forhandlinger foregår i sagens natur uden om ankenævnet - fra min klients side alene var båret af ønsket om en snarlig afslutning af sagen ud fra personlige, økonomiske samt tidsmæssige resurser ved at undgå en eventuel kommende domstolsbehandling."

Selskabet har i brev af 10/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at de gentagne divergerende forklaringer i sagen, stiller klager i en bevismæssig dårlig situation og at det samlet set gør, at der ikke er tillid til forklaringerne. Når sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring er det vores opfattelse, at alle oplysninger er relevante - også for Ankenævnet. Dette er årsagen til, at vi i senest brev nævnte klagers tilbud om en forligsmæssig løsning.

Vi mener herefter, at sagen er belyst og vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Sekretariatet opfordrede den 23/9 2020 selskabet til at fremsende transskriberinger af lydfilerne. Den 6/11 2020 fremsendte selskabet transskriberingerne. Klagerens advokat har herefter i brev af 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført: "Jeg har modtaget Trygs transskribering af de af selskabet påberåbte optagne telefonsamtaler med klager [klageren] og vidnet.

Transskriberingen af samtale med [klageren] nr. 1 og 2 er fyldestgørende.

Transskriberingen af samtalen med kammerat/vidnet er ufyldstgørende, idet der gentagne gange er direkte fejlagtig og mangelfuld gengivelse af hvad der er sagt, der er udeladt længere afsnit uden dette er oplyst, og sætningerne gengives ikke i deres fulde længde.

Et eksempel på den skødesløshed hvorved transskriberingen er foretaget, er transskriberingen af vidnets forklaring, hvor der uden oplysning er udeladt følgende fra 01.18-02.50:

V: 'Fordi jeg kommer fra [by 2].

T: 'Ja'

V: '.. Og så han kommer jo fra [by 4] - Jeg ved ikke om du kender den der landevej."

T: 'Ja'.

V: 'Så vi mødtes bare der ... Og så har vi bare parkeret vores bil, altså hans bil, og så kører vi i min bil.'

T: 'Var det aftalt I skulle mødes der eller var det bare tilfældigt I mødte hinanden?'

V: 'Nej, altså, vi skulle ud og spise sammen, og så valgte vi bare det sted tilfældigt jo. Vi mødes halvvejs.'

T: 'Okay'.

V: 'Du ved når man kommer fra [by 2], fra motorvejen, altså vi kender jo ikke [by 1] rigtig godt, så vi har bare valgt et sted og så stopper vi bare der. Så tog vi min bil i stedet for hans bil.

T: 'Okay - Hvis I kører sammen i din bil, kan du huske hvor I sætter hans bil henne?'

V: 'Det kan jeg ikke huske - Et eller andet sted tæt på der hvor vi ankommer.'

T: 'Kan du huske hvad for et område?'

V: 'Det kan jeg ikke huske, desværre.'

T: 'Okay'

V: 'Vi var jo tæt på, deromkring, den der [vej 1], det var sådant et boligkvarter'

T: 'Ja, altså boligkvarter, sådant et med lave, altså små parcelhuse, eller etagebyggeri?'

V: 'Der var høje bygninger så vidt jeg kan huske. Det var også mørkt, jeg kan ikke huske det faktisk'

Et andet eksempel blandt flere er samme transskribering fra 02.56 - 05.10 hvor der udelades omfattende afgørende elementer i samtalen uden begrundelse eller oplysning, herunder at vidnet har misforstået spørgsmålet om hvorvidt klager har sagt eller skrevet adressen på mødestedet, samt at vidnet oplyser om problemstillingen vedrørende dårlig hukommelse:

T: 'Holder han og venter på dig? Eller kører I forbi hinanden?'

V: 'Hvad tænker du på?'

T: 'Altså holdt han og ventede på dig, eller ventede du på ham eller hvordan fandt I ud af det lige var der I skulle stoppe?'

V: 'Jamen vi snakkede, og så siger han, han holder der, og så kom jeg bare.'

T: 'I snakkede i telefon sammen der?'

V: 'Øhja'

T: 'Okay, så I snakkede i telefon op til da I mødtes?'

V: 'Yes'

T: 'Okay'

V: 'Det tror jeg, jeg er ikke sikker, jo vi snakkede i telefon, tror jeg'

T: 'I snakkede i telefon, okay, og så op til I mødes der og så [ikke hørbart] og så kører du derhen'.

V: 'Ja og så hentede jeg ham og så kørte vi bare i byen'

T: 'Okay, så han siger adressen til dig i telefonen?'

V: 'Skriver han adressen til mig - det kan jeg ikke huske faktisk - jeg tjekker lige, to sekunder'

T: 'Ja'.

V: 'Nej, det kan jeg ikke se her. Altså ved du hvad, jeg kan slet ikke huske [ikke hørbart] desværre, altså jeg kan ikke se noget her i mine sms-er'

T: 'Altså jeg tænkte mere om det var fordi I snakkede i telefonen at han sagde det der?'

V: 'Jamen du sagde jo om han sendte mig adressen'

T: 'Ja, eller bare sagde det til dig, det var mere det'

V: 'Ja men, jeg tror han har vist mig vejen, altså han har sagt til mig: 'her til højre, her til venstre' og sådan noget'

T: 'Nå, så snakkede om det i telefonen, og så siger han højre/venstre?'

V: 'Ja, det tror jeg, ja, så vidt som jeg kan huske, for jeg har også problemer med at huske, jeg husker ikke så meget. Det var jo også, da vi kom derop til bilen, vi var jo helt væk fordi vi var jo i chok'

T: 'Ja'

V: 'Og Politiet kom og sådan noget, og det var mega [ikke hørbart] den dag'

På tilsvarende vis er samtale nr. 3 med [klageren] ikke fyldestgørende transskriberet, idet der er talrige undladelser, ligesom længere afsnit er udeladt.

Når selskabet vælger selektivt alene at transskribere dele af samtalerne, forkorter, og tilretter det sagte, undlader sætninger, kan transskriberingen ikke tjene som dokumentation for hvad der er sagt i samtalerne, idet nuancer, og forbehold forsvinder.

Det er endvidere Trygs risiko, at optagelse af samtalerne er sket under så dårlige forhold, at samtalerne er vanskeligt hørbare, og derfor ikke umiddelbart kan anvendes af Ankenævnet.

Når Ankenævnet anmoder om en transskribering, må det lægges til grund, at der skal være tale om en komplet, korrekt, og direkte afskrift af det sagte, i modsat fald kan transskriberingen ikke tjene som grundlag for Ankenævnets oplysning om sagens omstændigheder.

Jeg skal derfor opfordre til, at Ankenævnet pålægger Tryg af foretage en komplet og korrekt transskribering af telefonsamtale nr. 3 med [klageren] samt telefonsamtalen med vidnet.

Kopi af nærværende skrivelse er samtidig hermed fremsendt til tryg Forsikring."

Selskabet har i kommentar af 14/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige med advokaten i, at det er hele samtalen der skal transskriberes. Vi har dog gennemlyttet 3. samtale med klager og samtalen med kammeraten/vidnet og opdateret dokumentet således at begge samtaler er transskriberet i deres fulde længde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder salgsannonce for en lignende bil, faktura fra bilforhandler 4 vedrørende påfyldning af olie den 15/8 2019 og udskrift fra Det Digitale Motorregister, hvoraf det fremgår, at klageren blev registeret som ejer af bilen den 29/6 2018. Nævnet har derudover fået forelagt klagerens teleoplysninger og masteoplysninger. Af faktura af 5/7 2018 fra bilforhandler 1 fremgår det, at klageren købte bilen for 250.000 kr. eksklusiv moms. Af speciallægeerklæring af 22/1 2016 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

19.

94474

"[Klageren] er blevet meget glemsom, og han har fået nedsat koncentration. Hvis han får en hurtig besked fra en anden, glemmer han den. Han glemmer navne på folk, som han kender udmærket. Han glemmer, hvor han lægger ting fra sig, han har sværere ved at koncentrere sig om læsning."

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?"

Der er efter vidneudsagn to indvandre der har hoppet på bilens tag og slå det med køller og eller hammer på bilen."

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Sagens art
Hærværk

Gernings tidspunkt/-rum
Fredag den 16. august 2019 kl. 20.30
Lørdag den 17. august 2019 kl. 00.33

Sagens genstand

[Bil], alle rude knust. Buler i dørene samt taget. Formentlig med en kølle, anmelder/forurettet oplyste at der ligeledes manglede to par solbriller. Anmelder/forurettet havde intet hørt, da det ikke havde været i nærheden. Bil afhentet med autohjælp og kørt til [bilforhandler 4]

...

Vidne overværede hærværk på bil, og præciserede tidspunktet til kl. 2300 til 2305 beskrev GM x " som udenlandske høje og spinkle mænd, som begge medbragte ALU bat som de ødelagde bilen med.

...

Ved ankomst til stedet kl. 0135 observerede vi en smadret [bil] stod der 2 personer på stedet. Vi tog kontakt til personerne og en person oplyste sig værende som anmelder/forurettede, og han identificerede sig med gyldigt dansk kørekort som, [klageren] med pnr. som anført på forsiden.

Anmelder/forurettede [klageren] blev skønnet rolig, ædru, men meget frustreret, og egnet til afhøring.

...

En mandsperson ankom til stedet, og oplyste at han havde set hærværk på personbilen og oplyste sit navn som værende ... med pnr. som anført på forsiden.

Vidnet ... forklarede kort, at han ud af sit vindue så 2 personer stå og slå på personbilen i op imod 5 minutter og tilføjede at de slog med hvad der lignede aluminiums bat. Gerningsmændene forlod efterfølgende stedet i ukendt retning.

Han beskrev personerne som:

A. Mand, ca. 18 år eller yngre, mellemøstlig af udseende, ca. 185cm høj, spinkel af bygning, iført sort tøj og maskering.

Ankenævnet for Forsikring

20.

94474

B. Mand, ca. 18 år eller yngre, mellemøstlig af udseende, ca. 190cm høj, spinkel af bygning, iført sort tøj og maskering."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var ejer personbilen ... med reg. nr. ... og at han havde haft denne i ca. 1,5 år. Afhørte tilføjede, at ... modellen var specielt og at der kun ca. var 2-3 stykker i Danmark.

Adspurgt forklarede, afhørte at han havde Tjenestemændenes forsikring til bilen.

Afhørte forklarede, at han ønskede gerningsmændene straffet og at blive underrettet omkring sagens udvikling.

Afhørte forklarede, at han skulle ud at spise i [by 1] med sin Kammerat, ... og derfor valgte at parkere på gerningsstedet så hans bil kunne stå i fred uden for [by 1].

Afhørte forklarede, at han parkerede bilen på stedet [område 1] ud for nr. ... kl. 2030 og var retur kl. 0030.

Afhørte forklarede, at Kammeraten ... kørte frem og tilbage fra byen, ifm. spisningen.

Afhørte forklarede, at han ikke var i uklare med nogen og at han var meget ked af at se hans bil total, smadret.

Adspurgt omkring problemer og uklarheder, forklarede afhørte at han på ingen måde havde fjender el. lign. Afhørte tilføjede, at han godt kunne se at det lignede en handling der var rettet imod ham personligt.

Afhørte forklarede, at hærværket måtte være fordi nogen troede at han var en anden.

Adspurgt vedr. vejhjælp på stedet, forklarede afhørte, at personbilen sikkert var totalskadet og at han fik denne transporteret forhandleren, [bilforhandler 4].

Afhørte ønskede ikke at tilføje yderligere."

Af politiets afhøringsrapport af vidnet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var gået i seng omkring kl. 22, idet han skulle tidligt op næste morgen. Ved 23 tiden blev han pludselig vækket af nogle høje brag, som han i begyndelsen troede, var torden.

Afhørte forklarede, at han herefter gik ud på sin altan, hvor han havde udsigt til parkeringsområdet ved [område 1]. Her så han to mørkkledte mænd, der aggressivt slog med køller på en parkeret bil på parkeringspladsen.

Adspurgt om signalement på de to mænd, svarede afhørte, at han havde svært ved at se dem ordentlig, idet de begge var mørkkledte og havde trukket en hætte op over hovedet. Afhørte var

dog overbevist om, at de var udlændinge ud fra deres måde at gå på. Afhørte beskrev dem derudover begge som spinkle og ca. 185 cm. høje.

Afhørte forklarede, at begge personer slog på bilen med køller, muligvis aluminiumsbat, idet det larmede højlydt. De var meget aggressive og gik voldsomt til værks. Ifølge afhørte gik de meget målrettet efter [klagerens bil].

Afhørte forklarede, at han herefter besluttede at tage sit spejlreflekskamera frem for at optage fotos af gerningsmændene. Gerningsmændene var dog allerede væk, da han nåede ned på parkeringspladsen.

Afhørte forklarede, at han hverken så hvilken retning gerningsmændene undløb i, eller om de forlod gerningsstedet til fods eller i et køretøj. Han tænkte ikke på at ringe til politiet med hans observationer efterfølgende."

Af mail af 2/10 2019 til klageren fra bilforhandler 2 fremgår bl.a.:

"Hermed for at bekræfte vores samtale af juni/juli - her anbefalede jeg at sætte bilen til salg til kr. 695.000,- for at have 'luft' til at slå af/forhandle med. Vi snakkede om at prisen måske var i den høje ende - men jeg mente at når bilen var så speciel var det ikke umiddelbart muligt at finde den 'rigtige' pris - derfor var det min klare opfattelse at såfremt der var en interesseret køber, ville det hjælpe at have en 'buffer' at handle med.

Håber dette kan hjælpe dig videre og skulle der være spørgsmål er du eller din advokat velkommen til at kontakte mig."

Af udtalelse fra bilforhandler 3 fremgår bl.a.:

"-pu-ha, den var straks sværere; det er ikke så tit vi ser sådan en fin bil i butikken.

Til sammenligning har vi for ca. 2 mdr. siden selv solgt en M6 Cabriolet for kr. 560.000, med mindre udstyr men som til gengæld kun har kørt km. 32.000 og stort set stod som en ny bil. Den var blevet produceret i 2006, men der er først blevet betalt afgift på og indregistreret i 2013.

I det lys tænker jeg, at en som den du har her, skal koste max. kr. 450.000 i udsalg og kr. 100.000 mindre i indkøb."

Af klagerens advokats brev af 3/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ved ulykken [2014] påkørte min klient på motorcykel en bil, og hvorved min klient pådrog sig endog særdeles alvorlige fysiske og psykiske skader medførende Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved afgørelse af 18. januar 2018 fastsatte varigt men til 40 % og erhvervsevnetab til 75%.

Som følge af ulykken overgik min klient d. 1. oktober 2017 til førtidspension.

Ved ulykken pådrog min klient sig, ud over alvorlige fysiske men, betydelige psykiske men, herunder posttraumatisk belastningssyndrom med koncentrations- og hukommelsesbesvær, hvilket indgår i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, og er vurderet til 15 %.

...

Jeg har tillige haft en telefonisk drøftelse med [klagerens kammerat], der har forklaret mig følgende om hændelsesforløbet:

Oprindeligt havde min klient og [klagerens kammerat] aftalt at mødes dagen før, men denne aftale blev ikke gennemført.

Det blev derfor aftalt, at de skulle mødes i [by 1] med henblik på at drikke en kop kaffe.

Da [klagerens kammerat] kom fra [by 2], og min klient fra [by 4], aftalte parterne at mødes på [vej 1].

Min klient, der ankom til [by 1] et kvarter før [klagerens kammerat], ringede til [klagerens kammerat] og meddelte, at han holdt ved [butik] på [vej 1].

Min klient foreslog herefter, at han gav middag, og at de kunne tage kaffen senere.

Da [klagerens kammerat] efter et alvorligt færdselsuheld lider af en betydelig fobi mod at være passager i en bil, aftalte de at tage [klagerens kammerats] bil, idet min klient tillige var nervøs for at bringe sin bil ind i [centrum], hvor den efter min klients vurdering ville vække for megen opsigt hos 'de forkerte', med deraf følgende risiko for 'misundelsesridser' m.v., og idet parterne endnu ikke havde besluttet hvilken restaurant de ville spise på.

Herefter blev min klients bil parkeret på det konstaterede sted, som min klient vurderede var sikkert, og hvor man kunne iagttage bilen fra en beboelsesblok ved siden af parkeringspladsen, og idet min klient på daværende tidspunkt kun forventede køretøjet skulle være parkeret i en kort periode.

Mens min klient og [klagerens kammerat] kørte ind mod [by 1], søgte min klient efter restauranter samt anmeldelser af samme på min klients telefon, og idet parterne derefter aftalte at spise på restaurant ..., som serverede ..., som [klagerens kammerat] ikke fik ofte.

Udskrift fra min klients kontoudtog dokumenterende min klient d. 16. august betalte kr. 800 til restaurant ... vedhæftes.

Efter middagen forklarer [klagerens kammerat], at de gik en tur i [by 1], hvorefter de besluttede at prøve at gå på [café 1], idet [klagerens kammerat] kendte en sådan.

De kørte derefter til denne klub, og derefter returnerede de til stedet hvor min klients bil var parkeret, og konstaterede de skete skader på bilen.

...

8. Valg af parkeringssted:

Min klient vurderede den pågældende parkeringsplads var 'sikker', idet bilen ville være synlig fra en beboelsesblok, og idet min klient vurderede området var 'pænt', 'rent', og ikke ubetyrsggende.

At bilen kunne observeres fra en beboelsesblok ses dokumenteret derved, at et vidne så hærværket fra den pågældende blok, og afgav forklaring herom til Politiet.

Det bør endvidere tages i betragtning, at min klient ikke vurderede, at bilen skulle holde ret længe på den pågældende parkeringsplads, og slet ikke i 'mørke'.

Fredag d. 16. august 2019 var der solnedgang i [by 1] kl. 20.55, borgerligt tusmørke ville først indtræde kl. 21.31 og nautik tusmørke kl. 22.26, og idet begge former for tusmørke ikke hindrer almindelig udendørs aktivitet uden brug af lys.

Endelig har min klient forvekslet lys fra naboblokken, eller andet 'lys', som 'gadelys'."

Af brev af 20/1 2020 fra bilforhandler 1 fremgår bl.a.:

"[Bilforhandler 1] bekræfter hermed at have solgt BMW ..., stel nr. ..., den 5/7 2018 til [klageren].

Bilen er betalt via bankoverførsel den 6/7 2018"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

...

4.3 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

Hvordan beregnes erstatning

Erstatningen beregnes som beskrevet i Erstatning og krav til dokumentation, pkt. 9.

...

9. Erstatning og krav til dokumentation

9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden."

Sekretariatet har aflyttet de af fremlagte lydoptagelser af samtalerne mellem klageren og selskabet samt klagerens kammerat og selskabet. Nævnet har fået forlagt transskriberingerne af lydfinderne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/8 2019, at hans [bil] havde været udsat for hærværk den 16/8 2019. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har oplyst, at han i 2014 var involveret i et alvorligt trafikuheld, som er årsagen til sin manglende hukommelse, at han kort efter selskabets først opkald ringende tilbage med uddybende oplysninger, og at han ikke har ændret forklaring. Han mener ikke, at det ud fra kammeratens forklaring kan lægges til grund, at han holdt og ventede på kammeraten på parkeringspladsen.

Klageren har videre anført, at han ikke har kendskab til vidnet, at selskabet tillægger vidnets uhensigtsmæssige adfærd betydning for erstatningspligten, og at han troede, at det var et godt sted at parkere bilen, hvilket politiet efterfølgende har bekræftet. Det fremstår direkte uforståeligt, at selskabet tillægger det betydning, hvorvidt sælger af bilen var en bekendt af ham, og at det må anses som ganske sædvanligt, at sælgerens logo fremgår af nummerpladen. Han har videre anført, at der er tale om en unik bil med særindretninger, hvorfor den er vanskelig at vurdere for professionelle i almindelighed. Klageren rettede i juni/juli 2019 henvendelse til en bekendt, som er indehaver af bilforhandler 2, der rådgav ham til at sætte bilen til salg til kr. 695.000, da der skulle være plads til et betydeligt afslag i købesummen.

Selskabet har anført, at der er afgivet divergerende oplysninger fra klageren, at klagerens oplysninger ikke stemmer overens med kammeratens forklaringer, og at det ikke af teleoplysningerne fremgår, at der har været telefonisk kontakt mellem klageren og kammeraten op til mødet eller i løbet af den pågældende dag. Selskabet mener ikke, at klageren har givet udtryk for dårlig hukommelse, eller at han havde svært ved at huske omstændighederne ved den første telefonsamtale. Selskabet har anført, at klageren og dennes kammerat samstemmende har forklaret, at der var tale om et tilfældigt møde, og at de begge efterfølgende ændrede forkla-

ring til, at de på forhånd havde aftalt at mødes. Selskabet finder vidnets opførsel og forklaring meget bemærkelsesværdig, og det er besynderligt, at vidnet, efter oplevelsen af så voldsomt et hæværk, blot lægger sig til at sove uden at kontakte politiet. Derudover stiller selskabets sig tvivlede over for, om vidnet overhovedet kunne se bilen, uden at han har skulle læne sig ud over altanen. Selskabet har anført, at klageren var meget specifik omkring, at bilen blev parkeret under en lygtepæl, men at der intet lys var på parkeringspladsen, idet redderen, som afhentede bilen har oplyst, at der var så mørkt, at han var nødt til at lyse for med ladbilens forlygter.

Det er selskabets opfattelse, at bilen må betragtes som en svært omsættelig vare, og at det vil være svært for en forhandler at prissætte bilen. Bilforhandler 3 har vurderet bilen til 350.000 kr., og selskabet har videre henvendt sig til andre forhandlere, hvor den generelle holdning er mellem 350.000 kr. og 450.000 kr. Det undrer selskabet, at klageren i første omgang ikke ville fortælle, hvad han havde købt bilen for, at klageren satte bilen til salg i maj 2019 til 525.000 kr., og at han i sommeren 2019 satte bilen til salg for 695.000 kr.

Af de fremlagte fotos fremgår det, at bilen har omfattende skader.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenheden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder, at der til en afgørelse kræves forklaringer fra de involverede parter og eventuelle vidner.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet - men i givet fald bør foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer - må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

94474

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand