

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 94477:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 20/11 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil hermed på vegne af [klageren] påklage Codans afvisning af retshjælpsdækning af 7. november 2019 med skadenr. Sagen drejer sig om huslejereduktion som følge af skimmelsvamp. Den 19. juli 2019 blev sagen anlagt ved ... Byret. Den 30. september 2019 blev der anmodet om retshjælpsdækning, se bilag 1. Codan afviste endeligt anmodningen den 7. november 2019, se bilag 2 og 3.

Sagsfremstilling er som følgende: [klageren] overtog lejemålet, ..., nyistsandsat den 1. februar 2019[2018]. Den 2. februar gjorde lejer udlejer opmærksom på, at der var misfarvninger/skjolde omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. Det var til trods for at lejligheden var nymalet. Dette blev udbedret ved, at der blev malet over de gule områder.

Den 22. november 2018 blev udlejer gjort opmærksom på, at misfarvningerne/skjoldene igen var synlige. Denne gang konstaterede udlejer, at det var skimmelsvamp, der herefter påbegyndte udbedringen den 18. februar 2019.

Codan afviser retshjælpsdækning ud fra den betragtning, at lejer fik eller burde have fået kendskab til kravet allerede den 2. februar 2018, altså når misfarvningerne/skjoldene første gang blev synlige. Forsikringspolice blev tegnet den 20. september 2018.

Jeg fastholder, at grundlaget for søgsmålet opstod i forsikringstiden, da lejer først fik kendskab til skimmelvæksten efter den 22. november 2018. Det forekommer mig usandsynligt, at lejer fik eller burde have fået kendskab til grundlaget for søgsmålet i februar 2018, da udlejer på dette tids-

punkt ikke undersøgte for skimmelsvamp samt udbedrede manglen ved at male misfarvningerne/skjoldene.

Huslejerreduktionen beregnes fra 1. februar 2018, da lejer mener, at skimmelsvampen har været tilstede på dette tidspunkt. Dette er ikke ensbetydende med, at lejer var eller burde have været bekendt med skimmelsvampens tilstedeværelse i februar 2018. Lejer fik som nævnt først kendskab til skimmelsvampens tilstedeværelse efter den 22. november 2018, og det er først efter denne dato, at lejer får kendskab til at skimmelsvamp sandsynligvis også var grundlaget for misfarvningerne/skjoldene i februar 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpsdækning for den ved ... Byret anlagte sag angående huslejenedsættelse."

Selskabet har i brev af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede klager ved sin advokat ... over, at vi har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod forsikredes udlejer.

Vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået, før forsikringen trådte i kraft.

Forsikringen

Indboforsikringen, hvortil retshjælpsforsikringen er tilknyttet, trådte i kraft den 20. september 2018. Ifølge vores oplysninger, har forsikrede forud for denne dato ikke haft indboforsikring på adressen.

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår det:

...

Forsikringsbetingelserne er fremlagt af forsikredes advokat.

Sagsfremstilling

Den 30. september 2019 modtog vi en anmeldelse om retshjælpsdækning fra forsikredes advokat. I redegørelsen for sagen (bilag A) oplyste advokaten, at sagen drejede sig om huslejerreduktion som følge af skimmelsvamp. Advokaten oplyste blandt andet:

'Sagsfremstilling er som følgende: [klageren] overtog lejemålet, ..., nyistandsat den 1. februar 201[8]. Den 2. februar gjorde lejer udlejer opmærksom på, at der var misfarvninger/skjolde omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. Det var til trods for at lejligheden var nymalet. Dette blev udbedret ved, at der blev malet over de gule områder.

Den 22. november 2018 blev udlejer gjort opmærksom på, at misfarvningerne/skjolde igen var synlige. Denne gang konstaterede udlejer, at det var skimmelsvamp, der herefter påbegyndte udbedringen den 18. februar 2019.

Udlejer har tilbudt at kompensere for perioden, hvor skimmelsvampen blev konstateret frem til udbedringens påbegyndelse. Udlejer vil derfor beregne huslejerreduktionen fra den 22. november 2018 frem til udbedringsarbejdets påbegyndelse, den 18. februar 201[9]. Lejer mener, at skimmelsvampen har eksisteret siden indflytning, hvorfor compensationen bør beregnes ud fra denne pe-

riode. Det vil sige fra den 2. februar 2018 frem til udbedringens påbegyndelse den 18. februar 2019.'

Ved mail af 10. oktober 2019 (bilag B) afviste vi at yde dækning med henvisning til, at grundlaget for tvisten var opstået lang tid før forsikringen blev tegnet. Vi henviste til oplysningerne om, at forsikrede allerede dagen efter indflytningen havde rettet henvendelse til udlejeren om misfarvninger og skjolder.

Herefter var der telefoniske drøftelser om sagen med både forsikredes kæreste og advokaten.

Den 7. november 2010 fastholdt vi vores afslag på retshjælpsdækning.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Af punkt 4 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

I den foreliggende sag er den væsentligste årsag til tvisten, at der er mangler i form af skimmelsvamp i forsikredes lejlighed. Forsikrede har konstateret de angivne mangler 3 ved lejemålet allerede den 2. februar 2018. Søgsmålsgrunden er efter vores opfattelse derfor opstået på dette tidspunkt.

I den fremlagte stævning af 19. juli 2019 er det anført, at forsikrede allerede i forbindelse med indflytningen den 2. februar 2018 gjorde udlejeren opmærksom på, at der var misfarvninger/skjolder omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. Disse forhold blev konstateret, selvom lejligheden var nyistandsat umiddelbart forud for forsikredes overtagelse af lejemålet.

Det er videre oplyst, at '*Den 22. november 2018 rettede sagsøger på ny henvendelse til sagsøgte, idet misfarvningerne/skjolderne igen var blevet meget synlige*'. Der er således tale om misfarvninger på samme sted, hvor der tidligere var konstateret misfarvninger/skjolder. Angivelsen, af at misfarvningerne/skjolderne igen var blevet meget synlige indikerer, at der har været tale om et forhold, der har været under udvikling i længere tid. Vi mener, at det har formodningen imod sig, at misfarvningerne/skjolderne er blevet meget synlige fra den ene dag til den anden.

Det er videre anført i stævningen, at forsikrede og hans kæreste har haft væsentlige helbredsgeener som følge af skimmelsvampen særligt i perioden fra oktober 2018 til februar 2019. Dette viser også, at der har været tale om et forhold, som har været under udvikling i en længere periode.

I stævningen er der nedlagt påstand om huslejekompensation tilbage fra den 2. februar 2018, hvilket begrundes med, at forsikrede selv mener, at skimmelsvampen har været til stede siden indflytningen. Det er også anført, at udlejer allerede i februar 2018 burde have konstateret, at misfarvningerne/skjolderne skyldes skimmelsvamp. Det må have formodningen imod sig, at forsikrede på den ene side kan anføre, at søgsmålsgrunden først er opstået den 22. november 2018, mens han på den anden side ønsker huslejekompensation tilbage fra 2. februar 2018.

Vi mener, at forsikrede allerede den 2. februar 2018 har fået eller burde have fået kendskab til årsagen til den senere tvist, da han konstaterede misfarvninger/skjolder i den nyrenoverede lejlighed.

Herudover er det vores opfattelse, at søgsmålsgrunden under alle omstændigheder er opstået, inden forsikringens ikrafttræden den 20. september 2018. Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, forsikredes viden om misfarvningerne/skjolderne fra 2. februar 2018, oplysningerne om, at forsikrede og hans kæreste i en længere periode forud for den 22. november 2018 har haft helbredsmæssige gener, forsikredes krav om huslejekompensation tilbage fra februar 2018 og forsikredes egen angivelse af datoen for søgsmålsgrunden/ tvisten i anmeldelsen til selskabet.

Vi har ydermere lagt vægt på, at forsikringen er tegnet på et skævt tidspunkt kort tid før forsikrede retter henvendelse til udlejeren vedrørende skimmelsvampen, og at forsikrede forud for dette tidspunkt ikke ses at have haft indboforsikring i et andet forsikringselskab.

I nævnets kendelse 82871 havde klageren fået udført el-arbejde, og han havde i 2008 konstateret mangler ved det udførte arbejde. Forsikringen trådte i kraft i 2009. Klageren anførte, at det først var i 2011, at han konstaterede, at der kunne være tale om alvorlige mangler, som kunne påføre ham betydelige udgifter. Nævnet fandt, at søgsmålsgrunden var opstået i 2008. Tilsvarende i denne sag havde forsikrede allerede i februar 2018 konstateret mangler ved lejemålet i form af misfarvninger/skjolder, hvilket han reklamerede over. Det forhold, at omfanget af disse mangler først blev ham bekendt på et senere tidspunkt kan ikke medføre, at tidspunktet for søgsmålsgrunden først anses for at være opstået på dette senere tidspunkt.

På denne baggrund fastholder vi vores afslag på dækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringstiden. Vi bemærker, at vi ikke har taget stilling til om de øvrige betingelser for at opnå retshjælpsdækning er opfyldt."

Klagerens advokat har i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, der blev konstateret den 2. februar 2018, var en mangel i form af 'dårligt udført malerarbejde forud for indflytning'. De nye lejere mistænkte ikke på det tidspunkt, at problemet var udtryk for andet end sjusket malerarbejde – og dermed ej heller ikke, at det skyldtes skimmelsvamp.

Da der 18. november 2018 opstod misfarvninger – samme sted – reklamerede vi som lejere og forholdet blev undersøgt, hvorved skimmelsvampen blev konstateret.

Vi mistænker, at skimmelsvampen – så – nok har været årsagen også i februar. Det er det, retssagen handler om.

Angivelsen af at pletterne misfarvningerne var meget synlige → Misfarvningerne udviklede sig ikke gradvist.

Vi havde ikke mistanke om, at helbredsgenerne benævnt i stævningen havde nogen sammenhæng med eventuel skimmelsvamp. På det tidspunkt havde vores udlejer udbedret manglerne ved indflytning, 2. februar 2018, og der forelå ingen grund til at mistænke skimmelsvamp.

Vi mener ikke at have haft bedre forudsætninger for at identificere skimmelsvamp ved indflytning end udlejer selv og de håndværkere, der blev hyret til at udbedre misfarvningerne tilbage ved indflytning, d. 2. februar 2018.

Nævnets kendelse 82871 skaber ikke præcedens for denne sag, eftersom konstateringen af mangler i 2008 ikke medførte en tilsvarende udbedring. I vores sag har vi ikke konstateret 'SAMME MANGLER' – vi konstaterede i februar kun dårligt malerarbejde – i november skimmelsvamp.

Hvis forsikringen kun dækker efter skadesårsagsprincippet – og det anses for vores risiko, at vi ikke opdagede skimmelsvampen straks ved overtagelsen af lejemålet (selvom den professionelle udlejer med tusindvis af lejemål og dennes malerfirma heller ikke gjorde det) – kommer vi i den mærkværdige situation, at retshjælpforsikringen kun skal dække hvis vi taber sagen (– altså hvis retten når frem til, at det IKKE var skimmelsvamp allerede i februar 2018.) Dækker Codan i så fald?

Det er ikke noget angribeligt ved tegningstidspunktet for forsikringen. Den er tegnet af [klagerens] kæreste, ..., der først flyttede ind i sommeren 2018. Hverken ... eller [klageren] havde på tegningstidspunktet viden eller blot mistanke om, at der var et problem – de troede, at der kun havde været et malersjusk-problem, der var løst i februar – og anede intet om skimmelsvamp, der først viste sig 2 måneder efter tegningen."

Selskabet har i brev af 7/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsendte indlæg giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder, at søgsmålsgrunden er opstået, inden forsikringen trådte i kraft. Indlægget fra forsikredes advokat giver os dog anledning til at komme med nogle supplerende bemærkninger.

Advokatens angivelse af, at det var 'dårligt udført malerarbejde forud for indflytning', der blev reklameret over i forbindelse med indflytningen den 2. februar 2018 stemmer ikke overens oplysningerne i stævningen af 19. juli 2019. I stævningen fremgår det af sagsfremstillingen, at der blev reklameret over misfarvninger/skjolder omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. Herudover fremgår det af anbringenderne, at *'sagsøger rettidigt og korrekt gjorde opmærksom på manglen allerede ved indflytningen'*.

Misfarvninger og skjolder flere steder omkring vinduer i en nymalet lejlighed er klare tegn på fugt og skimmel og ikke 'dårligt malerarbejde', og baseret på oplysningerne i stævningen og kravet synes forsikrede også at være klar over dette. At udlejeren først forsøger at udbedre med maling, og at forholdet først senere viser sig at være mere alvorligt og omfangsrigt medfører ikke, at søgsmålsgrunden først skal anses for at være opstået på dette senere tidspunkt.

Herefter skal vi igen anføre, at kravet er baseret på en mangel, som forsikrede har konstateret og påtalt overfor udlejeren den 2. februar 2018, hvilket derfor også må anses for at være den væsentligste årsag til tvisten og dermed søgsmålsgrunden.

Vedrørende nævnets tidligere kendelse 82871 fremgår det af sagen, at manglerne ved el-arbejdet efter reklamationen i alt væsentlighed blev anset for at være udbedret i sommeren 2010, og at klagerne herefter ikke havde anledning til at gøre yderligere krav gældende før i 2011 i forbindelse med, at manglerne blev synlige i forbindelse med udbedring af lofter.

Vi fastholder herefter, at søgsmålsgrunden opstod før, retshjælpsforsikringen trådte i kraft den 20. september 2018.

Forsikredes advokat har spurgt til, hvorvidt vi yder dækning for sagen, hvis sagen tabes, fordi det var forsikredes risiko, at skimmelsvampen ikke blev opdaget straks ved overtagelsen af lejemålet. Dette kan vi ikke anerkende.

Hvis nævnet mod vores forventning finder, at søgsmålsgrunden først er opstået i november 2018 og dermed indenfor forsikringstiden i Codan, så skal det vurderes, om de øvrige betingelser for retshjælpsdækning er opfyldt, herunder om der er rimelig grund til at føre sagen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 fremgår det, at *'Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde dette'*.

Lægges det til grund, at de første tegn på skimmelsvamp viste sig i november 2018, og at misfarvningerne/skjolderne, som forsikrede opdagede den 2. februar 2018, blot skulle anses for at være dårligt malerarbejde, så er det vores opfattelse, at der heller ikke er rimelig udsigt til, at forsikrede får medhold i kravet om huslejenedsættelse for den angivne periode.

Der er ikke oplysninger om, at lejligheden har været helt eller delvist ubeboelig siden februar 2018, eller at der har været helbredsmæssig påvirkning i denne periode. Dermed er der efter vores vurdering heller ikke grundlag for et krav om huslejereduktion for denne periode.

Forsikrede kan ikke i relation til vurderingen af søgsmålsgrunden fastholde, at skimmelsvampen først opstod i november 2018, når han i relation til sin udlejer og vurderingen af rimelig grund angiver, at skimmelsvampen allerede i februar 2018 var til stede i en grad, der medfører, at han som følge heraf er berettiget til reduktion af huslejen."

Klagerens advokat har i brev af 28/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Codan påstår, at klager ved indflytning synes at have været klar over, at de misfarvninger, der var synlige ved indflytning, skyldtes fugt. I denne påstand ligger nødvendigvis, at klagerne i så fald var bevidste om, at de modtog en utilstrækkelig udbedring fra udlejer i februar 2018; nemlig blot at male misfarvningerne over uden løsning af fugt-problemet. Ifølge denne udlægning skulle klagerne have ventet 8 måneder, før de påtalte den utilstrækkelige udbedring. Det er naturligvis ikke korrekt. Maleren, der udførte udbedringen, udtalte selv, at hun mente, at malerarbejdet var sjusket udført. Hverken klagerne eller maleren mistænkte på det tidspunkt, at der var tale om skimmelsvamp.

Vedrørende nævnets tidligere kendelse, 82871, følger det, at klagerne ikke kunne gøre krav for en periode, hvor de ikke var bekendte med manglen. Denne mangel reducerede ikke deres brugsværdi ej heller sundhed. Det er ikke tilfældet i forbindelse med skimmelsvamp.

Vedrørende forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 ignorerer Codan det forhold, at udlejer tidligere har haft adskillige tilfælde med skimmelsvamp i denne bygning. Dette forhold bør skærpe udlejers ansvar i forbindelse med en henvendelse omkring misfarvninger. Det er imidlertid ikke rimeligt at

forvente, at klagerne som lejere burde have undersøgt dette nærmere, når en professionel maler ikke gør.

Af sagsfremstillingen fremgår det, at klagerne i tiden mellem indflytning og konstateringen af skimmelsvamp har undret sig over indeklimaet og lidt af de symptomer, som ofte følger af skimmelsvamp.

Ankenævnet må lægge til grund, at klagerne hverken kendte eller burde kende til problemet før de reagerede – længe efter forsikringstegningen. Det vil først under retssagen blive afgjort, om problemet stammede fra fugtskaden i februar eller først er opstået senere. Der er ingen merudgifter ved at få dette spørgsmål prøvet: Hvis klagerne vinder sagen med krav for februar, bliver klagerne (forsikringen) tilkendt omkostninger i forhold hertil – hvis klagerne kun får delvis medhold i form af senere startdato, vil denne være efter tegningen af forsikringen. Hvis Ankenævnet giver Forsikringsselskabet medhold, kan det derfor være for en skade, der er opstået i forsikringstiden, hvilket ikke er i overensstemmelse med forsikringsaftalen."

Selskabet har i brev af 17/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder, at søgsmålsgrunden er opstået forud for forsikringens ikrafttræden.

Oplysningen, om hvad maleren har sagt i forbindelse med udbedring af manglerne konstateret den 2. februar 2018, er ikke dokumenteret og fremgår heller ikke af stævningen. I stævningen er det derimod klart angivet, at det var skjolder og misfarvninger, der blev konstateret – og ikke bare dårligt malerarbejde.

Vi har af gode grunde ikke kendskab til, hvilke sager udlejer tidligere har haft om skimmelsvamp i bygningen, men dette er efter vores opfattelse heller ikke af betydning for vurderingen af søgsmålsgrunden i den aktuelle sag.

Samtidig må vi igen henvise til, at forsikrede har rettet et krav mod udlejer, der baserer sig på mangler konstateret den 2. februar 2018, og kravet mod udlejer tilbageføres til dette tidspunkt. At forsikrede eventuelt ikke på dette tidspunkt var klar over omfanget af manglerne medfører ikke, at søgsmålsgrunden først skal fastsættes til det senere tidspunkt, hvor skimmelsvampen blev konstateret. Vi fastholder at datoen for konstateringen af manglerne den 2. februar 2018 er den væsentligste årsag til tvisten med udlejeren.

Vi har noteret os oplysningen om, at forsikrede i tiden mellem indflytningen og konstateringen af skimmelsvamp, har undret sig over indeklimaet og har lidt af de symptomer, som ofte følger med skimmelsvamp. Denne oplysning sammen med oplysningen om de forhold, der blev konstateret ved indflytningen den 2. februar 2018, bekræfter blot vores opfattelse af, at søgsmålsgrunden også af denne grund må anses for at være opstået, inden forsikringen trådte i kraft den 20. september 2018.

Vi fastholder på denne baggrund, at søgsmålsgrunden er opstået forud for forsikringens ikrafttræden den 20. september 2018."

Klagerens advokat har i brev af 6/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter vores opfattelse har vi først fået kendskab til konflikten, da der viste sig plamager i oktober 2018, som vi anmeldte til udlejer. Vi antog – ligesom den nye maler, der udførte udbedringen i februar 2018 – at problemerne dengang blot var udtryk for, at den forrige maler (der foretog indflytnings-nymalingen) havde sjustet. Vi kan ikke forstå Codans synspunkt, om at vi 'burde have vidst det', når den professionelle udbedrings-maler selv antog, det blot var sjust.

'Udbedringen' blot ved at male over viste sig i oktober 2018 utilstrækkelig. Vi kan i øvrigt oplyse, at selv den skimmelsvamp-udbedring, der da fandt sted i de to rum, heller ikke har løst problemet, idet vi nu har fået konstateret skimmelsvamp i to yderligere rum – køkken og badeværelse – som udlejer nu er i færd med at udbedre. 'Udbedringen' har således alene være symptombehandling, idet udlejers håndværkere ikke har fået bugt med årsagen.

Sagsøgte bestrider malerens udtalelse d. 02/02/18, som den bliver præsenteret i det tidligere indlæg af 28. februar 2020. Denne tvivl kan afklares ved at indkalde vedkommende som vidne i sagen.

Det er et centralt anbringende i søgsmålet mod [modparten], at de udbedrede skaden utilstrækkeligt med maling mod bedre viden. Af denne grund mener vi ikke, at sagsøgte rimeligt kan vurdere, at spørgsmålet omkring tidligere tilfælde af skimmelsvamp i bygningen er uden betydning for søgsmålsgrunden i sagen.

Vi noterer os, at sagsøgte fastholder sin udlægning om, at vi har ventet otte måneder, før vi gjorde udlejer opmærksom på deres utilstrækkelige udbedring."

Klagerens advokat har i brev af 11/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af seneste indlæg til nævnet er der beklagevis opstået fornyet angreb af skimmelsvamp – denne gang i lejlighedens to øvrige rum.

Jeg inddrager nu erstatning og krav om udbedring i den verserende retssag.

Jeg anmoder venligst om Codans dækningstilsagn for denne del af sagen (uanset udfaldet af klagesagen for Ankenævnet for forsikring) samt om tilsagn til dækning af udgifterne til gennemførelse af syn og skøn, da udlejer påstår, at det aktuelle angreb skyldes brugeradfærd."

Selskabet har i meddelelse af 28/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget anmodningen om dækningstilsagn til yderligere krav i sagen.

Da dette er spørgsmål vi ikke tidligere har taget stilling til, er anmodningen videregivet til vores retshjælpsafdeling, der er i færd med at undersøge, hvilke påstande og krav, som forsikringstager ønsker at inddrage i sagen."

Nævnet har fået forelagt selskabets meddelelse af 29/6 2020. Klagerens advokat har i brev af 1/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beklager den usikkerhed, jeg forstår der har været om faktum:

Jeg vedhæfter de udvekslede processkrifter uden bilag samt det foreliggende udkast til skønsetma. Såfremt Codan og/eller Ankenævnet for Forsikring tillige ønsker bilagene tilsendt, beder jeg venligst om at få besked.

I korthed er forholdet følgende:

Første skimmelsvampeangreb:

[Klageren] overtog lejemålet 1. februar 2018. Han var på det tidspunkt på studieophold i ... og kom først tilbage i maj/juni, hvor han så lejligheden første gang og flyttede ind med sin kæreste.

[Klagerens] kæreste opdagede primo februar 2018 nogle 'plamager' på ydervæggen i soveværelset. Hun antog det for at være dårligt malerarbejde og påtalte dette over for udlejer, der udbedrede dette.

I november/december 2018 kom plamagerne igen. Det blev påtalt over for udlejer, der på ny udbedrede det. Udlejer erkendte i forbindelse med denne udbedring, at der var tale om skimmelsvamp.

Det er [klagerens] – efterfølgende – mistanke, at de pletter, der blev påtalt ved indflytningen, og som var samme sted som den senere skimmelsvamp, så 'nok også har været skimmelsvamp', der blot ikke blev korrekt behandlet/udbedret, da det blev udbedret i februar 2018. Udlejer bestrider, at der forelå skimmelsvamp før i vinteren 2018/2019.

Skønsmanden er anmodet om – om muligt – at tage stilling til spørgsmålet.

Andet angreb af skimmelsvamp:

I november 2019 konstaterede [klageren] yderligere skimmelsvamp – denne gang i køkkenet og i badeværelset. Skaderne er erkendt skimmelsvamp af udlejer og er udbedret af udlejer, der imidlertid hævder, at årsagen er 'brugerskabt'. Det bestrides af [klageren].

Skønsmanden er anmodet om at tage stilling til spørgsmålet.

...

Retshjælpsforsikringen er tegnet helt uafhængigt af ovenstående forløb. På tegningstidspunktet havde [klageren] og hans kæreste jo ikke mistanke om, at der var problemer i forhold til udlejer. Den første plet i februar 2018 – som hans kæreste antog var sjusket malerarbejde i forbindelse med nymalingen til de nye lejere – var udbedret, og der var ikke synlige tegn på skimmelsvamp.

Uanset om den første plet også var skimmelsvamp eller ej, er skaden, som retssagen handler om, jo først kommet til [klagerens] og hans kærestes kendskab længe efter forsikringen er tegnet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94477

Jeg mener derfor, at der må være retshjælpsdækning både til behandling af den del af sagen, der handler om det første skimmelsvampeangreb (også selvom den har ligget overmalet siden lejemålets start i februar 2018).

Hvis ankenævnet ikke er enig heri, må der som minimum være dækning til de omkostninger, der angår den anden forekomst (i køkken og bad), herunder syn og skøn."

Selskabet har i brev af 21/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er Codan Forsikring A/S' vurdering, at selvom der nu er konstateret skimmelangreb også i lejlighedens øvrige rum, da er der tale om en og samme forsikringsbegivenhed.

Det er tillige fortsat vores opfattelse, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringens tegning, som tidligere redegjort for, hvorfor vi i dag har meddelt forsikringstager, at der heller ikke kan gives dækningstilsagn for denne del af retssagen."

Klagerens advokat har i meddelelse af 2/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har på vegne [klageren] indgivet en ny klage, som vi venligst anmoder om, behandles sammen med denne sag.
Klagen har fået sagsnr. 95999."

Klagerens advokat har i meddelelse af 18/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Den omstændighed at samme lejlighed i flere omgange rammes af skimmelsvamp i forskellige rum kan ikke være samme forsikringsbegivenhed – slet ikke, når der som her er tale om skader forskellige steder og med forskellige årsager.

Det bestrides ligeledes, at den første skade – som muligvis/muligvis ikke – teknisk set hidrører fra tiden før forsikringens ikrafttræden skal anses for opstået før forsikringstiden med den virkning, at der ikke er forsikringsdækning, når det er blevet holdt skjult for forsikringstager, idet udlejer overmalede og skjulte forholdet uden at oplyse – endsige antyde – at der forelå et dybereliggende problem, som ikke var udbedret, men blot maskeret.

Sagens tema er netop spørgsmålet om, hvornår skaden er opstået. Hvis udlejer får medhold i, at det først er i februar 2019 er forsikringsbegivenheden utvivlsomt opstået efter forsikringen er tegnet. Dækningen kan ikke være betinget af udfald."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af stævning af 19/7 2019 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøger kr. 46.653,75 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Sagen vedrører sagsøgers krav på reduktion af leje i perioden 1. februar 2018 – 18. februar 2019 på grund af skimmelsvamp i lejemålet.

Sagsøger flyttede 1. februar 2018 ind i lejemålet ... i henhold til lejekontrakt af 1. februar 2018, der fremlægges som **bilag 1**.

I forbindelse med indflytningen – og allerede 2. februar 2018 – gjorde sagsøger udlejer opmærksom på, at der var misfarvninger/ skjolder omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. Billeder deraf vedlægges som **bilag 2**. Sagsøgte sørgede for, at misfarvningerne og skjolderne blev malet, men foretog sig ikke yderligere.

Den 22. november 2018 rettede sagsøger på ny henvendelse til sagsøgte, idet misfarvningerne/skjolderne igen var blevet meget synlige. Det får sagsøger til at undersøge nærmere, og det er nu tydeligt, at der er tale om skimmelsvamp. Ud over skjolderne omkring vinduer og på væg, har sagsøger også i en længere periode konstateret, at klædeskabet i lejemålet er fugtigt og har en ubehagelig lugt.

Sagsøger og sagsøgers kæreste har begge været syge som følge af skimmelsvampsporernes, særligt i perioden oktober 2018 – februar 2019, og der går næsten tre måneder fra sagsøger gør sagsøgte opmærksom på, at der er tale om et anseligt skimmelsvampeangreb, til sagsøgte har udbedret manglen.

Sagsøger og sagsøgers kæreste har som nævnt haft væsentlige helbredsgener i perioden oktober 2018 – februar 2019, som kunne have været undgået, såfremt sagsøgte havde handlet behørigt og ansvarligt ved sagsøgers første henvendelse allerede 2. februar 2018.

Sagsøger er af den opfattelse, at sagsøgte i februar 2018 burde have set, at misfarvningerne/skjoldene var skimmelsvamp og allerede på det tidspunkt have foretaget de nødvendige arbejder for at udbedre de områder, hvor skimmelsvampen allerede kunne konstateres.

OPGØRELSE AF PÅSTANDEN:

Da sagsøger således mener, at lejemålet har haft skimmelsvamp siden indflytningen, 1. februar 2018, og frem til udbedringens start, 18. februar 2019, fremkommer påstanden som lejerreduktion på 45% af huslejen i perioden, 377 dage.

...

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- At sagsøgte på et tidligere tidspunkt, nemlig allerede 2. februar 2018, burde have konstateret skimmelsvampeangrebet og udbedret manglen,
- At sagsøgte udbedrede skaden med maling mod bedre vidende,
- At sagsøger rettidigt og korrekt gjorde opmærksom på manglen allerede ved indflytningen,
- At sagsøgte allerede har kompenseret sagsøger for april 2019 med i alt kr. 4.157,26, idet sagsøgte er enig i, at der skal ydes kompensation for perioden med skimmelsvamp."

Af replik af 4/10 2019 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING og ANBRINGENDER:

...

Lejemålet blev istandsat af udlejers håndværkere i forbindelse med sagsøgers overtagelse den 1. februar 2018. Sagsøgeren gjorde pr. e-mail, d. 24. februar 2018, der fremlægges som **bilag 5**, opmærksom på gule pletforekomster i området, hvor skimmelsvampen senere på ny slog igennem malingen til trods for, at lejligheden pr. 1. februar 2018 var nymalet. Udlejer engagerede en ny maler til at fjerne markeringen, hvilket skete ved overmaling.

Det gøres gældende, at der var tale om skimmelvækst, og at det krævede en nærmere undersøgelse og udbedring, hvilket ikke skete. I stedet for at undersøge årsagen til de gule pletter, som sagsøgte og tidligere ejere har haft erfaring med i den pågældende ejendom, valgte sagsøgte at male området med de gule pletter over. Overmalingen skjulte kun skimmelvæksten i nogle måneder, til den på ny brød igennem.

...

ANBRINGENDER:

Til yderligere støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- At sagsøgte i februar 2018 vidste, eller burde have vidst, at der havde været flere tilfælde af skimmelsvamp i lejlighederne i ejendommen,
- At sagsøgte derfor har bevisbyrden for, at årsagen til den første skade ikke var skimmelsvamp,
- At sagsøgte ved at undlade at undersøge skadens årsag i februar 2018 har handlet ansvars-pådragende."

Af duplik af 1/11 2019 fra modparten fremgår bl.a.:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Den 2. februar 2018 blev der afholdt indflytningssyn i forbindelse med sagsøgers overtagelse af lejemålet. Indflytningsrapporten, der er underskrevet af parterne, fremlægges som **bilag A**.

Sagsøger har i replikken anført, at sagsøger kort efter indflytningen ved e-mail af 24. februar 2018, gjorde sagsøgte opmærksom på gule pletforekomster i området, hvor der senere blev konstateret skimmelsvamp.

Dette forekommer efter sagsøgtes opfattelse ikke i overensstemmelse med indholdet af e-mailen fra sagsøgers samlever, bilag 5, hvoraf fremgår:

'(...) Udover beslaget er der flere steder hvor der ikke er malet som i har oplyst der skulle. Håber også vi kunne finde en løsning på det. Det er omkring vinduerne i stuen og i køkkenet omkring rør'.

Sagsøgers samlever nævner således intet i henvendelsen til sagsøgte om gule pletforekomster, men oplyser alene, at der var flere steder i lejemålet, hvor der ikke var blevet malet.

...

ANBRINGENDER:

Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for, at lejemålet var mangelfuldt ved indflytningen, og at sagsøgte er ansvarlig for eventuelle mangler.

Sagsøgte har ikke løftet bevisbyrden for, at en eventuel tilstedeværelse af skimmelsvamp i en del af lejeperioden bevirker, at sagsøger er berettiget til en huslejereduktion som angivet i stævningsspøstanden."

Af processkrift 3 af 14/5 2020 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af sagsøgers stævning og efterfølgende processkrifter forhøjes påstanden til følgende:

PÅSTAND:

Påstanden forhøjes fra kr. 46.653,75 med kr. 30.000,00, således at påstanden herefter udgør i alt kr. 76.653,75 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker af kr. 46.653,75 og med tillæg af procesrente fra indleveringen af dette processkrift, den 14. maj 2020, til betaling sker af kr. 30.000,00.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Det i sagsøgers tidligere processkrifter anførte fastholdes.

Påstanden forhøjes med kr. 30.000,00 som compensation for et nyt opstået angreb af skimmel-svamp. Compensationen gælder godtgørelse ud over den fremtidige huslejenedsættelse, som Huslejenævnet måtte komme frem til i den nu tillige der verserende sag.

Som **bilag 7** fremlægges sagsøgttes, [sagsøgttes advokat] mail af 30. april 2020, til sagsøger med en rapport fra ..., der har taget prøver i lejligheden. [Sagsøgttes advokat] oplyser i bilag 7, 'at skimmel-forekomsten er opstået som følge af brugeradfærd'. På min forespørgsel, jf. **bilag 8**, har [sagsøgttes advokat] oplyst, at ... medarbejder ... har oplyst, at skaden skyldes brugeradfærd.

Da sagsøgte gør gældende, at de seneste skimmelsvampeangreb skyldes 'brugeradfærd', og sagsøger er uenig deri, begæres syn og skøn.

...

SYN OG SKØN:

Sagsøger begærer syn og skøn af sagsøgers lejlighed, ..., til fastlæggelse af årsagen til skimmelsvamp."

Af blanket til brug for syn og skøn fremgår bl.a.:

"8. Den overordnede ramme for syn og skøn

Formålet med syn og skøn er at få fastslået arten og årsagen til tilbagevendende skimmelsvamp i det pågældende lejemål.

...

10. Spørgsmål fra rekvirenten

...

Spørgsmål 1:

Hvad er årsagen til de tilfælde af skimmelsvamp, der har forekommet i lejligheden ..., hhv. i februar 2019 og i januar 2020 – og hvad var årsagen til de skader, der blev udbedret af udlejer i februar 2018?

...

Spørgsmål 2:

Er bygningen konstrueret på en måde, der skaber kuldebroer om vinteren med deraf følgende risiko for angreb af skimmelsvamp?

...

Spørgsmål 3:

Indeholder lejligheden de fornødne installationer til udluftning og ventilation?

...

Spørgsmål 4:

Hvorledes vurderes det professionelt, om forekomst af skimmelsvamp skyldes brugeradfærd?

...

Spørgsmål 5:

Hvor stor er sandsynligheden for, at lejligheden fremover vil opleve tilfælde af skimmelsvamp?

...

Spørgsmål 6:

Hvor lang tid går der, fra et angreb af skimmelsvamp males over, til det bryder igennem/udenom malingen?

...

Spørgsmål 7:

Hvilke(n) type(r) skimmelsvamp har der været tale om – og er de(n) sundhedsskadelig og/eller skadelig for indbo/beklædning?

...

11. Spørgsmål fra modpart 1

...

Spørgsmål IA:

Skønsmanden anmodes om at oplyse, om der kan konstateres skimmelsvamp i lejligheden?

...

Spørgsmål IIA:

Såfremt skønsspørgsmål IA besvares bekræftende, anmodes skønsmanden om at oplyse, hvornår skimmelsvampen er opstået, og i hvilket omfang skimmelsvampen har udviklet sig i tiden fra skimmelsvampens opståen til tidspunktet for skønsmandens besigtigelse?"

Af "Vilkår for retshjælpforsikring januar 2016" udarbejdet af Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

4. Dækningsperiode

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en anlagt retssag mod udlejer af en lejlighed. Sagen vedrører huslejerreduktion i perioden fra den 1/2 2018 til den 18/2 2019 som følge af skimmelsvamp i et soveværelse. Sagen er udvidet til også at vedrøre skimmelsvamp i lejlighedens køkken og badeværelse. Spørgsmålet om retshjælpsdækning hertil er behandlet i nævnets kendelse nr. 95999, der er afgjort på samme nævnsmøde som nærværende sag, hvor til der henvises. Nærværende sag vedrører således retshjælpsdækning til sagen vedrørende skimmelsvamp i lejlighedens soveværelse.

Klageren har anført, at han "overtog lejemålet, ..., nyistandsat den 1. februar 201[8]. Den 2. februar gjorde lejer udlejer opmærksom på, at der var misfarvninger/skjolde omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. Det var til trods for at lejligheden var nymalet. Dette blev udbedret ved, at der blev malet over de gule områder. Den 22. november 2018 blev udlejer gjort opmærksom på, at misfarvningerne/skjoldene igen var synlige. Denne gang konstaterede udlejer, at det var skimmelsvamp, der herefter påbegyndte udbedringen den 18. februar 2019".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået, før forsikringen trådte i kraft den 20/9 2018. Selskabet har lagt vægt på "forsikredes viden om misfarvningerne/skjolderne fra 2. februar 2018, oplysningerne om, at forsikrede og hans kæreste i en længere periode forud for den 22. november 2018 har haft helbredsmaessige gener, forsikredes krav om huslejekompensation tilbage fra februar 2018 og forsikredes egen angivelse af

datoen for søgsmålsgrunden/tvisten i anmeldelsen til selskabet. Vi har ydermere lagt vægt på, at forsikringen er tegnet på et skævt tidspunkt kort tid før forsikrede retter henvendelse til udlejer vedrørende skimmelsvampen, og at forsikrede forud for dette tidspunkt ikke ses at have haft indboforsikring i et andet forsikringsselskab". Selskabet har i øvrigt anført, at "Lægges det til grund, at de første tegn på skimmelsvamp viste sig i november 2018, og at misfarvningerne/skjolderne, som forsikrede opdagede den 2. februar 2018, blot skulle anses for at være dårligt malerarbejde, så er det vores opfattelse, at der heller ikke er rimelig udsigt til, at forsikrede får medhold i kravet om huslejenedsættelse for den angivne periode. Der er ikke oplysninger om, at lejligheden har været helt eller delvist ubeboelig siden februar 2018, eller at der har været helbredsmæssig påvirkning i denne periode. Dermed er der efter vores vurdering heller ikke grundlag for et krav om huslejereduktion for denne periode".

Klageren har anført, at han fastholder, at "grundlaget for søgsmålet opstod i forsikringstiden, da lejer først fik kendskab til skimmelvæksten efter den 22. november 2018. Det forekommer mig usandsynligt, at lejer fik eller burde have fået kendskab til grundlaget for søgsmålet i februar 2018, da udlejer på dette tidspunkt ikke undersøgte for skimmelsvamp samt udbedrede manglen ved at male misfarvningerne/skjoldene. Huslejereduktionen beregnes fra 1. februar 2018, da lejer mener, at skimmelsvampen har været tilstede på dette tidspunkt. Dette er ikke ensbetydende med, at lejer var eller burde have været bekendt med skimmelsvampens tilstedeværelse i februar 2018. Lejer fik som nævnt først kendskab til skimmelsvampens tilstedeværelse efter den 22. november 2018, og det er først efter denne dato, at lejer får kendskab til at skimmelsvamp sandsynligvis også var grundlaget for misfarvningerne/ skjoldene i februar 2018". Han har også anført, at "Vedrørende forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 ignorerer Co-dan det forhold, at udlejer tidligere har haft adskillige tilfælde med skimmelsvamp i denne bygning. Dette forhold bør skærpe udlejers ansvar i forbindelse med en henvendelse omkring misfarvninger. Det er imidlertid ikke rimeligt at forvente, at klagerne som lejere burde have undersøgt dette nærmere, når en professionel maler ikke gør".

Af stævning af 19/7 2019 fremgår det blandt andet, at "Den 22. november 2018 rettede sagsøger på ny henvendelse til sagsøgte, idet misfarvningerne/skjolderne igen var blevet meget synlige. Det får sagsøger til at undersøge nærmere, og det er nu tydeligt, at der er tale om skimmelsvamp. Ud over skjolderne omkring vinduer og på væg, har sagsøger også i en længere periode konstateret, at klædeskabet i lejemålet er fugtigt og har en ubehagelig lugt. Sagsøger og sagsøgers kæreste har begge været syge som følge af skimmelsvampsporerne, særligt i perioden oktober 2018 – februar 2019, og der går næsten tre måneder fra sagsøger gør sagsøgte opmærksom på, at der er tale om et anseligt skimmelsvampeangreb, til sagsøgte har udbedret manglen. Sagsøger og sagsøgers kæreste har som nævnt haft væsentlige helbredsgener i perioden oktober 2018 – februar 2019, som kunne have været undgået, såfremt sagsøgte havde handlet behørigt og ansvarligt ved sagsøgers første henvendelse allerede 2. februar 2018. Sagsøger er af den opfattelse, at sagsøgte i februar 2018 burde have set, at misfarvningerne/skjoldene var skimmelsvamp og allerede på det tidspunkt have foretaget de nødvendige arbejder for at udbedte de områder, hvor skimmelsvampen allerede kunne konstateres".

Det fremgår af modpartens duplik af 1/11 2019, at "Den 2. februar 2018 blev der afholdt indflytningssyn i forbindelse med sagsøgers overtagelse af lejemålet. Indflytningsrapporten, der er underskrevet af parterne, fremlægges som bilag A. Sagsøger har i replikken anført, at sagsøger kort efter indflytningen ved e-mail af 24. februar 2018, gjorde sagsøgte opmærksom på gule pletforekomster i området, hvor der senere blev konstateret skimmelsvamp. Dette forekommer efter sagsøgtes opfattelse ikke i overensstemmelse med indholdet af e-mailen fra sagsøgers samlever, bilag 5, hvoraf fremgår: '(...) Udover beslaget er der flere steder hvor der ikke er malet som i har oplyst der skulle. Håber også vi kunne finde en løsning på det. Det er omkring vinduerne i stuen og i køkkenet omkring rør'. Sagsøgers samlever nævner således intet i henvendelsen til sagsøgte om gule pletforekomster, men oplyser alene, at der var flere steder i lejemålet, hvor der ikke var blevet malet".

Af punkt 4 i "Vilkår for retshjælpsforsikring januar 2016" udarbejdet af Forsikring & Pension fremgår det, at "Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræ-

der i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået forud for dækningens ikrafttræden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i stævning af 19/7 2019 er nedlagt påstand om huslejekompensation fra den 1/2 2018 til den 18/2 2019, da klageren mener, at "lejemålet har haft skimmelsvamp siden indflytningen, 1. februar 2018". Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af stævningen fremgår, at "I forbindelse med indflytningen – og allerede 2. februar 2018 – gjorde sagsøger udlejer opmærksom på, at der var misfarvninger/skjolder omkring vindueskarme, vinduesrammer og væg. ... Sagsøgte sørgede for at misfarvningerne og skjolderne blev malet, men foretog sig ikke yderligere. Den 22. november 2018 rettede sagsøger på ny henvendelse til sagsøgte, idet misfarvningerne/skjolderne igen var blevet meget synlige", at "Ud over skjolderne omkring vinduer og på væg, har sagsøger også i en længere periode konstateret, at klædeskabet i lejemålet er fugtigt og har en ubehagelig lugt. Sagsøger og sagsøgers kæreste har begge været syge som følge af skimmelsvampsporner, særligt i perioden oktober 2018 – februar 2019", og at "Sagsøger og sagsøgers kæreste har som nævnt haft væsentlige helbredsgeener i perioden oktober 2018 – februar 2019, som kunne have været undgået, såfremt sagsøgte havde handlet behørigt og ansvarligt ved sagsøgers første henvendelse allerede 2. februar 2018. Sagsøger er af den opfattelse, at sagsøgte i februar 2018 burde have set, at misfarvningerne/skjoldene var skimmelsvamp og allerede på det tidspunkt have foretaget de nødvendige arbejder for at udbedte de områder, hvor skimmelsvampen allerede kunne konstateres".

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen blev tegnet få måneder inden den 22/11 2018, hvor udlejer blev kontaktet og gjort opmærksom på, at misfarvningerne/skjoldene igen var synlige, og at det på baggrund af ovenstående må lægges til grund, at forholdet har været under udvikling i længere tid forinden den 22/11 2018.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

94477

Nævnet finder således, at den væsentligste årsag til tvisten er opstået før forsikringens ikrafttræden.

Det forhold, at der først efter forsikringens ikrafttræden er opstået en konkret og aktuel tvist, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen