

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94491:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har ejerskifteforsikring. I klageskema af 22/11 2019 og vedhæftet redegørelse til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se venligst vedhæftede redegørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabets påtagelse af sin rolle som rekvirent af håndværker som stod for totalentreprise og påtagelse af det dertilhørende fortsatte dækningsansvar i både praktisk og økonomisk henseende, indtil der kan konstateres en endelig udbedring/løsning af skade/fugtproblem.

...

1 Tvisten

Tryg Forsikring nægter at anerkende, at de skal anses som rekvirent i forhold til [håndværker], der som håndværker udførte forsøg på udbedring i form af en totalentreprise på baggrund af mine klients skadesanmeldelse til Tryg Forsikring om fugtproblemer. Mine klienter er derimod af den opfattelse, at Tryg Forsikring skal anses som rekvirent.

Tryg Forsikring har efter længere tids korrespondance med mine klienter (**Bilag 1**) tilbudt at dække omkostningerne til udførelse af et udbedringsforslag på baggrund af en rapport fra [ingeniør] (Herefter '[ingeniør]') om de fortsatte fugtproblemer. Mine klienter er åbne overfor, at dette udbedringsforslag vælges, men er samtidig af den opfattelse, at det er Tryg Forsikring, der som rekvirent skal stå for både det praktiske og økonomiske i forbindelse med det nye udbedringsfor-
slags udførelse, og endvidere at Tryg Forsikring som rekvirent fortsat bærer både det praktiske og økonomiske ansvar, såfremt også det nye udbedringsforslag skulle vise sig ikke at løse problemet.

Såfremt det er nødvendigt med et opgør med [håndværker], er det endeligt mine klienters opfattelse, at dette skal løses i forholdet mellem Tryg Forsikring og [håndværker], idet det er Tryg Forsikring, som må anses som rekvirent i forhold til det udbedringsforsøget.

Mine klienter ønsker helt overordnet, at Tryg Forsikring påtager sig sit rekvirentansvar, hvilket indebærer dækning af omkostningerne til endelig udbedring af de fortsatte fugtproblemer og at stå for det praktiske omkring fremgangsmåde, tidsplan, og om nødvendigt eventuel genhusning.

2 Sagsfremstilling

Mine klienter anmeldte i 2013 til Tryg Forsikring en skade, som viste sig at være forårsaget af opstigende grundfugt. Efter længere tids drøftelser med Tryg Forsikring, om hvorvidt skaden var dækningsberettiget, blev der i 2014 på Tryg Forsikrings foranledning foretaget forsøg på udbedring af skaden af [håndværker]. Tryg Forsikring påtog sig endvidere i forlængelse deraf delvist at dække mine klienters omkostninger til juridisk assistance, idet Tryg Forsikring unødigt og uberettiget havde forhalet processen ved i første omgang at afvise, at den anmeldte skade var dækningsberettiget.

Problemerne med fugt forsvandt imidlertid ikke efter [håndværkers] færdiggørelse af totalentreprisen, da der efterfølgende fortsat er konstateret fugt. Ifølge rapport fra [ingeniør] (**Bilag 2**) vurderes det, at konstateret fugt efter forsøget på udbedring kan henføres til byggefugt, der endnu ikke var tørret ud af konstruktionerne inden færdiggørelse af totalentreprisen. Overordnet set er det [ingeniør]s vurdering, at byggeprocessen er sket for hurtigt. Der henvises i det hele til bilag 2.

Ved [ingeniør]s besøg i mine klienters bolig efter forsøget på udbedring konstaterede han mørke skjolder og/eller mørke aftegninger og udbulinger i filtet i den nederste del af nogle skillevægge i gangen. Ligeledes konstaterede han udbulinger i tapetet i skillevæg mod opholdsstuen. Endeligt konstateredes afskalninger i mørtelpudsen i den nederste del af skorstenen i bryggerset. [Ingeniør] foretog selv en række fugtmålinger udvalgte steder i min klients bolig.

[Ingeniør] kommer på side 5-6 i sin rapport med følgende forslag til udbedring:

'Det foreslås, at maling og filt fjernes i den nederste del af vægfladerne, og væggene i en længere periode henstår med 'rå, ubehandlet' overflade, således at effektiv fordampning af fugt kan ske.

Forholdene foreslås herefter holdt under observation i 1-2 år, evt. suppleret med 2-4 årlige fugtmålinger i de samme positioner som positionerne af ovennævnte fugtmålinger.

Når fornøden udtørring er sket, kan nyt filt monteres i vægfladernes nederste del og væggene males på ny.

Alternativet til at fjerne maling og filt på alle vægge ad én omgang, kan være at udvælge et prøvefelt, fx i gangen og holde feltet under observation som beskrevet ovenfor.'

Idet der er tale om en vurdering fra [ingeniør]s side, der ikke er blevet bekræftet med sikkerhed, er det fortsat uklart, om de nuværende fugtproblemer kan henføres til det oprindelige problem med opstigende grundfugt, eller om der i stedet er tale om bygge-/restfugt.

Tryg Forsikring har tidligere anført, at det efter deres opfattelse er mangler ved det udførte arbejde, der er årsag til de nye fugtproblemer, idet der i forbindelse med udbedringen er sket for hurtig overfladebehandling af indervægge, og at det er min klients eget ansvar at tage en dialog med [håndværker] herom. Det er mine klients opfattelse, at det er dem uvedkommende, hvorvidt den mangelfulde udbedring skyldes håndværksmæssige fejl (herunder eventuelt restfugt) ved udbedringen af grundfugtsskaden, tilskyndelse fra Tryg Forsikrings side til en (for) hurtig udbedring, eller om den valgte udbedringsmetode i sig selv ikke har været tilstrækkelig til at løse grundfugtproblemet. Tryg Forsikring hæfter, uanset hvilke af ovennævnte årsager forholdet kan henføres til.

[Håndværker] afviser at have pligt til at afhjælpe, idet byggefirmaet ikke mener, at der er begået håndværksmæssige fejl i forbindelse med udbedringen, men at udbedringen derimod ikke har været tilstrækkelig.

3 Forsikringstagers synspunkter

Tryg forsikring har valgt [håndværker] og må anses som rekvirent med det dertilhørende ansvar for eventuel mangelfuld udbedring.

Mine klienter har ikke gennemgået eller stået for betaling af de fakturaer, som håndværkeren har udstedt. Dette bortset fra nogle fakturaer sendt direkte fra håndværkeren til min klient for nogle ekstraarbejder. Det fremgår klart af disse fakturaer, at der er tale om 'Tilkøb ifbm. udførelse af forsikringsskade' (**Bilag 3**). Disse fakturaer for ekstraarbejde er betalt direkte af mine klienter til byggefirmaet.

Det er derimod Tryg Forsikring, som både har stået som rekvirent i forhold til [håndværker] og samtidigt instrueret denne. Adspurgte bekræftes dette af [håndværker] (**Bilag 4**).

Det følger af s. 28 øverst i Forsikring & Pension Taksatorvejledning for 2019 (under pkt. 51.20) (**Bilag 5**), at det er forsikringsselskabet som bærer ansvaret, når forsikringsselskabet kan og skal anses for rekvirent.

I det tilfælde, hvor forsikringsselskabet har valgt håndværkeren, må forsikringsselskabet anses for samtidig at have formidlet kontakten og derfor anses som rekvirent/ansvarlig. Selv såfremt Tryg Forsikring ikke anses for at have instrueret og godkendt det af [håndværker] udførte arbejde, må Tryg Forsikring anses for at indestå for den valgte håndværkers kompetencer. Såfremt det konstateres, at årsagen til fugtproblemerne er håndværksmæssige mangler ved udbedring, betyder det, at mine klienter kan rette sin klage over håndværkeren eller det mangelfulde arbejde til Tryg Forsikring, som hæfter herfor.

Tryg Forsikring har tidligere anført, at de ikke anser det for bevist, at det er Tryg Forsikring, som er rekvirent. Dette bestrides. Idet min klient ikke har haft fakturaer betalt af Tryg til godkendelse, og idet min klient ikke har stået for dialog/instruktion af håndværkeren, må det være Tryg Forsikring, som bærer bevisbyrden for, at Tryg Forsikring *ikke* er rekvirent.

Tryg Forsikring har igennem hele processen stået for indhentelse af tilbud, valg af og kontakt til håndværker, tilrettelæggelse af udbedringsproces samt tidsplan (**Bilag 6**).

Det må for vurderingen af, hvorvidt Tryg Forsikring er rekvirent anses for uden betydning, hvorvidt tilbud og fakturaer er udstedt i min klients navn. Det kan endvidere ikke lægges vægt, at min klient frivilligt påtog sig at forestå fugtmålinger og indsende excel-ark med målinger til Tryg og håndværkeren, da det efter forsøget på udbedring blev konstateret, at der fortsat er fugtproblemer.

Ovennævnte støttes også af, at det er generelt – og ubestrideligt – fastslået i forsikringsretten, herunder ankenævnspraksis, at forsikringsselskabet hæfter for mangelfuld reparation, såfremt selskabet har valgt reparatøren.

Tryg er som rekvirent ansvarlig for at dække omkostningerne til udbedring af fugtskaderne, og hvorvidt Tryg Forsikring har mulighed for at rette sit krav mod [håndværker], er mine klienter uvedkommende.

Der er som nævnt begrundet tvivl om, hvorvidt den af [ingeniør] foreslåede udbedringsmetode er tilstrækkelig, idet [ingeniør] i sin rapport på side 5 oplyser:

'I fald sektionsvis ommuring og etablering af vandret fugtspærre er udført som vist på den udleverede skitse, vurderes der ikke at være tale om opstigende grund men derimod byggefugt, der endnu ikke er tørret ud af konstruktionerne'.

[Ingeniør]s vurdering og anbefaling er således alene baseret på besigtigelse, fugtmålinger og en udleveret skitse for håndværkerens udbedringsmetode (**Bilag 7**), som min klient ikke har haft indflydelse på valg af. Det har derimod Tryg Forsikring.

Samlet set mener min klient, at Tryg Forsikring er ansvarlig for og forpligtet til at dække, at det helt overordnede fugtproblem udbedres, herunder også fortsat såfremt den af [ingeniør] foreslåede løsningsmetode ikke løser fugtproblemet.

Det skal endeligt bemærkes, at Tryg Forsikring i skrivende stund alene har påtaget sig at dække omkostningerne til det af [ingeniør] fremsatte udbedringsforslag (fjernelse af filt og maling, og derefter udtørring af væg og endelig opsætning af nyt filt og maling), men Tryg Forsikring har ikke påtaget sig at stå for betaling og arrangering af øvrige praktiske forhold, såfremt de er nødvendige af praktiske eller sundhedsmæssige årsager, herunder eksempelvis genhusning mv. i udbedringsperioden. Det gøres gældende, at Tryg Forsikring også skal dække disse dækningsberettigede omkostninger."

Selskabet har i brev af 11/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Klagers advokat ønsker, at selskabet accepterer, at selskabet er rekvirent af det arbejde, der er udført i forbindelse med konstateret fugt i skillevægge.

Forholdet skal vurderes over den tegnede ejerskifteforsikring, der blev tegnet med ikrafttræden 1. september 2013. Forsikringen var tegnet for en femårig periode, og da klager ikke har forlænget forsikringsperioden, er forsikringen ophørt pr. 1. september 2018

3.0 Kort sagsfremstilling

Idet sagen vedrører spørgsmålet omkring selskabets status i forhold til udbedringen, vil der ikke i sagsgennemgangen være en total gennemgang af samtlige akter i sagen.

Klager anmeldte den 6. november 2013, at der var konstateret fugt i skillevægge i ejendommen.

Indledningsvis afviste selskabet dækningen over den tegnede ejerskifteforsikring, dels fordi selskabet ikke fandt, at forholdet ikke opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade, og dels fordi det ikke kunne afvises, at årsagen kunne være rørbrud eller udfordringer med kloakken.

Ejendommen blev besigtiget af Tryg Byggeteknik den 14. maj 2014 (bilag A), og af denne rapport fremgår det blandt andet, at der skulle være tale om opstigende grundfugt, der kan trænge op i væggen på grund af 'kortslettet' fugtspærre.

På baggrund af denne rapport sendte selskabet den 13. juni 2014 en mail til klager, hvori der blev givet dækningstilsagn til, fritlægning af asfaltmembran, samt etablering af fugtstandsning mellem teglstensvæggen og gulvkonstruktionen. Samtidig blev klager opfordret til at rette henvendelse til en murer, med henblik på at indhente tilbud på dette arbejde (bilag B).

Det dækningsberettigende forhold er således ikke selve opfugtningen af væggene, men den byggetekniske fejl, at fugtspærren var 'kortslettet'.

Den 16. juni 2014 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager rejste en række spørgsmål vedrørende omfanget af udbedringen (bilag C), og dagen efter meddelte taksatoren, at han efter sin ferie ville rette henvendelse til håndværkeren for at indhente et tilbud på den foreslåede udbedring (bilag D).

Klager indkaldte håndværkere og taksator til et møde, og efter mødet fremsendte klager en kort status over sagens stade (bilag E). Den 9. september 2014 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at der skulle være indgået aftaler vedrørende genanvendelse af gulvet, og klager fremsatte ønske om dialog vedrørende dette (bilag E). Samme dag modtog selskabet endnu en mail, hvor klager kommenterede på el målere (bilag G).

Dagen efter sendte klager kommentarer vedrørende den løsningsmodel, som håndværkeren havde foreslået (bilag H).

Der blev afholdt møde på ejendommen den 11. september 2014, og samme dag sendte selskabets taksator en mail til klager (bilag I). Senere samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager påpegede nogle punkter, der efter klagers opfattelse fortsat var uenighed om (bilag J).

Prisoverslaget på udbedringen blev sendt til klager, der den 16. september 2014, dels takkede for overslaget, og dels meddelte, at klager var i dialog med håndværkeren omkring gulvene (bilag K).

Den 18. september 2014 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at han havde besigtiget ejendommen, og konstateret nogle træsplinter i muren (bilag L). Samtidig oplyste klager, at han havde anskaffet sig en fugtmåler svarende til den, som taksatoren anvendte.

Den 22. september 2014 sendte klager en mail til selskabet hvori klager oplyste, at han havde besigtiget ejendommen, og fundet, at der var behov for opstilling af affugtere (bilag M).

Spørgsmålet omkring træsplinter besvarede selskabet den 7. oktober 2014 (bilag N). Vedrørende affugtere kan det konstateres, at håndværkeren opsatte rumaffugtere på ejendommen.

Den 24. oktober 2015 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyser, at han fortsat kunne måle fugt i væggen (bilag O). Sagen blev sat i bero, idet det forventedes, at fugten ville udtørre på naturlig vis.

Herefter modtog selskabet den 10. oktober 2016 en mail fra klager (bilag P), hvori klager fremsendte et skema over de fugtmålinger, som klager havde udført.

Som bilag Q fremlægges kopi af regninger og tilbud fra håndværkeren. Disse er alle stilet til klager.

Ejendommen har herefter været besigtiget herunder af [ingeniør] (rapport klagers bilag 2), og på baggrund af denne rapport har selskabet indvilget i, at betale for nedtagning af filt og maling, for derefter at afvente affugtning af væggen. I accepten er der ikke en anerkendelse af, at selskabet skulle være rekvirent af håndværkeren, og hvis det viser sig, at dette ikke afhjælper fugten, må der være tale om et andet forhold, som er konstateret efter forsikringens ophør den 1. september 2018.

4.0 Vores vurdering.

Et forsikringsselskabs forpligtigelser i forbindelse med en dækningsberettigende skade består som udgangspunkt i at opføre erstatningen og udbetale i takt med udbedringen, jfr. nævnets kendelse nr. 92480. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan efter omstændighederne kan medføre, at selskabet pådrager et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Det er vores opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at selskabet i den konkrete sag, skulle have ageret således, at det har påtaget sig dette ansvar.

Efter anerkendelse af skaden som dækningsberettiget opfordrede selskabet klager til at finde en håndværker, jfr. bilag B. Dette lykkedes tilsyneladende ikke, hvorfor selskabet den 17. juni 2014 meddelte klager, at selskabet ville rette henvendelse til håndværkeren, bilag D.

Der henvises i den forbindelse til Henning Jønsson's bog Husejerforsikring & Ejerskiftforsikring 3. udgave side 191, og den deri nævnte kendelse 34767, hvori det fastslås, at det forhold, at selskabet f.eks. formidler kontakten til en håndværker, ikke er ensbetydende med, at selskabet bliver rekvirent.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at selskabet ikke har haft sendt udbedringsopgaven i udbud.

Det fremgår desuden af de foreliggende oplysninger, at klager flere gange, både før opstart af arbejdet, samt under arbejdets udførelse har haft indkaldt til møder på ejendommen, hvor både håndværkeren og taksatoren skulle deltage.

Klager har gennem forløbet kommenteret på både udførelsesforslagene, samt under udførelsen besigtiget ejendommen, og kommenteret på de forhold, klager konstaterede. Klager har således blandt andet fået etableret rumaffugtere på ejendommen.

Forud for arbejdets påbegyndelse havde klager modtaget kopi af prisoverslaget, hvilket fremgår af klagers kommentarer i bilag K.

Endelig kan det af bilag Q konstateres, at samtlige tilbud og regninger var stilet til klager. Håndværkeren har altså haft den opfattelse, at det var klager, der havde rekvireret håndværkeren. Der henvises igen til udgangspunktet gengivet i bogen Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring gengivet ovenfor.

Den samlede erstatning til håndværkeren beløb sig til 497.089,69 kr. mens den samlede erstatning inkl. Genhusning og betaling af 55.000 kr. i honorar til advokaten beløb sig til 647.438,58 kr.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at størstedelen af de mails, som klager har sendt til selskabet, også var sendt til håndværkeren og klagers advokat.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at selskabet i den konkrete sag ikke har ageret på en sådan måde, at rekvirentrollen skulle være overgået til selskabet. Det er tværtimod selskabets opfattelse, at klager har haft en så aktiv rolle i sagen, at klager, uagtet at selskabet rettede den oprindelige henvendelse til håndværkeren, har påtaget sig rekvirentrollen i sagen.

Ud fra [ingeniør]s rapport er der tale om mangler ved det udførte arbejde, idet der er sat filt op og malet inden byggefugten var afdampet fra væggen.

I henhold til Forsikringsretten 10. udgave af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard side 500, vil sikrede som hovedregel ikke kunne kræve erstatning for, hvad det vil koste at efterreparere genstanden.

På trods af dette har selskabet ren kulancemæssigt indvilget i at indestå for betalingen for den udbedringsmetode, som er foreslået af [ingeniør]. Vi finder det ikke dokumenteret, at denne udbedringsmetode ikke vil afhjælpe forholdet.

Netop fordi selskabet har indvilget i dette er der efter selskabets opfattelse ikke for nuværende tale om et konkret økonomisk mellemværende mellem selskabet og klager.

Selskabet ønsker heller ikke at påtage sig rekvirentrollen i forbindelse med udbedringen af det mangelfulde udførte arbejde. Dette er begrundet i, at selskabet som gennemgået ovenfor ikke betragter sig som rekvirent blandt andet begrundet i klagers meget aktive rolle i forbindelse med den oprindelige udbedring samt i, at det forhold, at selskabet har formidlet en kontakt til håndværkeren ikke kan medføre, at selskabet er rekvirent.

Måtte nævnet desuagtet finde, at selskabet har været rekvirent, vil selskabet på grund af erfaringerne i forbindelse med den første udbedring ikke påtage os rekvirentrollen i forbindelse med udbedringen af det mangelfulde arbejde. Det er selskabets opfattelse, at selskabet ikke kan pålægges denne rekvirentrollen.

Endelig kan det konstateres, at klager ikke har dokumenteret andre årsager til opfugtningen af væggene end den kortsluttede fugtspærre og efterfølgende det forhold, at der er opsat filt og mallet for tidligt.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyreregler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Idet klager hverken tidligere eller nu har dokumenteret andre årsager til opfugtningen, er det selskabets opfattelse, at hvis der måtte forefindes en anden årsag, er der tale om et nyt forhold, som er konstateret efter forsikringens ophør. Forsikringen ophørte den 13. juli 2018.

Da det i henhold til betingelserne er et krav (bilag R) for dækningen, at forholdet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, vil vi ikke kunne tilbyde dækning for udbedringen, hvis der er tale om en anden årsag til opfugtningen af væggene.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at i henhold til nævnets vedtægter bærer hver part egne omkostninger i forbindelse med sagens behandling for nævnet, hvorfor vi ikke vil kunne imødekomme et eventuelt honorarkrav fra klagers advokat."

Klagernes advokat har i brev af 27/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"2 Ad Tryg Forsikrings valg af håndværker til totalentreprise

2.1 Klager har på intet tidspunkt været involveret i indhentelse af tilbud fra håndværkere eller accept af indkomne tilbud. Klager har således heller ikke modtaget eller gennemgået nogen tilbud på totalentreprisen fra håndværkere. Tryg Forsikring har heller ikke fremlagt dokumentation på, at Klager i sin tid modtog eller forholdte sig til indkomne tilbud på en totalentreprise.

Tryg Forsikring henviser til sit bilag K som dokumentation på, at Klager har modtaget tilbud for totalentreprisen fra [håndværker]. Det skal hertil bemærkes, at det omtalte prisforslag i bilag K alene vedrører køkkenet i ejendommen. Det vedrører altså ikke tilbuddet på totalentreprisen, herunder forsøget på udbedring den formodede årsag til fugtproblemet i form af udskiftning af murskifter mv.

Det er Klager ubekendt, hvorvidt Tryg Forsikring har indhentet tilbud fra øvrige totalentreprenører end [håndværker], herunder om opgaven er sendt i udbud.

Da Klager af Tryg Forsikring blev opfordret til at finde en murer, spurgte Klager ind til, om det ikke var nødvendigt med yderligere håndværkere end blot en murer. Herefter meddelte Tryg Forsikring uden videre begrundelse, at Tryg Forsikring ville stå for indhentelse af tilbud på totalentreprisen (bilag 6), hvorefter [håndværker] blev antaget af Tryg Forsikring. Klager var ikke involveret i valget af [håndværker].

Det skal i den forbindelse bemærkes, at [håndværker] i Klagers perspektiv ikke var et oplagt valg fra Tryg Forsikrings side, idet [håndværker] har hjemsted over 50 km væk fra [forsikringsstedet].

Klager er blevet oplyst af [håndværker], at denne også tidligere har udført arbejde for Tryg Forsikring i andre forsikringssager.

3 Ad dækningsberettigede forhold

3.1 Det fortsatte fugtproblem må anses for værende et dækningsberettiget forhold, som vedrører den oprindeligt anmeldte skade. Tryg Forsikring har i den forbindelse ikke dokumenteret, at der skulle være tale om ny eller anden årsag til fugtproblemerne end den oprindelige dækningsberettigede skade. Taget omstændighederne og det foreliggende og fremlagte materiale i betragtning, er det ikke Klager, som bærer bevisbyrden for, at der fortsat er tale om et dækningsberettiget og allerede skadeanmeldt forhold.

4 Ad løbende korrespondance, møder og lignende

4.1 Korrespondance, deltagelse i møder, besigtigelser mv.

Det kan ikke komme Klager til skade, at denne løbende har fulgt med i det første udbedringsforsøg, herunder både før, under og efter udbedringsens udførelse. Det må derimod anses for naturligt, at forsikringstager er interesseret i at følge med i et sådant forløb.

Det må endvidere anses for at have været i Tryg Forsikrings interesse, at Klager løbende spurgte Tryg Forsikring ind til forskellige forhold, da det i modsat fald potentielt kunne have fordyret udbedringsarbejdet for Tryg Forsikring. Såfremt det modsatte havde været tilfældet, kunne man forestille sig, at Klager af Tryg Forsikring var blevet lagt til last at have forholdt sig passivt.

Klager har gennem hele forløbet henvendt sig til Tryg Forsikring, eller med Tryg Forsikring Cc på korrespondance, omkring alle forholdene, idet det gennem hele forløbet har været Klagers opfattelse, at Tryg Forsikring var rekvirent og tovholder på totalentreprisen.

Klagers interesse i udbedringsprocessen kan og skal ikke sidestilles med påtagelse af en rolle som bygherre og/eller rekvirent.

4.2 Opstilling af affugtere

Tryg Forsikring besluttede, at størstedelen af Klagers indbo skulle opmagasineres inde i huset, mens udbedringsarbejderne stod på. Da Klager på et tidspunkt kan konstatere, at der som følge af udbedringsarbejderne er en væsentlig kondens i huset, og da der samtidig ingen varme er på i huset, forhører Klager sig hos Tryg Forsikring omkring affugtere, hvilket alene skete med henblik på beskyttelse af det opmagasinerede indbo (**Bilag 8**).

5 Ad regninger stilet til Klager

5.1 Klager skal i det hele henvise til fremlagte bilag 4 (E-mailsvar fra [håndværker]), hvoraf det fremgår, at [håndværker] igennem hele forløbet har været af den opfattelse, at det er Tryg Forsikring, som var rekvirent og tilsynsførende, og som instruerede håndværkeren.

[Håndværker] har oplyst Klager, at det hos dem er sædvanligt, at fakturaer mv. udstedes i skadelidtes navn på trods af, at det er forsikringsselskabet, som er rekvirent.

Det er således ikke en korrekt antagelse fra Tryg Forsikrings side, når de anfører, at '*Håndværkeren har altså haft den opfattelse, at det var klager, der havde rekvireret håndværkeren*', jf. bilag 4.

I det omfang at samme regninger/fakturaer er tilsendt både Tryg Forsikring og Klager, må dette fra håndværkerens side blot anses for at være udtryk for almindelig og behørig god skik.

Klager har aldrig været af den opfattelse, at Klager havde bemyndigelse til at godkende tilbud, fakturaer eller lignende, hvorfor Klager heller ikke har ageret sådan.

6 Ad rapport af [ingeniør]

6.1 Tryg Forsikring anfører, at såfremt forslaget til udbedring fremsat af [ingeniør] ikke udbedrer fugtproblemet, så '(...) må der være tale om et andet forhold, som er konstateret efter forsikringens ophør den 1. september 2018.'

Rapporten er behæftet med betydelig usikkerhed, da den for størstedelen er baseret på modtagne oplysninger og ikke af [ingeniørs] egne foretagne undersøgelser.

Idet rapporten blev bestilt i samråd med Tryg Forsikring, var det på det tidspunkt nærliggende for Tryg Forsikring at anmode om en tilbundsgående undersøgelse, såfremt Tryg Forsikring er af den opfattelse, at de fortsatte fugtproblemer skyldes en anden/ny årsag.

Endvidere har Tryg Forsikring ikke belæg for at konstatere, at det blot skulle være tilstrækkeligt med en efterreparation. I den forbindelse fremgår det af 'Forsikringsretten', 10. udgave af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, side 500 (også henvist til af Tryg Forsikring), at forsikringsselskabet hæfter for efterreparationer, når reparatøren vælges af Forsikringsselskabet.

Det er klagers opfattelse, at Tryg Forsikring kan og skal pålægges rekvirentrollen. Dette bl.a. set i sammenhæng med, at Tryg Forsikring må anses for rekvirent i forhold til det første udbedringsforsøg.

Da Klager ikke kan anses for rekvirent i forhold til [håndværker], ønsker Klager naturligvis heller ikke, at blive rekvirent i forhold til en eventuel anden håndværker, som antages til et andet nyt forsøg på at udbedre det fortsatte fugtproblem.

7 Ad den af Tryg Forsikring henviste til kendelse 92480 afsagt af Ankenævnet for Forsikring

7.1 I denne kendelse anses forsikringsselskabet for rekvirent, men undgår det medfølgende rekvirentansvar/-hæftelse, som følge af forhold som kan bebrejdes forsikringstageren. Allerede fordi at de faktiske omstændigheder på den måde ikke svarer til de faktiske omstændigheder i nærværende sag, er det Klagers opfattelse, at den fremlagte kendelse i denne sammenhæng alene kan bruges til grundlag for, at et forsikringsselskab skal anses for rekvirent, når forsikringsselskabet har anvist håndværkeren.

8 Ad den af Tryg Forsikring henviste til kendelse 34767

8.1 Den nævnte kendelse fremgår af side 191 i 'Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring', 3. udg., af Henning Jønsson.

I bogens resume af kendelsen falder kendelsen ud til fordel for forsikringsselskabet i en konkret situation, hvor det er fastslået, at der tale om en håndværksmæssig mangel.

På samme side i nævnte bog henvises der imidlertid samtidig til flere kendelser, hvor udfaldet er til forsikringstagers fordel.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte ønske det, påtager Klager sig gerne at uploade det fulde uddrag af bogen, som Tryg Forsikring henviser til.

Det skal bemærkes, at der efter Klagers opfattelse ikke gælder et forsikringsretligt udgangspunkt om, at forsikringsselskabet ikke anses for rekvirent. Det afhænger derimod af det faktisk passerede forløb, som i nærværende sag taler for, at Tryg Forsikring skal anses for rekvirent.

9 Ad 'konkret økonomisk mellemværende'

9.1 Klager fastholder, at der også for nuværende er tale om et konkret økonomisk mellemværende, idet Tryg Forsikring med sin 'kulancemæssige' indeståelse ønsker at fraskrive sig sit fortsatte ansvar, såfremt udbedringsforslaget fra [ingeniør] ikke løser problemet, hvilket der ifølge Klagers opfattelse er begrundet tvivl om det vil gøre."

Selskabet har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Yderligere

Som nyt bilag T og U fremlægges selskabets første reaktion på klagers anmeldelse af sagen.

I denne meddeler selskabet, at det vil lade firmaet [entreprenør] foretage en undersøgelse af ejendommen (bilag T); men på baggrund af henvendelse fra [klagerne], besluttede selskabet den 18. december 2013, at ejendommen skulle besigtiges af taksator.

Klager har således haft nogen indflydelse på, hvilke håndværkere, der skulle foretage besigtigelsen. Det har endvidere formodningen imod sig, at klager ikke også har haft indflydelse på, hvilke håndværkere, der skulle stå for selve udbedringen.

Det er desværre ikke muligt at få dette nærmere bekræftet af taksatoren, der ikke længere er ansat i selskabet.

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at det er klager, der skal dokumentere, at selskabet er rekvirent af arbejdet, samt at dette har aktuel økonomisk betydning. Begge disse dele ses ikke dokumenteret på det foreliggende."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 6/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"2 Ad Tryg Forsikrings bilag T og U

2.1 Det fastholdes, at Klager på intet tidspunkt i nogen henseende har været involveret i accept eller afvisning af bestemte håndværkere.

Tryg Forsikring valgte i sin tid selv [entreprenør] m.fl. til at vurdere og undersøge skaden, jf. bilag T. I den forbindelse var Klager involveret i nogle lavpraktiske forhold, herunder f.eks. at sørge for adgang til ejendommen mv.

Som det fremgår af bilag U, valgte Tryg Forsikring den 18. december 2013 kl. 11.09 – uden nærmere forklaring – at meddele Klager, at Tryg Forsikrings egen taksator ([taksator 1]) overtog sagen.

Klager svarede den 18. december 2013 kl. 12.35, hvilket vil sige ca. halvanden time efter meddelelsen fra Tryg Forsikring jf. også klokkeslæts-/ datostemplingen af e-mailtråden i bilag U. I svaret protesterede Klager ikke over Tryg Forsikrings fravalg (som altså var på Tryg Forsikrings eget initia-

Ankenævnet for Forsikring

12.

94491

tiv) af [entreprenør], idet Klager ad omveje var blevet bekendt med, at [entreprenør] på det tidspunkt bl.a. havde meget travlt med andre projekter.

Klager havde inden Tryg Forsikring (på eget initiativ) fravalgte [entreprenør] på intet tidspunkt opfordret dertil. Tryg Forsikring har da heller ikke fremlagt dokumentation på, at Tryg Forsikrings beslutning blev truffet '(...) *på baggrund af henvendelse fra klager*', eller hvad det præcise indhold af sådan henvendelse måtte have været.

Tryg Forsikring fortolker således bilag T og U på en måde og i en kontekst, som ikke stemmer overens med det faktiske hændelsesforløb.

Tryg Forsikring har fortsat ikke løftet sin bevisbyrde for, eller for dens sags skyld tilbagevist, at Tryg Forsikring ikke er/var rekvirent.

Klager fastholder, at der er tale om et forhold af aktuel økonomisk betydning.

-oOo-

Tryg Forsikring er forpligtet til at yde forsikringsdækning indtil endelig udbedring af fugtskaderne er sket, og samtidig anerkende sit rekvirentansvar."

Selskabet har den 13/2 2020 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 7/11 2013 fra selskabets taksator til klagerne fremgår bl.a.:

"Straks efter min ferie vil jeg kontakte [håndværker] med henblik på at få et tilbud på arbejdet i totalentreprise.

Inden jeg har haft et møde med håndværkerne på ejendommen er det svært at oplyse hvornår arbejdet kan udføres men formentlig omkring den 1. sept alt afhængigt af håndværkernes andre tidsplaner.

Jeg vender tilbage til jer i starten af uge 33/34.

I kan allerede på nuværende begynde at tænke på genhusning.

Håber at ovenstående er tilstrækkeligt ind til videre.

Som sagt er jeg på ferie i uge 30 + 31 + 32 hvorfor evt. spørgsmål skal stilles til min kollega ..."

Af en ingeniørrapport af 25/4 2018 fremgår bl.a.:

"1. Indledning

På foranledning af **Tryg Forsikring**, Ballerup er ovennævnte ejendom besigtiget. Formålet er at vurdere, hvorvidt der er opstigende grundfugt i skillevægge.

Besigtigelsen er udført den 1. marts 2018 af [ingeniør] sammen med ejer af ejendommen ...

2. Modtagne oplysninger

Ejendommen er opført i 1960'erne og nuværende ejere overtog ejendommen i 2013.

Opstigende grundfugt i indvendige vægge anmeldes som en skade i 2013.

Gulve/terrændæk i stue, opholdsstue, køkken og gang fjernes, og inde i de nævnte rum graves der ud til ca. 1 meters dybde. Nyt terrændæk med trykfast isolering/polystyren og beton med varmeslanger samt trægulve udføres. Desuden ommures ca. 5 skifter murværk i skillevæggene. Ommuringen udføres i niveau med gulvkonstruktionen i det ny terrændæk og fugtspærre i form af dobbelt lag murpap indlægges i skillevæggene (skitse af udført udbedering foreligger og er udleveret til undertegnede).

Udbedringerne udføres indenfor en periode svarende til 4 måneder. Sektionsvis ommuring af de nederste skifter i skillevæggene er afsluttet den 6. oktober 2014, og betonen i terrændækket støbes den 10. oktober 2014.

Genindflytning og ibrugtagning af arealerne sker i dagene før jul 2014.

Vægfladerne i huset er malet med Flugger Flutex 10, en plastmaling med glans 10.

Udbulinger i malingen forekommer nu igen i niveauet nær gulvene/terrændækket i huset.

[Rådgivningsfirma] i [by] har udført undersøgelser og en prøve af pudsmørtlen er i den forbindelse udtaget og indsendt til Teknologisk Institut for nærmere analyse.

I prøven af pudsmørtlen har Teknologisk Institut bestemt hygroskopisk fugt og dermed højt saltindhold i prøven.

4. Besigtigelse

Mørke skjolder og/eller mørke aftegninger i mindre omfang ses i den nederste del af skillevæggene i gangen, ligesom der i et vist omfang kan registreres udbulinger i filtet på væggene (se bilag 1, fig. 1-4).

I opholdsstuen kan udbulinger i mindre omfang observeres i taptet i skillevæggen mod stuen (se fig. 5-8).

Afskalninger i mørtelpudsen ses i den nederste del af skorstenen i bryggerset (se fig. 9). Det er oplyst, at mørtelprøven, der tidligere er udtaget og indsendt til Teknologisk Institut, er udtaget i dette område.

...

6. Vurdering

På baggrund af de foretagne observationer, udførte fugtmålinger og modtagne oplysninger vurderes registreret fugt i de nederste skifter at kunne henføres til byggefugt, der endnu ikke er tørret ud af konstruktionerne.

Udtalelsen begrundes med at fugt i et vist omfang kun er registreret i de nedeste skifter i skille-væggene, medens lavt fugtindhold og/eller ingen fugtindhold er registreret højere oppe i væggene.

I fald sektionsvis ommuring og etablering af vandret fugtspærre er udført som vist på den udleverede skitse, vurderes der ikke at være tale om opstigende grund men derimod byggefugt, der endnu ikke er tørret ud af konstruktionerne.

Med støbning af betonen i terrændækket den 10. oktober 2014 og genindflytning/ibrugtagning af arealerne i dagene før jul 2014 er byggeprocessen efter undertegnede vurdering sket for hurtigt, uden vished for at betonen i terrændækket er tørret tilstrækkeligt ud.

Med lægning af trægulvene med den tilhørende dampspærre under gulvbelægningen i de rum, hvor der er udført udbedringer i form af nyt terrændæk mv., er det undertegnede vurdering, at evt. restfugt i terrændækket ikke kan forsvinde, men vil blive ledt til tilstødende vægge med opfugtningen i de nederste skifter til følge.

Gulvvarmen i terrændækket vurderes at være en medvirkende faktor til, at evt. restfugt ledes mod undersiden af dampspærren i terrændækket og herfra videre mod de tilstødende vægge.

Den tidligere mørtelprøve, der er udtaget i den nederste del af skorstenen i bryggerset, er efter undertegnede opfattelse udtaget et meget atypisk sted. Med soddannelser inde i skorstenen samt aske mv. i bunden af skorstenen, vil der helt naturligt være salte til stede i den nederste del af skorstenen, hvor mørtelprøven er udtaget.

7. Forslag til udbedring

Det foreslås, at maling og filt fjernes i den nederste del af vægfladerne, og væggene i en længere periode henstår med 'rå, ubehandlet' overflade, således at effektiv fordampning af fugt kan ske. Forholdene foreslås herefter holdt under observation i 1-2 år, evt. suppleret med 2-4 årlige fugtmålinger i de samme positioner som positionerne af ovennævnte fugtmålinger.

Når fornøden udtørring er sket, kan nyt filt monteres i vægfladernes nederste del og væggene males på ny.

Alternativet til at fjerne maling og filt på alle vægge ad én omgang, kan være at udvælge et prøvefelt, fx i gangen og holde feltet under observation som beskrevet ovenfor."

Af mail af 23/10 2109 fra håndværkeren til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Se svar i nedenstående

...

1) Var det Tryg Forsikring som bestilte/kontaktede [håndværker] til at udføre arbejdet? **JA**

2) Blev det da af Tryg Forsikring beskrevet for [håndværker], hvad opgaven gik ud på? **JA**

- 3) Var det Tryg Forsikring som [håndværker] sendte sit tilbud til, og var det Tryg Forsikring A/S som godkendte tilbuddet? **JA**
- 4) Blev [håndværker] instrueret af Tryg Forsikring i valg af udbedringsmetode/fremgangsmåde? **DEN ANVENDTE UDBEDRINGSMETODE ER FREMSENDT TIL GODKENDELSE AF TRYG OG GODKENDT**
- 5) Blev [håndværker] instrueret af Tryg Forsikring i udbedringsens omfang, herunder eksempelvis hvor mange skifter af mursten der skulle udskiftes? **JA**
- 6) Pressede Tryg Forsikring på for at udbedringen tidsmæssigt skulle gennemføres hurtigst muligt, herunder eksempelvis i forhold til opsætning af filt, maling osv.? **TRYG BESLUTTEDE TIDSPUNKT FOR GENOPTAGELSE AF ARBEJDE EFTER UDTØRRING**
- 7) Blev [håndværker] aflønnet af Tryg Forsikring pr. medgået time? **JA**
- 8) Såfremt udbedringen/arbejdet skete efter instruktion af Tryg Forsikring, er det da [håndværkers] opfattelse, at omfanget af udbedringen og udtørringstiden var tilstrækkelig til at sikre en endelig løsning af fugtproblemet? **JA**
- 9) Såfremt [håndværker] ikke mener, at omfanget af udbedringen og tørretiden var tilstrækkelig, gjorde [håndværker] da Tryg Forsikring opmærksom på dette?
- 10) Blev der af [håndværker] udarbejdet separate fakturaer for henholdsvis det arbejde som Tryg Forsikring havde bestilt og de ekstraarbejder (gulvvarme mv.) som [klagerne] havde bestilt? **JA"**

Af Forsikring og Pensions taksatorvejledning fremgår bl.a.:

"25 Hvis forsikringstager rekvirerer håndværker

Hvis forsikringstager rekvirerer en håndværker er arbejdets aftalegrundlag altid håndværker som leverandøren og kunden som bygherre. Det betyder, at det er forsikringstageren, der er håndværkerens kunde, og det er forsikringstageren, der vælger og rekvirerer en håndværker til at udbedre skaden. Det vil som hovedregel være forsikringstageren, der skal godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af det udførte arbejde. Konstateres fejl og mangler ved det udførte arbejde retter kunden direkte henvendelse til håndværkeren.

Fakturaen skal udstedes til forsikringstageren, med mindre andet er aftalt. Kunden sender faktura til selskabet for betaling, når han har godkendt arbejdet.

26 Hvis forsikringsselskabet rekvirerer håndværker

Hvis forsikringsselskabet rekvirerer en håndværker fx via selskabets skadebehandlingssystem, så vil det som hovedregel være forsikringstager, der skal godkende det udførte arbejde herunder kvaliteten af dette arbejde. Forsikringsselskabet skal dog sikre at skaden/problemet er løst, hvilket betyder at selskabet står inde for de valgte håndværkers kompetencer. Faktura for udført arbejde udstedes til kunden. Selskabet betaler for skaden.

...

50 Uoverensstemmelser og klager i forbindelse med dårligt udført arbejde

...

51 Uoverensstemmelser mellem forsikringstager og håndværker

...

51.20 Løsningsmuligheder

Hvis man bliver enige om, at der er en mangel, er der forskellige løsningsmuligheder afhængigt af omstændighederne. Der kan fx blive tale om anden håndværker.

I det tilfælde, hvor selskabet spørger kunden om han vil benytte en af selskabets tilknyttede håndværkere, anerkender selskabet at de har formidlet kontakten, og står derfor som rekvi-
rent/ansvarlig. Det betyder, at har kunden anvendt én af selskabets tilknyttede håndværkere, kan kunden rette sin klage over håndværkeren til forsikringsselskabet.

I det tilfælde, hvor selskabet rekvirerer et firma til at spore fugt eller til tvinspektion af kloakker, hæfter selskabet.

I visse tilfælde er der mulighed for at få retshjælpsdækning i reklamationsager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.2 Nyværdierstatning

Erstatning bliver som udgangspunkt beregnet som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel nævnt i afsnit 7.3.

Nyværdierstatning bliver fastsat til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

7.3 Afskrivning

Er der tale om bygningsdele, der er nævnt i afsnit 8 bliver erstatningen dog beregnet i overens-
stemmelse med afskrivningstabellerne i afsnit 9."

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte i 2013 opstigende grundfugt i indvendige vægge. Selskabet har dækket ud-
førelsen af et nyt terrændæk i fire rum og ommuring af fem skifter murværk i skillevæggene
med ilægning af et dobbelt lag murpap. Ommuring og støbning af nyt betondæk blev udført
primo oktober 2014, og klagerne flyttede ind i huset igen ultimo 2014. I oktober 2015 og igen i
oktober 2016 anmeldte de, at der fortsat kunne måles fugt i skillevæggene. En ingeniørrapport
af 25/4 2018 rekvireret af selskabet har vurderet, at fugten skyldes byggefugt, som endnu ikke
er tørret ud af konstruktionerne. Ingeniøren har foreslået, at maling og filt fjernes i den neder-
ste del af vægfladerne, således at der gennem en længere periode kan ske en effektiv fordamp-

ning af fugt. Selskabet har per kulance i brev af 9/7 2019 tilbudt at dække udgifterne til dette udbedringsforslag og til opsætning af nyt filt og maling, hvis der sker udtørring af væggene.

Klagernes krav er, at selskabet påtager sig sin rolle som rekvirent af håndværkeren, som har stået for udbedringen i totalentreprise, og at selskabet påtager sig dækningsansvaret både i praktisk og økonomisk henseende, indtil der kan konstateres en endelig løsning af fugtproblemet.

Klagerne har anført, at selskabet har valgt håndværkeren, hvilket håndværkeren adspurgt har bekræftet i en mail af 23/10 2019, og at selskabet igennem hele processen har stået for indhentelse af tilbud, tilrettelæggelse af udbedringsproces og tidsplan. Deres naturlige interesse i udbedringsprocessen kan og skal ikke sidestilles med påtagelse af en rolle som bygherre eller rekvirent. Klagerne har videre anført, at de ikke ønsker at blive rekvirent i forhold til en eventuel anden håndværker, der antages til et nyt forsøg på at løse problemet, og at der er begrundet tvivl, om ingeniørens udbedringsforslag vil løse fugtproblemet. De har også anført, at selskabet med sit dækningstilsagn ikke har påtaget sig at stå for betaling og arrangering af øvrige praktiske forhold, såfremt de er nødvendige af praktiske eller sundhedsmæssige årsager, herunder eksempelvis genhusning mv. i udbedringsperioden.

Selskabet har afvist, at det har ageret på en sådan måde, at det har påtaget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet. Selskabet har anført, at formidling af en kontakt til en håndværker ikke gør selskabet til rekvirent af håndværkeren, og at klagerne har haft en så aktiv rolle i sagen, at de har påtaget sig rekvirentrollen. Selskabet har henvist til, at klagerne gennem forløbet har kommenteret på både udførelsesforslagene og under udførelsen har besigtiget ejendommen og kommenteret på konstaterede forhold, og at samtlige tilbud og regninger blev stillet til klagerne.

Selskabet har per kulance indvilliget i at indestå for betalingen for den udbedringsmetode, som er foreslået i den indhentede ingeniørrapport, og selskabet finder det ikke dokumenteret, at udbedringsmetoden ikke skulle afhjælpe fugten i væggene.

Selskabet har subsidiært anført, at måtte nævnet finde, at selskabet har været rekvirent, vil selskabet ikke på grund af erfaringerne i forbindelse med den første udbedring påtage sig rekvirentrollen i forbindelse med udbedringen af det mangelfulde arbejde.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opgøre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet, herunder at selskabet har valgt håndværkeren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at selskabet har valgt håndværkeren og ikke kun har formidlet en kontakt for klagerne til håndværkeren. Nævnet har blandt andet lægt vægt på, at selskabet taksator ikke har bedt klagerne kontakte en håndværker, så processen med at indhente tilbud kunne igangsættes, men i en mail af 17/7 2014 har meddelt klagerne, at "Straks efter min ferie vil jeg kontakte [håndværker] med henblik på at få et tilbud på arbejdet i totalentreprise. Inden jeg har haft et møde med håndværkerne på ejendommen er det svært at oplyse hvornår arbejdet kan udføres men formentlig omkring den 1. sept. alt afhængig af håndværkernes andre tidsplaner. Jeg vender tilbage til jer i starten af uge 33/34".

Nævnet finder, at det forhold, at fakturaerne er udstedt til klagerne, og at klagerne har fulgt arbejdet, ikke udgør bevis for, at de har valgt håndværkeren. Nævnet har blandt lagt vægt på, at det forekommer naturligt, at klagerne som ejere af huset har ønsket at følge, hvorledes udbedringen forløb. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at fakturaer ifølge Forsikring og Pensions taksatorvejledning fra 2019, side 6, punkt 26, skal udstedes til forsikringstageren også, når sel-

skabet har rekvireret håndværkere, og at det er nævnets opfattelse, at dette har været praksis i selskaberne længe før 2019.

Nævnet finder derfor, at selskabet hæfter som rekvirent af håndværkeren for fejl og mangler ved de forsikringsdækkede arbejder.

Nævnet finder, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige principper er berettiget til at frigøre sig for denne mangelshæftelse ved at betale klagerne en erstatning, som det koster dem at få manglerne udbedret ved brug af egen håndværker. Nævnet finder, at klagerne ikke kan kræve, at selskabet selv foretager udbedring eller påtager sig at garantere for en tredjemands udbedring. Nævnet bemærker, at klagerne heller ikke efter forsikringsaftalens erstatningsregler har krav på mere, end at selskabet betaler det beløb, som det vil koste at genoprette det beskadigede, jf. punkt 7.2 i forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til sag 89928.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at stå for den praktiske udbedring af manglerne.

Det er klagerne, der har bevisbyrden for, at der er mangelfulde forhold ved håndværkerens arbejde, som selskabet hæfter for. Selskabet har indhentet en rapport fra en ingeniør, der har vurderet, at den fortsatte fugt i skillevæggene skyldes byggefugt og ikke opstigende grundfugt, og klagerne har ikke fremlagt anden dokumentation for årsagen til fugten i væggene. Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at der er behov for andre udbedringstiltag end foreslået i ingeniørrapporten, og nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets tilsagn om dækning af udgifterne til en udbedring af manglerne, der består i at fjerne maling og filt i den nederste del af vægfladerne og reetablering, når væggene er udtørret.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

94491

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels