

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 94493:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 22/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indbrud gennem havedøren mellem d. 29. og 31. maj. Der bliver stjålet en del sølvtøj og smykker, hovedsageligt arvestykker. Efter afgørelsen, klager vi over en reduktion i prisopgørelsen for smykker på 62,5 %.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En væsentlig forbedring på prissætning af smykker."

Selskabet har i brev af 13/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klagers samlede krav for smykkerne udgør 128.560 kr. svarende til vurdering foretaget af guldsmed efter tyveriet og selskabet har udbetalt 47.665,75 kr. i erstatning for smykkerne. Selskabet har dels opgjort erstatningen ud fra genleveringspriser for tilsvarende smykker og dels skønnet erstatningen på grund af manglende dokumentation. Den samlede erstatning i sagen udgør 111.669,95 kr. og heraf udgør erstatningen for særlige private værdigenstande 84.305,75 kr. Selskabet har bemærket, at klagen alene vedrører erstatningsopgørelsen for smykkerne.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået hele skadesagen, men da der ikke er kommet nyt til sagen, fastholder vi derfor vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6676-1 (bilag 1) med en indbosum på 1.055.000 kr. (2019) og dækning med op til 106.000 kr. (2019) for særlige private værdigenstande (bilag 2). Den gældende sumbegrænsning betyder, at der højest kan erstattes med 106.000 kr. for særlige private værdigenstande, herunder sølvtøj og smykker. Da vi allerede har udbetalt 84.305,75 kr. for sølvtøj og smykker, vil disse genstande herefter maksimalt kunne erstattes med yderligere 21.694,25 kr.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale, godkendt container eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema side 12 punkt 17.3.

Smykker (og sølvtøj) er omfattet af forsikringen under vilkårenes punkt 17.F guld, sølv og smykker mv.

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 3. juni 2019, at der havde været indbrud mellem den 28. og 29. maj 2019. Ved indbruddet blev stjålet smykker, sølvtøj, mv. Selskabet bad i samme forbindelse klager indsende sit krav samt dokumentation for hans krav.

Klager indsendte efterfølgende en smykkevurdering fra dennes guldsmed, en kvittering på ét armbånd samt billeder af nogle af smykkerne. Vurderingen fra guldsmeden var foretaget efter tyveriet.

Selskabet opgjorde herefter erstatningen ud fra den indsendte dokumentation. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at der dels var tale om en genleveringserstatning og dels en skønsmæssig erstatning, da klager alene havde fremlagt sparsom dokumentation i form af nogle billeder, hvor det ikke var muligt at se værdi, karat, størrelse, længde, tykkelse, kvalitet af ædelsten, ægthed, mv. Samtidig oplyste vi klager om, at jo højere krav man har til en genstand jo større krav stilles til dokumentationen.

Den 9. september 2019 rettede klager henvendelse til selskabet og var utilfreds med erstatningsopgørelsen for smykkerne. Selskabet fastholdt den trufne afgørelse og tilkendegav samtidig over for klager, at hvis han kunne finde yderligere dokumentation, var vi indstillede på at revurdere hans krav.

Her får I vores syn på sagen

Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det fremgår af gældende rets- og ankenævnspraksis og er også indskrevet i forsikringsvilkårenes side 8 pkt. 11.A. Af sidst nævnte bestemmelse fremgår endvidere, at selskabet i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse kan vælge enten helt at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Klager har hverken fremlagt certifikater, smykkeæsker eller lignende for værdi, størrelse, karat, vægt, detaljer, kvalitet, ægthed og ejerskab af smykkerne. Klager har alene fremlagt en købskvittering for et enkelt smykke samt få billeder af nogle af smykkerne.

De fremlagte billeder af nogle af smykkerne er mindre tydelige. Vi har ved vores afgørelse anerkendt forsikringsbegivenheden og har også erstattet alle smykkerne, idet vi ved erstatningen dels har taget udgangspunkt i genleveringspriser for tilsvarende smykker og dels har skønnet erstatningen. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at der alene er modtaget 8 mindre tydelige billeder ud af klagers samlede krav på 20 smykker (billeder vedlagt som bilag 4).

I samme forbindelse har selskabet gjort klager opmærksom på, at billeder alene ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, da billeder hverken fastslår eller sandsynliggør smykkernes ægthed, værdi, karat, vægt eller ejerskab.

Derudover har klager indsendt en vurdering af smykkerne foretaget efter tyveriet på 128.560 kr. Guldsmedens vurdering er således alene baseret på klagers oplysninger og billeder uden at guldsmeden har set/besigtiget smykkerne. Selskabet har derfor gjort klager opmærksom på, at en vurdering foretaget efter tyveriet, ligeledes ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, da der ikke er tale om en faktisk vurdering af smykkerne.

Selskabet har opgjort erstatningen ud fra genleveringspriser af tilsvarende smykker for så vidt angår de smykker, hvor der er tale om smykker af en lavere værdi. I de tilfælde hvor der er tale om smykker af en højere værdi, har selskabet oplyst overfor klager, at der i overensstemmelse med gældende ankenævnspraksis stilles krav større krav til dokumentation, jo højere krav der stilles.

Erstatningen er således udbetalt trods den mangelfulde dokumentation i sagen. Dette har vi gjort ud fra klagers oplysninger om, at der primært er tale om arvesmykker og dermed en betragtning om, at det ikke altid er muligt at være i besiddelse af behørig dokumentation, når der er tale om arvestykker.

Erstatningsopgørelsen er vedlagt som bilag 3.

Endelig har selskabet ikke fået oplyst noget om, hvordan klager kender bl.a. karat og størrelse af diamanter på smykkerne, når han ikke er i besiddelse af kvitteringer, certifikater eller andet, hvor oplysningerne fremgår og særligt når der hovedsageligt er tale om arvesmykkerne.

Sådan har vi opgjort erstatningen

I forbindelse med indbrudstyveriet har selskabet opgjort erstatningen for smykkerne under punkt 20, 22, 23, 24, 26, 34-38 ud fra genleveringspriser for tilsvarende smykker, jf. vilkårene side 18 punkt 19.C., hvorefter vi genleverer med nye tilsvarende ting og hvis forsikrede ikke ønsker genlevering, udbetaler vi det beløb, vi kunne have genleveret til.

Klager har således mulighed for at få tilsvarende smykker genleveret ved de anførte leverandører. At klager ikke ønsker en eventuel genlevering af smykkerne gør ikke, at selskabet ikke kan erstatte ud fra genleveringspriser for tilsvarende smykker og dermed opnå en rabat ved genlevering.

Klager har ligeledes mulighed for at opnå samme rabat ved bestilling af smykkerne. Hvis klager derimod ønsker en kontanterstatning, mister klager rabatten, hvorfor beløbet i dette tilfælde nedsættes.

Vedr. punkt 33 har selskabet opgjort erstatningen ud fra den anførte markedspris iht. fremlagt kvittering fra klager.

For punkterne 21, 25, 27-32 og 39 hvor der er tale om smykker af en betydelig værdi, har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt grundet mangelfuld dokumentation.

For overblikket skyld henviser vi til de enkelte punkter i det følgende:

Punkt 21 – Ole Lynggaard kuglelås:

Det fremgår af klagers krav, at der er tale om en Ole Lynggaard perlelås i hvidguld. Klagers krav udgør 8.250 kr. Selskabet har alene modtaget et mindre tydeligt billede af låsen, hvor det ikke er muligt at se detaljer om låsen såsom ædelmetal, størrelse, mærke, model, ægthed, mv. Til trods for dette har selskabet erstattet skønsmæssigt ud fra en betragtning af, at det er muligt at købe en ny perlelås i hvidguld til den opgjorte erstatning, 2.000 kr. Selskabet har ligeledes taget i betragtning, at Ole Lynggaard smykker er fremstillet i mange kopier, hvorfor det efter selskabets vurdering ligeledes skærper kravet til dokumentation, f.eks. i form af en smykkeæske eller andet.

Vi henviser i den forbindelse til hjemmesider fra [guldsmed 1] nævnt i bilag 5, hvor det fremgår at perlelåse i hvidguld ligger fra 1.298 kr. samt [guldsmed 2], at en kuglelås kan købes fra 995 kr.

Punkt 25 – halskæde 28,35 g.:

Det fremgår af klagers krav, at der er tale om en halskæde på 1 ounce = 28,35 g. og klagers krav udgør 6.200 kr. Der foreligger ingen dokumentation for halskæden og selskabet har derfor opgjort erstatningen skønsmæssigt til 3.100 kr. ud fra en betragtning af, at det er muligt at købe en ny halskæde for den opgjorte erstatning. Vi henviser i den forbindelse til hjemmeside fra [guldsmed 1], hvor det fremgår, at en Venezia guldhalskæde koster fra 385 kr. og opefter afhængig af karat, tykkelse, længde, mv., se bilag 5.

Punkt 27 – rødguld ring med turmalin:

Klagers krav for ringen udgør 9.000 kr. Selskabet har alene modtaget et mindre tydeligt billede af ringen og henset til kvaliteten af billedet, er det hverken muligt at se ringens størrelse, hvilken sten der er tale om, ægthed, mv. Ud fra billedet er det heller ikke muligt at se, om der er tale om en forgyldning, hvilket den meget gule farve indikerer, at det kan være tilfældet. Disse ringe fremstilles ofte i forgyldt og selskabet har på denne baggrund opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr.

Vi henviser i den forbindelse til følgende hjemmeside fra [guldsmed 3], hvor ringe i forgyldt sølv med grøn sten ligger fra 750 kr., se bilag 5.

Punkt 28 – hvidguldsring med 7 diamanter formet som blomst:

Klagers krav for ringen udgør 6.000 kr., men klager har ikke fremsendt nogen form for dokumentation for kravet. Da vi således ikke har fået dokumenteret hverken karat, størrelse, antal diamanter, disses kvalitet, renhed, mv., har vi derfor erstattet den skønsmæssigt til 3.295 kr. ud fra, hvad en ring med diamanter kan købes til. Vi henviser i den forbindelse til følgende hjemmeside fra

[guldsmed 4], hvor det fremgår, at prisen for en hvidguldsring med diamanter formet som blomst ligger på 2.800 kr., se bilag 5.

Punkt 29 – hvidguldsring med diamant 0,15 ct:

Klagers krav udgør 6.995 kr., men klager har ikke indsendt nogen form for dokumentation for ringen, hverken et certifikat der dokumenterer stenens størrelse, renhed, kvalitet eller et billede hvor ringen kan ses. Da der ikke foreligger nogen dokumentation for det forholdsvis høje krav, er erstatningen opgjort skønsmæssigt til 2.000 kr. ud fra en vurdering af, hvad en hvidguldsring med 0,05 ct diamant koster.

Vi henviser i den forbindelse f.eks. til hjemmeside fra [guldsmed 4], hvor disse ligger på 1.442 kr., se bilag 5.

Punkt 30 – hvidgulds prinsessering med diamant 0,20 ct:

Klagers krav udgør 8.400 kr., men klager har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for kravet, herunder kvaliteten på diamanten, dennes størrelse, mv. Erstatningen er på denne baggrund fastsat skønsmæssigt ud fra en vurdering af, at det er muligt at købe en hvidguldsring med diamant til 3.000 kr. Vi henviser i den forbindelse f.eks. til [guldsmed 1's] hjemmeside, se bilag 5.

Punkt 31 – hvidguldsring med diamant 0,25 ct:

Klagers krav udgør 10.950 kr., men klager har alene fremsendt et billede, hvor det grundet billedets kvalitet ikke er muligt at se nærmere detaljer om ringen. Selskabet kender således hverken karat, ægthed, renhed, størrelse, mv. Erstatningen er derfor fastsat skønsmæssigt til 4.000 kr. ud fra en betragtning af, at det er muligt at købe en hvidguldsring med diamant til 3.990 kr., se hjemmeside fra [guldsmed 1], bilag 5.

Punkt 32 – kraftig hvidguldsring med stor diamant ca. 5 mm, karat omkring 0,5-0,6:

Klagers krav udgør 36.995 kr., men har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for kravet. Henset til det høje krav samt det forhold, at beskrivelsen af diamanten er anført ud fra cirka mål, finder selskabet, at dette i overensstemmelse med ankenævnspraksis skærper kravene til dokumentation.

Da selskabet ikke kan imødekomme det høje krav uden nogen form for dokumentation, har vi derfor skønnet erstatningen til 5.000 kr. ud fra den betragtning, at en hvidguldsring med diamant koster fra 1.950 kr. og op efter, se hjemmeside fra [guldsmed 1], bilag 5.

Punkt 39 – manchetknapper i guld:

Klager har fremsat et krav på 6.900 kr. for manchetknapper i guld. Han har ikke fremsendt nogen dokumentation for kravet, herunder karat, størrelse, udformning, kvalitet, mv. Selskabet har på denne baggrund skønnet erstatningen til 2.200 kr. ud fra følgende henvisning på manchetknapper i guld, se hjemmeside fra [guldsmed 1] under bilag 5.

Vi fastholder erstatningsopgørelsen

Ud fra ovenstående finder vi således fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at smykkerne værdi overstiger selskabets erstatningsudbetaling.

Selskabet har således opgjort erstatningen skønsmæssigt for dele af smykkekravet, henset til at der hovedsageligt er tale om udokumenterede smykker af en væsentlig værdi.

Som tidligere nævnt har vi anerkendt, at det ikke altid er muligt at være i besiddelse af fyldestgørende dokumentation, når der er tale om arvestykker. Derfor vi har udbetalt erstatning svarende til genleveringsprisen for tilsvarende smykker for mere end halvdelen af kravet. For de øvrige smykker hvor kravet er af betydelig værdi, er det dog fortsat vores opfattelse, at vi kan stille et større krav til dokumentationen.

Da der med sagens indbringelse for Ankenævnet ikke er fremkommet nye/yderligere oplysninger eller yderligere dokumentation, fastholder vi derfor vores opgørelse i sagen. Dog er vi, som tidligere oplyst til klager, indstillet på at revurdere erstatningen, hvis klager indsender yderligere dokumentation for smykkerne.

I har afgjort lignende sager

I sagen 90.818 havde selskabet opgjort erstatningen for smykker skønsmæssigt til 7.000 kr. Klagers krav udgjorde ca. 46.000 kr. Der var alene forelagt et billede af ét af smykkerne. Her lagde I vægt på, at klageren ikke havde fremlagt dokumentation udover et billede, hvorfor I ikke fandt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

I sagen 86.306 udtalte I, at der stilles højere krav til dokumentation for dyre smykker og at selskabet var berettiget til at skønne erstatningen i mangel af dokumentation. I sagen havde klager fremlagt få utydelige billeder som dokumentation samt en guldsmedvurdering udarbejdet på baggrund af en beskrivelse fra klager.

I sagen 88.795 kom I frem til, at klager ikke havde bevist, at et stjålet ur var mere værd end de 2.500 kr. som selskabet skønsmæssigt havde opgjort erstatningen til. Klagers krav for uret udgjorde 20.000 kr. Samtidig bemærkede I, at beviskravet skærpes ved større og mere værdifulde genstande og at de fremlagte billeder derfor ikke var tilstrækkelige.

I sagen 87.942 fandt I, at klager ved fremlæggelse af billeder og vurdering fra en guldsmed, der var udarbejdet efter tyveriet, ikke i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at smykkernes værdi oversteg selskabets erstatningsudbetaling. Selskabet var således berettiget til at skønne erstatningen for smykkerne.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i kommentar af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er naturligvis svært at argumentere mod juridiske paragraffer og systemer, når argumentationen er bløde værdier og oprigtighed. Disse værdier er umulige at udtrykke på et skema og vil kun komme til udtryk ved direkte kontakt, hvilket vi på ingen måde har haft mulighed for. Hvis dette møde havde fundet sted, ville det under enhver tvivl, være klart, at en forretning som [guldsmed 1] på ingen måde er i vores interesse. Det er denne form for nedgørelse, der har gjort at vi har oprettet denne sag, idet vi ikke føler os taget alvorlig, men sat i bås med løgnere og svindlere. Hvem siger at en æske eller kvittering ikke kan være fremskaffet? Da vi en sommerdag sad på vores terrasse og talte med assurandør, ..., var et af emnerne netop værdisættelse af sølvtoj og smykker. I situationen er man lidt ydmyg og ubevidst underspiller man, da det er imod vores natur at virke

økonomisk vulgære. Set i bakspejlet, undrer det os, at [assurandør] ud fra vores snak og usikkerhed og med hans baggrund og erfaring, ikke tilbød at få smykkerne værdisat. Vi får aldrig tingene tilbage og dermed er den historie der lå bag også tabt, men håber bløde værdier fortsat har en vis vægt."

Selskabet har i brev af 26/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som oplyst i vores tidligere brev har vi opgjort erstatningen for smykkerne dels ud fra genleveringspriserne for nye tilsvarende smykker og dels ud fra et skøn grundet manglende dokumentation. Som vi også tidligere har oplyst, har vi erstattet samtlige af klagers smykker trods den mangelfulde dokumentation i sagen. Sagsbehandleren har flere gange i løbet af sagens behandling, orienteret klager om dokumentationskravet samt konsekvensen ved manglende dokumentation.

Vi kan forstå på klager, at han ikke føler, at han har fået erstatning svarende til den affektionsværdi, smykkerne havde for ham. Vi har stor forståelse for, at de stjålne smykker har haft stor affektionsværdi for klager, men affektionsværdien er desværre ikke noget, der er dækket af forsikringen. Dette skyldes, at affektionsværdien ikke kan gøres op i kr. og øre, men er en betegnelse for den interesse, der knytter sig til tingen. Denne interesse kan i mange tilfælde være mere værd end tingens reelle økonomiske værdi.

Vi nævner i den forbindelse tidligere kendelse fra Ankenævnet 55.930, hvor klageren gjorde gældende, at der ikke var taget højde for affektionsværdien i erstatningsopgørelsen. Nævnet fandt dog ikke grundlag for at ændre selskabets opgørelse, dvs. uden hensyn til eventuel affektionsværdi.

Klager nævner også, at han undrer sig over, at selskabets assurandør ikke tilbød at få værdiansat smykkerne. Det er normal kutyme, at man værdiansætter summen for bl.a. smykker og sølvtøj i forbindelse med tegning af forsikringen. Det er dog klagers egen forpligtelse at sørge for, at de oplyste summer er korrekte samt dokumentere sit krav i forbindelse med en eventuel skadesag. Selskabet kan i kraft af vores virke som forsikringselskab ikke tilbyde at lave smykkevurderinger, men klager er naturligvis velkommen til selv at kontakte en guldsmed og bekoste en vurdering.

For god ordens skyld vedhæfter vi en yderligere henvisning til erstatningsopgørelse punkt 29: hvidguldsring med diamant 0,15 ct, hvor vi tidligere har henvist til en hvidguldsring med zirkoner. Dette skulle rettelig have været en hvidguldsring med 0,15 ct diamanter. Vi henviser i den forbindelse til hjemmesiden [guldsmed 4], hvor en tilsvarende ring kan købes for 1.700 kr., se bilag 6. Erstatningen for ringen er skønsmæssigt opgjort til 2.000 kr., hvilket således svarer til prisen for, hvad en 14 karat hvidguldsring med 0,15 ct diamanter kan købes for. Vi bemærker i samme forbindelse, at vi hverken har modtaget dokumentation for ringens karat, sten, størrelse, mv.

Vi fastholder herefter vores afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores tidligere brev fra den 13. december 2019. Ligeledes er vi som tidligere oplyst, indstillet på at revurdere erstatningen, hvis klager indsender yderligere dokumentation for smykkerne.

Vi afventer herefter jeres afgørelse i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94493

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets erstatningsopgørelse og klagerens fotos af nogle af smykkerne.

Af udateret smykkevurdering fra guldsmed 5 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse	Vurdering
Lang perlekæde	1700
Ole Lynggaaard kuglelås i hvidguld, 9 mm	8250
Ring rødguld 18 karat	3200
Halskæde rødguld 18 karat	2500
Halskæde rødguld med små guldkugler 18 karat	3500
Halskæde (vægt: 1 ounce = 28,35 g)	6200
Halskæde hvidguld med diamantvedhæng	3995
Ring rødguld med storgrågrøn turmalin quartz (2x1 cm)	9000
Hvidguldsring med diamanter formet som en blomst (7 diamanter i alt)	6000
Hvidguldsring med diamant 0,15 karat	6995
Hvidgulds prinsessering med diamant 0,20 karat	8400
Hvidguldsring med diamant 0,25 karat	10950
Kraftig hvidguldsring med stor diamant ca. 5 mm i diameter. Karat omkring 0,5-0,6	36995
Armbånd rødguld med perler	2190
Rødguldsring med to perler (14 karat)	2500
Guldkæde med guldhjerte med 5 blå safirer	2900
Guldbroche med 2 perler	2500
Guldarmbånd (ring)	3000
Manchetknapper sølv – knude	885
Manchetknapper guld	6900"

Af klagerens police fremgår det, at der er dækning med op til 106.000 kr. (2019) for gulv, sølv og smykker mv.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvad skal du dokumentere?

A Kvittinger mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvittringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

17. Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller rører ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police.	Højest 46.500 kr. (2016) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 5.850 kr. (2016) pr. skade i pleje-hjemsbolig eller beskyttet bolig.

...

19. Erstatningsopgørelse

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:

- A. Reparation
- B. Godtgørelse af værdiforringelse
- C. Genlevering
- D. Kontanterstatning

Hvis vi genleverer eller betaler kontanterstatning, tilhører de erstattede ting, Topdanmark.

...

C Genlevering

1. Vi genleverer nye *tilsvarende ting**, hvis de beskadigede eller stjålne ting er indkøbt som nye og er mindre end to år gamle på skadetidspunktet
2. Er betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte *tilsvarende ting**. Det gælder:
 - a. Hvis de er erhvervet som brugte eller er mere end to år gamle
 - b. Smykker samt lomme- og armbåndsure, dog kun hvis de er erhvervet som brugte
3. Hvis du ikke ønsker genlevering, udbetaler vi det beløb, som vi kunne have genleveret til."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der ved et indbrud blev stjålet en række genstande, herunder smykker. Twisten for nævnet vedrører alene erstatningsopgørelsen for smykkerne, som klageren finder, at selskabet har erstattet med et for lavt beløb. Klageren kræver, at selskabet udbetaler i alt 128.560 kr. i erstatning, hvilket svarer til en vurdering foretaget af en guldsmed. Klageren har anført, at selskabet har foretaget en reduktion på 62,5 % af kravet, at det er umuligt at udtrykke smykkernes værdi på et skema, da mange af smykkerne er arvestykker. Han har om et møde med selskabets assurandør blandt andet anført, "i situationen er man lidt ydmyg og ube-

vidst underspiller man, da det er imod vores natur at virke økonomisk vulgære. Set i bakspejlet, undrer det os, at [assurandøren] ud fra vores snak og usikkerhed og med hans baggrund og erfaring, ikke tilbød at få smykkerne værdisat". Klageren håber derfor på, at bløde værdier fortsat tillægges en vis vægt.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til genleveringsprisen for tilsvarende smykker for mere end halvdelen af det fremsatte krav, og for de øvrige smykker, hvor kravet er af betydelig værdi, har selskabet fastsat erstatningen skønsmæssigt. Selskabet har i alt udbetalt 47.665,75 kr. i erstatning for smykkerne. Selskabet har oplyst, at dækningsmaksimum for særlige private værdigenstande er 106.000 kr. (2019), og da selskabet allerede har udbetalt 84.305,75 kr. for sølvtøj og smykker, vil der maksimalt kunne udbetales yderligere 21.694,25 kr. for effekter under denne kategori. Selskabet har videre anført, at klageren alene har fremsendt en smykkevurdering fra en guldsmed udarbejdet efter indbruddet, en kvittering på ét armbånd og nogle få billeder, som er mindre tydelige. Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har fremlagt certifikater, smykkeæsker eller lignende for værdi, størrelse, karat, vægt, detaljer, kvalitet, ægthed og ejerskab af smykkerne. Selskabet finder derfor, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at smykkernes værdi overstiger selskabets erstatningsudbetaling. Såfremt klageren ikke ønsker genlevering, kan selskabet stadig erstatte nogle af smykkerne ud fra genleveringspriser for tilsvarende smykker og dermed opnå en rabat ved genlevering.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 11.A. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder, at klageren ved fremlæggelsen af få fotos og den fremlagte vurdering fra en guldsmed, der er udarbejdet efter tyveriet, ikke i til-

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94493

strækkelig grad har sandsynliggjort, at smykkernes værdi overstiger den erstatning som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand