

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94494:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpforsikring. I bilag til klageskema af 22/11 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Under henvisning til vedlagte korrespondance med Alka Forsikring (skadenr. ...) skal jeg ved nærværende rette henvendelse til Dem, idet der foreligger en klar uenighed med Alka Forsikring i relation til, fra hvornår retshjælpforsikringen dækker.

Uenigheden går således ikke på, hvorvidt der er retshjælp, men alene på, fra hvornår retshjælpforsikringen skal dække.

Alka Forsikring er af den overbevisning, at stævningstidspunktet den 21. juni 2019 skal lægges til grund for, fra hvornår retshjælpforsikringen dækker.

Som det fremgår af korrespondancen, er Alka Forsikring blevet forelagt skrivelserne fra de i sagen to sagsøgte parter, idet disse – efter klagers opfattelse – viser en klar tvist parterne imellem. Stævningen og de dertilhørende bilag vedlægges.

Som det fremgår af stævningen, er kravene mod de to sagsøgte taget under en og samme retssag, hvorfor henvendelsen til Alka Forsikring går på dem begge. På baggrund af dette fremsendes en opfordring til Alka Forsikring om retshjælpsdækning fra 14. marts 2017 i relation til sælger samt 2. maj 2017 i relation til [den bygningssagkyndige].

Som det fremgår af skrivelse fra sælgers advokat, afviser man at have et ansvar i sagen, idet sælger tilsyneladende skulle have opfyldt sin loyale oplysningspligt i tilstandsrapporten.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94494

Det er netop dette, som kravet mod sælger går på i stævningen, hvorfor en konstatering af tvisten kan konkluderes at være den [14.] marts 2017.

I relation til [den bygningssagkyndige] fremgår det i mail af 2. maj 2017, at [den bygningssagkyndige] afviser min klients krav, og at der ikke er handlet ansvarspådragende. Derfor kan tvisten i relation til [den bygningssagkyndige] konstateres den 2. maj 2017. Årsagen til at der ikke er anlagt retssag tidligere i forløbet skyldes en længere drøftelse/korrespondance med de implicerede forsikringsselskaber samt diverse nævn i håbet om at finde en forligsmæssig løsning, hvorfor sagen ikke har været moden i tilstrækkelig grad til anlæggelse før stævningstidspunktet.

Følgende fremgår af policens pkt. 3.1: 'Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.' (min understregning). Derudover fremgår følgende af policens pkt. 4: 'Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.' (min understregning)

På trods af ovenstående har Alka Forsikring fastholdt det hidtil anførte om, at retshjælpsforsikringen dækker fra stævningstidspunktet og fremefter, hvilket har nødvendiggjort nærværende klage.

Det er således vores opfattelse, at retshjælpsforsikringen burde dække fra henholdsvis den 14. marts 2017 i relation til sælger samt den 2. maj 2017 i relation til [den bygningssagkyndige]."

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers advokat anmodede den 3. marts 2017 om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag om skimmelsvamp i en ejendom hans klienter havde købt i 2015, da både husforsikringen og ejerskifteforsikringen angiveligt havde afvist dækning. Advokaten ønskede desuden, at rejse krav mod den bygningssagkyndige og mod sælger af ejendommen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dato, at selskabet ikke på nuværende tidspunkt kunne give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet det ikke fremgik, at de involverede parter, herunder forsikringsselskaberne, havde afvist kravet og der således ikke i betingelsernes punkt 3.1 forstod forelå en tvist. Det var desuden selskabets opfattelse, at sagen for så vidt angik forsikringsselskaberne kunne forelægges Ankenævnet for Forsikring.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 12. december 2017 kopi af sine breve til henholdsvis bygnings- og ejerskifteforsikringen og sælger samt skønstema, idet han fastholdt sit krav om forhåndstilsagn.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 21. december 2017, at retshjælpsforsikringen ikke dækkede omkostninger til et syn og skøn, som havde til formål at afklare, om det var muligt at rejse et krav, men alene aktuelle tvister, jfr. betingelsernes afsnit 3.1. Det fremgik ikke af det fremsendte, hvem der var den påtænkte modpart i den isolerede bevisoptagelse og således var der på indeværende tidspunkt ikke tale om en aktuel tvist.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94494

Klagers advokat fremsendte ved mail af 22. maj 2018 dækningstilsagn fra både husforsikringen (Alka Forsikrings accept af 2. marts 2018) og ejerskifteforsikringen ([selskabs] brev af 26. april 2018) samt sælgers advokats afvisning af ansvar og bad på ny om retshjælpsdækning, da det efter hans mening nu var fastslået, at modparten var sælger af ejendommen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 1. juni 2018, at med de foreliggende dækningstilsagn fra forsikringsselskaberne, fandt selskabet ikke der forelå en aktuel tvist, idet det af det fremsendte materiale ikke fremgik, at advokatens klienter havde yderligere krav mod sælger af ejendommen. Hvis advokatens klienter havde yderligere krav mod sælger af ejendommen, bad selskabet om oplysning om dette og tilkendegav, at ville vurdere sagen igen.

Alka Forsikring modtog samme dato et autosvar fra advokatens mail med besked om, at en anden advokat fra kontoret ville besvare henvendelsen.

Alka Forsikring hørte imidlertid ikke yderligere og genfremsendte ved mail af 10. oktober 2018 ovennævnte brev til advokatkontoret.

Klagers advokat henvendte sig den 11. marts 2019 til selskabets retshjælpsafdeling og bad om oplysning om, hvad der senest var sket i sagen og oplyste, at der nu var en tvist.

Ved mail af 14. marts 2019 foretog klagers advokat ny anmeldelse af sagen til selskabet med anmodning om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og selskabet bad ved brev af 22. marts 2019 om oplysninger til brug for en vurdering af anmodningen.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 3. april 2019 diverse korrespondance i sagen samt afgørelse fra Disciplinær- og Klagenævnet for Beskikkede Bygningssagkyndige og anførte, at kravene først blev fremsat på nuværende tidspunkt, idet der først skulle foreligge en afklaring med adskillige forsikringsselskaber og at kravene udsprang heraf, idet der ikke var blevet tilkendegivet dækning fra selskaberne.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 25. april 2019 forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod den byggesagkyndige. For så vidt angik sælgerne af ejendommen udbad selskabet sig oplysninger om bl.a. den beløbsmæssige påstand.

Klagers advokat fremsendte ved mail af samme dato sælgers afvisning af kravet og ved mail af 21. juni 2019 stævning med bilag, hvorefter Alka Forsikring gav tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod sælger også, således at der var tilsagn til sagen mod både den byggesagkyndige og mod sælger.

Ved mail af 21. august 2019 bad klagers advokat om tilsagn om retshjælpsdækning med tilbagevirkende kraft til 2. maj 2017 (hvor sagsøgte 1 angiveligt havde afvist kravet) og ligeledes tilsagn til sagen med tilbagevirkende kraft mod sagsøgte 2, idet dennes advokat ifølge klagers advokat havde afvist kravet den 14. marts 2017.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 27. august 2019, at det faktum, at der i længere tid havde været dialog med modparten, faldt ind under almindelig advokatrådgivning, som ikke var dækket på forsikringen. Alka Forsikring tilføjede, at afregning af salær fra retshjælpsforsikringen skete i

overensstemmelse med de for sagstypen gældende vejledende salærtakster og således ikke på grundlag af medgået tid.

Klagers advokat fastholdt sit krav ved mail af 23. september 2019 med henvisning til, at tvisterne var opstået forud for stævningens udtagelse og den korrespondance, der var ført, var ført efter konstatering af tvisterne.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af 3. oktober 2019, at afregning af retshjælpsdækning skete ved sagens afslutning og i overensstemmelse med de for sagstypen gældende vejledende salærtakster. Selskabet kunne hverken tage stilling til kravet på nuværende tidspunkt eller afregne salær for medgået tid. En afregning ville i henhold til praksis blive foretaget på baggrund af sagens genstand med hensyntagen til sagens kompleksitet og forløb og den tid advokaten således havde brugt på sagen i tidsrummet siden 2017 var således ikke i sig selv afgørende for den endelige afregning.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med virkning fra 12. september 2015 husforsikring i Alka Forsikring. For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne AH-03A.

Forsikringen omfatter retshjælpsdækning og de relevante forsikringsbetingelser i nærværende klage er således betingelserne for Retshjælpsforsikring.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning fremgår det under punkt 3. *'Hvad dækker retshjælpsforsikringen?'*, at *'Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.'*

Af punkt 3.1 fremgår det, hvad der i forsikringens forstand forstås ved en tvist, nemlig: *'Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.'*

Af punkt 3.3 fremgår det om *'Klagenævn'*, at *'Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed.'*

Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke.

For så vidt angår klagers advokats indledende ønske om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag både mod de to forsikringsselskaber, den byggesagkyndige og sælger kunne dette således ikke imødekommes, idet der dels ikke var dokumentation for en konkret aktuel tvist, da der ikke forelå endelige afvisninger af kravene fra forsikringsselskaberne, dels ville de mulige tvister med de to forsikringsselskaber kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. En mulighed som klagers advokat ville have været forpligtet til at benytte inden der eventuelt blev givet tilsagn om retshjælpsdækning.

Såfremt det ene eller begge forsikringsselskaber har udbetalt erstatning/sørget for udbedring af skader/mangler vil klager i sagens natur ikke kunne rejse krav overfor hverken den bygningssagkyndige eller sælger for disse poster.

Det fremgår af sagens oplysninger, at de to involverede forsikringsselskaber i henholdsvis marts og april 2018 havde meddelt klagers advokat dækning (klager fremsendte dækningstilsagn til selskabet den 22. maj 2018).

På dette tidspunkt er omfanget af forsikringsdækningen dog ikke endeligt afklaret og Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 1. juni 2018 klagers advokat, at med de foreliggende dæknings-tilsagn fra forsikringsselskaberne, forelå der efter selskabets opfattelse ikke en aktuel tvist, da det ikke fremgik, at advokatens klienter havde yderligere krav mod sælger af ejendommen.

Alka Forsikring bad derfor i brevet klagers advokat om at oplyse om hans klienter havde yderligere krav mod sælger af ejendommen, hvorefter selskabet ville vurdere sagen igen. Alka Forsikring hørte imidlertid ikke noget til sagen de næste godt 8 måneder, før klagers advokat i en telefonsamtale med selskabets medarbejder den 11. marts 2019 oplyste, at der nu forelå en tvist. Advokaten indgav herefter anmodning til selskabet om retshjælpsdækning, nu vedlagt stævning med diverse bilag.

Vi har i den forbindelse bemærket, at klagers advokat således selv flere gange i kontakten med selskabet – herunder ved ovennævnte telefonsamtale og ved sin mail af 3. april 2019 – har tilkendegivet, at der tidligere ikke havde foreligget en konkret aktuel tvist.

I den af klagers advokat den 21. juni 2019 fremsendte stævning konkretiserer advokaten kravet mod den bygningsagkyndige og mod sælger til at omfatte udbedringsarbejder i form af murarbejder og egenbetalingen (aldersafskrivningen) af erstatningen fra ejerskifteforsikringen, samt arbejderne med den udendørs belægning og de tekniske undersøgelser, forsikringernes selvisici (ser for bygningsforsikringens vedkommende dog ud til at være anført med et for højt beløb) og endelig advokatomkostninger forud for stævningens udtagelse.

Selskabet har bemærket sig, at advokatomkostningerne udgør mere end en tredjedel af stævnings-påstanden.

Selskabet har desuden bemærket, at advokaten i stævningen anfører, at de forsikringsmæssige forhold endnu ikke er endeligt afklaret.

At advokaten rejser krav om advokatomkostninger i stævningen indikerer for selskabet, at advokaten er bekendt med, at retshjælpsforsikringen ikke dækker arbejde forud for det tidspunkt, hvor der foreligger en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 dækker retshjælpsforsikringen som udgangspunkt sagsomkostninger, som forstås som a) Egne sagsomkostninger, b) Pålagte omkostninger til modparten, c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten og d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af Alka.

Derudover kan ifølge punkt e) også dækkes andre sagsomkostninger, hvis disse godkendes af Alka Forsikring.

Det er således kun omkostninger i forbindelse med sagens førelse (for retten eller voldgift), der er dækket, hvilket støttes af punkt 2.3 i forsikringsbetingelserne som oplister, hvad en anmeldelse skal indeholde.

Omkostninger til at afklare om der er et krav og om der er en ansvarlig modpart at rejse kravet mod eller om der er tilstrækkeligt grundlag for at indbringe sagen for retten er således ikke dækningsberettigede på forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 10 fremgår det, *'Hvornår udbetales erstatningen?'*, at *'Advokatsalær betales, når tvisten er endeligt afgjort'*, og af afsnit 11 *'Hvordan fastsættes advokatsalæret?'*, at *'Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:*

'Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salær takster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.'

Der vil således ved sagens afslutning ske afregning af sagen. Ved denne afregning vil der, som nævnt af selskabets medarbejder adskillige gange, blive taget hensyn til sagens kompleksitet og omfang ved fastsættelsen af salæret, men forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning i forbindelse med undersøgelsen af om, der kan rejses et krav og i givet fald mod hvem eller hvis der er tale om en sag, der indledningsvis kan indbringes for et klagenævn - herunder Ankenævnet for Forsikring eller Disciplinær- og Klagenævnet for Beskikkede Bygningssagkyndige.

Efter selskabets opfattelse fremgår det tydeligt af forsikringsbetingelsernes afsnit 6, hvilke omkostninger der er dækket på en retshjælpsforsikring, nemlig omkostninger ved en tvists behandling for retten.

Alka Forsikring har givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og må fastholde, at dette tilsagn ikke kan udvides til at omfatte arbejdet med sagen med tilbagevirkende kraft til 2017, idet der i 2017 – med henvisning til ovennævnte gennemgang af sagen – ikke forelå en konkret aktuel tvist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev af 14/3 2017 fra sælgers advokat til klagernes advokat fremgår bl.a.:

"På vegne af mine klienter ..., skal jeg hermed kortfattet besvare din skrivelse af 1. marts 2017.

...

Jeg skal i det hele henvise dine klienter den byggesagkyndige der har udfærdiget tilstandsrapporten samt til de respektive forsikringsselskaber, og betragter sagen som afsluttet i relation til mine klienter."

Af mail af 2/5 2017 fra den bygningssagkyndige til klagernes advokat fremgår bl.a.:

"På baggrund af det fremsendte mener jeg ikke, at den bygningssagkyndige har handlet ansvarspådragende, da der ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten ikke blev konstateret fugt eller skimmelproblemer, samt terrassebelægningen har faldet væk fra bygningen, og ifølge Teknologisk

Ankenævnet for Forsikring

7.

94494

Institut ikke skønnes at være årsagen til problemet, må jeg afvise at forholdene skulle have været optalt i tilstandsrapporten."

Af mail af 9/5 2018 fra sælgers advokat som svar på henvendelse fra klagernes advokat den 8/5 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter modtagelsen af ovennævnte skrivelse, der naturligvis ikke ændrer på det faktum, at mine klienter har afvist ethvert krav i forbindelse med sagen.

Det skal endvidere afvises, at mine klienter på nogen måde skal afholde nogen af dine klienters omkostninger – det er alene jer og jeres klienter der har valgt at sagen skal behandles på denne måde. Jeg skal endvidere bemærke, at disse omkostninger ikke betragtes som omfattet af suspensionserklæringen, da det er et krav som ikke tidligere har været diskuteret, ligesom mine klienter naturligvis ikke vil være ansvarlige for kumulerede omkostninger. I så fald havde der aldrig været indgået en suspensionsaftale, og I kunne blot have udtaget stævning i en sag som I efter min bedste vurdering vil tabe.

Jeg håber at I får afklaret det tilfredsstillende med forsikringsselskaberne, og imødeser sagens afslutning på dette grundlag."

Af brev af 8/5 2018 fra klagernes advokat til den bygningsagkyndige fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal hermed oplyse, at mine klienter, [klagerne], har modtaget vedlagte erstatningstilbud fra henholdsvis [selskab] Ejerskifteforsikring og Alka Husforsikring. Jeg vedhæfter til orientering kopi af brev af d.d. til Alka og [selskab].

Jeg beder venligst [den bygningsagkyndige] fremsende en klar stillingtagen til, om den byggesagkyndige burde have set henholdsvis byggefejl ved byggeskel på hjørnet af huset samt problemet med, at pyntesoklen forværrer fugtproblemet samt problemet med forskellen i terrænniveau.

...

Jeg forbeholder mig bemærkninger til omkostningsspørgsmålet, da dette er uafklaret."

Af den bygningsagkyndiges mail af 30/5 2018 til klagernes advokat fremgår bl.a.:

"Det er min klare opfattelse, at der efter fælles besigtigelsen på ejendommen var enighed om, at forholdene vedrørende revnedannelsen ved sokkel og den manglende fugtspærre, ikke var et synligt forhold, hvorfor det ikke kan forventes omtalt i tilstandsrapporten.

Endvidere er det forsat min opfattelse, at de synlige revner der var tilstede på ejendommen, da udarbejdelsen af tilstandsrapporten fandt sted, er omtalt i tilstandsrapporten.

...

Angående terrænet/terrassens fald, er det tidligere blevet oplyst af ejerne, at faldet går mod brønden, som ligger væk fra ejendommen. Her til skal det nævnes, at terrassen er præget af slid og ælde, hvorfor samtlige belægningssten ligger ujævnt og dermed besværliggør, at et konkret billedet af terrassens fald kan opnås.

At viderefører udgiften til omlægning af terrassen kan ikke anses som rimelig, da en omlægningen allerede må anses som en følge af slid og ælde. I omlægning vil dermed medfører en forbedring svarende til udgiftens fulde pris.

Af forligsmæssige hensyn og et ønske om en lukning af sagen, kan jeg dog tilbyde en betaling på kr. 10.000 inkl. moms. Beløbet gives kulant og jeg må afvise, at tage del i advokatudgifterne m.v."

Af brev af 10/7 2018 fra klagernes advokat til den bygningsagkyndige fremgår bl.a.:

"Efter at have drøftet din skrivelse af 30/5 2018 med mine klienter, skal jeg herved vende tilbage til dig.

Det er fortsat vores klare opfattelse, at revnedannelsen skal tildeles karakteren K3 eller UN, da det netop må konstateres, at der foreligger en risiko for skadeudvikling (som du selv angiver som betingelse), da ejendommens problemer med skimmelsvamp og udbedringen heraf i høj grad hænger sammen med, at der er en risiko for skadeudvikling.

Derfor er mine klienter gået i gang med udbedringen – i første omgang for egen regning – for net-op at undgå yderligere risiko for skadeudvikling.

I forhold til din anførelse af 'terrassens fald' skal det understreges, at problematikken i denne sag slet ikke handler om 'terrassens fald', men at terrænniveauet er for højt, hvilket også bliver understreget i bygningsreglementet af 1961:

'Fundamenter skal indtil 15 cm over terræn og 10 cm over terrasser og lign. Være udført af frostbestandigt materiale.'

Hertil har kloakmesteren fra [firma] ved en udgravning kunne konstatere, at der foreligger to rækker mursten samt en trappe med to trin under terrænniveau på en tilbygning fra 1963, hvorfor jorden er kommet på efter 1963. Se bilag 2 og 3.

Derfor er [den bygningsagkyndige] forpligtet til at tilføje en bemærkning om dette i tilstandsrapporten, hvilket bliver understreget af, at der kan foretages en sammenligning af terrænniveau på den oprindelige bygning fra 1943, hvor det ses, at gulvniveau og terrænniveau er på linje med hinanden (se bilag 1).

Mine klienter afviser derfor dit forligsmæssige forslag på kr. 10,000, og jeg skal derfor for sidste gang bede dig om at revurdere din stillingtagen til det alt for høje terrænniveau samt revnedannelsesproblematikken.

Nærværende skrivelse skal ses som din sidste mulighed for at revurdere jeres stillingtagen til ovenstående, da vi ellers ser os nødsaget til at fremsende en klage til Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede byggesagkyndige."

Af den bygningssagkyndiges mail af 3/10 2018 til klagernes advokat fremgår bl.a.:

"Som tilkendegivet telefonisk, finder jeg det fremsendte tilbud og den valgte udbedringsmetode lagt over det nødvendige og forbundet med en nævneværdig værdiforbedring, da dine klienter pt. er i besiddelse af en gammel og nedslidt fliseterrasse.

...

Af forligsmæssige hensyn og et forsat ønske om en lukning af sagen, kan jeg tilbyde at øge vores betaling til kr. 20.000. Beløbet gives kulant og jeg må forsat afvise, at tage del i advokatudgifterne."

Af mail af 3/4 2019 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Se venligst vedhæftede korrespondance samt afvisningen fra Disciplinærnævnet.

Kravet mod den byggesagkyndige går på fuld dækning af udgift til sænkning af terrænniveau, jf. byggreglementet af 1961. Derudover kræves fuld dækning af egenbetaling/selvrisiko ved reparation af ydermur og fugtsikring af denne. [Den bygningssagkyndige] skal også bære de advokatombkostninger, der har været i kommunikationen med [den bygningssagkyndige].

Kravet mod sælger går på et forholdsmæssigt afslag i købesummen som følge af de mangler, der har været ved ejendommen.

Ovenstående krav sker først nu, da der først har skulle være en afklaring med adskillige forsikringsselskaber. Kravene udspringer således heraf, da der ikke er blevet tilkendegivet dækning her-til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen?

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Alkas opfattelse ikke er rimelig grund, skal Alka begrunde det.

3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7."

Nævnet udtaler:

Klagerne købte hus med overtagelsesdag den 1/10 2015 og konstaterede opfugtning af ydervæggene, der vendte mod terrassen. De har rettet krav mod sælgeren af ejendommen, den bygningssagkyndige, der har udarbejdet tilstandsrapporten, husforsikringen og ejerskifteforsikringen. Sælgeren afviste et erstatningsansvar den 14/3 2017, og den bygningssagkyndige afviste et erstatningsansvar den 2/5 2017. Hus- og ejerskifteforsikringen har ydet dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Forsikringsdækningen blev afklaret ved husforsikringens dækningstilsagn af 2/3 2018 og ejerskifteforsikringens dækningstilsagn af 26/4 2018, hvorefter klagerne igen rettede henvendelse til den bygningssagkyndige og sælgeren den 8/5 2018.

Sælgeren svarede den 9/5 2018, at henvendelsen ikke ændrede på det faktum, at han havde afvist ethvert krav i forbindelse med sagen.

Den bygningssagkyndige bad om supplerende oplysninger og tilbød ved mail af 30/5 2018 en forligsmæssig løsning på sagen ved betaling af 10.000 kr., hvilket beløb blev forhøjet til 20.000 kr. i mail af 3/10 2018. Klagerne kunne ikke acceptere forliget og indklagede den 27/1 2019 den bygningssagkyndige for Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige, som den 25/2 2019 afviste at behandle sagen, da forholdene var udbedret, og sagen derfor var bevismæssigt uegnet til nævnsbehandling.

Selskabet har i april og juni 2019 givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod den bygningssagkyndige og sælgeren af ejendommen for krav, som ikke er blevet dækket af forsikringerne.

Klagernes krav er, at selskabet skal anerkende, at tvisten med sælgeren er opstået ved dennes afvisning af krav den 14/3 2017, og at tvisten med den bygningssagkyndige er opstået ved hans afvisning af krav den 2/5 2017, og at retshjælpsforsikringen skal dække omkostninger fra disse tidspunkter.

Selskabet har anført, at retshjælpstilsagnet ikke kan udvides til at omfatte arbejdet med sagen med tilbagevirkende kraft til 2017, idet der i 2017 ikke forelå en konkret, aktuel konflikt. Efter selskabets opfattelse fremgår det tydeligt af forsikringsbetingelsernes afsnit 6, at retshjælpsforsikringen dækker omkostninger ved en tvists behandling ved retten.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet. Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at "Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved en voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagernes omkostninger ved sagen forud for udtagelse af stævning.

Nævnet finder, at en konkret, aktuel konflikt, jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 3.1, i forhold til sælgeren af ejendommen og den bygningssagkyndige tidligst kan foreligge på det tidspunkt, hvor det blev afklaret, at der var krav, som var udækkede af klagernes hus- og ejerskifteforsikring, og klagernes krav herefter blev afvist.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne efter dækningstilsagnene fra forsikringerne igen rettede henvendelse til sælgeren og den bygningssagkyndige den 8/5 2018, at sælgeren fastholdt sin afvisning af kravet den 9/5 2018, og at der var forligsdrøftelser med den bygningssagkyndige.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostningerne ved sagens indbringelse for Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige, jf. betingelsernes punkt 3.3 og 7d.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94494

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Peter Thønnings