

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94495:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Accept Försäkringsaktiebolag AB  
v/N.I.S.H. Forsikringsservice A/S  
Njalsgade 76  
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 22/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg stopper i [arbejdsgiver] d.8/5-2019 og får løn til 30/9-2019. Opsigelsen skyldtes jeg har [lavet aftale med] ... kunder, brancheforeningen ..., som [arbejdsgiver] har haft aftale med i mange år efter aftale med min chef. Det siger han så nu jeg ikke måtte.

Her er mit svar til deres første afvisning:

Jeg har modtaget jeres afgørelse, som jeg ikke finder rigtig. Jeg er blevet opsagt af min arbejdsgiver, da de mener jeg har overtrådt regler intern i [arbejdsgiver]. Overtrædelsen drejer sig om en kundesag, hvor jeg efter aftale med min chef skulle [lave aftale med] kunden efter aftale med min chef. Jeg har det desværre ikke på skrift, men mundtlig aftale. En kunde som [arbejdsgiver] normalt gerne ville [lave aftale med], men lige i denne situation åbenbart ikke mig. Hvis I mener jeg ikke er berettiget til erstatningen, kan jeg ikke se, hvad forsikringen er værd for mig. Så kan i jo altid bruge dette punkt i betingelserne til at sige man selv har været delagtig i opsigelsen. Jeg kan desuden berette at min fagforening, mener det er en utrolig tynd opsigelse.

Håber I vil genoverveje denne sag, ellers er forsikringen jo ingenting værd.

...

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At få udbetalt min lønsikring, fordi jeg ikke mener jeg har været delagtig i [m]in opsigelse. Jeg kunne på ingen måde vide at min handling kunne medføre en opsigelse."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

94495

Selskabet har i brev af 11/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Til grund for Selskabets afgørelse har Selskabet lagt følgende hændelser til grund:

## **Baggrund:**

[Klageren] blev ansat hos [arbejdsgiver] som ... den 7. marts 2016, bilag 1. I henhold til [klagerens] ansættelseskontrakt pr. samme dato har han haft blandt andet haft følgende forpligtelser i forbindelse med sin ansættelse, at give [arbejdsgivers] kunder den betjening, som [arbejdsgiver] har besluttet jf. politikker på [arbejdsgivers] intranet, at overholde de til enhver tid gældende salgsstrategier, [priser], acceptregler og forretningsgange.

## **Skriftlig advarsel:**

Den 12. december 2018 modtog [klageren] en skriftlig advarsel, hvori blandt andet fremgik, at [klageren] havde foretaget forretningsmæssige dispositioner som [arbejdsgiver] nævner i den skriftlige advarsel 'som meget illojalt overfor [arbejdsgiver] og kollega' og at [arbejdsgiver] dermed finder [klagerens] adfærd helt uacceptabel, bilag 2. I forbindelse med afgivelsen af den skriftlige advarsel opfordredes [klageren] med øjeblikkelig virkning at ændre din adfærd, 'så du agerer loyalt og korrekt i forhold til [arbejdsgiver], kunder og kollegaer'. Videre skrev [arbejdsgiver] i advarslen, 'Vi ser med stor alvor på din adfærd, som vi ikke ønsker i [arbejdsgiver]. Derfor vil en lignende adfærd i fremtiden få ansættelsesmæssige konsekvenser for dig, f.eks. i form af en opsigelse'.

## **Opsigelsen:**

Den 8. maj d.å., modtog [klageren] sin opsigelse fra [arbejdsgiver], bilag 3, med begrundelsen, 'Årsagen til opsigelsen er, at du i december 2018 modtog en advarsel vedr. din adfærd, som handlede om illojal ageren. Vi har nu konstateret, at dette er sket igen. .... Vi har på baggrund af de gentagne situationer mistet tilliden til at du kan være [sælger hos arbejdsgiver]'.

Mod baggrund af ovennævnte forløb, mener Selskabet at [klageren] ikke opfylder kriteriet, ufrivillig arbejdsløshed, ***arbejdsløsheden må ikke skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol***, idet at [klageren] selv har bragt sig i den situation der har afledt den direkte opsigelse fra [arbejdsgivers] side. Der henvises til gældende forsikringsvilkår DK-89.1, side 4. pkt. Ufrivillig arbejdsløshed – ***Betyder, at du mister din beskæftigelse som fastansat lønmodtager, hvorfra du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter. Arbejdsløsheden må ikke skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol.*** Desuden henvises til side 6. Pkt. Hvad dækker forsikring – ***Ufrivillig arbejdsløshed.***, bilag 4.

## **[Klagerens] dokumentation/argumentation:**

[Klageren] har i sin anmeldelse til Ankenævnet anført at han havde en mundtlig aftale med sin nærmeste chef om at hans agerende var fuldt ud godkendt og accepteret. Selskabet har ikke modtaget nogen dokumentation der bekræfter dette forhold og har derfor for sagens afgørelse ikke lagt vægt på [klagerens] påstand i e-mail sendt til Selskabet den 19. November d.å., bilag 5.

Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen og afviser erstatningsret."

# Ankenævnet for Forsikring

3.

94495

Selskabet og klageren har fremsendt yderligere indlæg til nævnet. Klageren har i indlæg af 16/1 og 19/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan igen sige, at man kan komme frem til en opsigelse på så tyndt et grundlag er [arbejdsgivers] holdning, og så bagefter sige at forsikringen ikke dækker er mig fuldstændig chokerende. Min adfærd kan ikke begrundes med egen ageren i min opsigelse. Jeg har [lavet aftale med] en ... kunde, som er [arbejdsgivers] største partneraftale efter aftale med min leder. Så kan man da ikke formulere det tydeligere. [Arbejdsgiver] ville bare af med mig derfor vil de finde noget på mig. Man kan under ingen omstændigheder sige jeg har haft indflydelse på min opsigelse. Jobbet som ... betyder man tager dagligt tager beslutninger på egen hånd og med sin chef. Jeg har bare mødt en ny chef i [arbejdsgiver] som ikke ønskede mig derfor denne sørgelige udgang.

...

Som tidligere beskrevet var min tillidsmand i [arbejdsgiver] ... chokeret over [arbejdsgivers] håndtering i denne sag, og sagde også at det kun var fordi de ville af med mig. Opsigelsen er så tynd, at man kan stille spørgsmålstegn ved denne. Hvis forsikringen ikke dækker her, er den intet værd og vil aldrig dække ufrivillig arbejdsløshed. Jeg har snakket med mange, som har disse forsikringer, og de har fået dækket hændelser, hvor man kan sige de måske selv har været skyld i opsigelsen grundet manglende salg og brud på GDPR. Jeg står tilbage med en god smag i munden og kan ikke overhovedet selv genkende at have indflydelse på min opsigelse"

Selskabet har i indlæg af 3/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at [klageren] med de seneste kommentarer bibringer yderligere til sagen i bevis. Vi vil dog pointere, at såfremt [klageren] var blevet opsagt på grund af kompetence svigt (fagligt eller socialt), manglende målopfyldelser (af resultater) eller pågrund af kortere eller længere fraværsperioder, havde Accept Försäkringsaktiebolag afgjort sagen til fordel for [klageren]. Dette havde også været gældende ved omorganisering, nedlagt afdeling, mv. Nu står det dog klart at [klageren] bevidst overtrådt sine beføjelser, hvilket han gentagende gange er blevet gjort opmærksom af sin arbejdsgiver men undladt at ændre adfærd, hvorfor Accept Försäkringsaktiebolag fortsat mener, at det her ikke drejer sig om en ufrivillig arbejdsløshed i henhold til gældende forsikringsvilkår."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af arbejdsgiverens skriftlige advarsel af 12/12 2019 fremgår bl.a.:

"Vi ser med stor alvor på din adfærd, som vi ikke ønsker i [arbejdsgiver]. Derfor vil en lignende adfærd i fremtiden få ansættelsesmæssige konsekvenser for dig, f.eks. i form af en opsigelse."

Af arbejdsgiverens opsigelsesbrev af 8/5 2019 fremgår bl.a.:

"Med henvisning til vores møde i dag opsiges din stilling hos [arbejdsgiver].

Årsagen til opsigelsen er, at du i december 2018 fik en advarsel vedr. din adfærd, som handlede om illoyal ageren.

Vi har nu konstateret, at dette er sket igen. Du har [indgået aftale med] ... kunder, selvom din leder har bedt dig om, at give kunden videre til rette [sælger].

# Ankenævnet for Forsikring

4.

94495

Derudover har du overtrådt dit mandat, da ...

Ydermere har du ...

Vi har på baggrund af de gentagne situationer, mistet tilliden til, at du kan være [sælger hos arbejdsgiver].

Opsigelsen sker på følgende vilkår:

1. Opsigelsen sker med et varsel på 4 måneder, som du har ret til efter funktionærloven. Dit ansættelsesforhold ophører derfor den 30. september 2019."

Af udbetalingspecifikation af 8/10 2019 fra klagerens a-kasse fremgår bl.a.:

|                                                                  | Ja                                  | Nej                                 |
|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Har ovennævnte registreret sig som arbejdsløs?                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Hvilken dato? <u>1/10-19</u>                                     |                                     |                                     |
| Har ovennævnte været omfattet af a-kassens regler for karantæne? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Hvis ja, hvorfor?                                                |                                     |                                     |
| Er ovennævnte aktivt arbejdssøgende?                             | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Hvis nej, hvorfor?                                               |                                     |                                     |
| Står ovennævnte til rådighed for det danske arbejdsmarked?       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Hvis nej, hvorfor?                                               |                                     |                                     |

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "Definitioner

...

### Ufrivillig arbejdsløshed

Betyder, at du mister din beskæftigelse som fastansat lønmodtager, hvorfra du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter. Arbejdsløsheden må ikke skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol.

Følgende er ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed':

- Arbejdsløshed, der skyldes at du selv har opsagt dit job uanset årsag, at du har indgået aftale med din arbejdsgiver om en fratrædelse, eller som skyldes bortvisning.
- Alle former for arbejdsfordeling
- Hvis du i forbindelse med din opsigelse modtager et jobtilbud fra din nuværende arbejdsgiver, uanset om det betyder en lønnedgang eller begrænsning af dit ansvarsområde men som i øvrigt svarer til dine kompetencer, vil du ikke være at betragte som ufrivillig arbejdsløs, hvis du takker nej til dette jobtilbud.
- Hvis du har fået karantæne fra a-kassen, vil du ikke være at betragte som ufrivillig arbejdsløs.
- Sæsonbestemt beskæftigelse, hvor arbejdsløshed er en normal begivenhed herunder gælder også periodiske hjemsendelser som følge af ordrenedgang, vejrforhold el. lignende.
- Arbejdsløshed der skyldes tidsbegrænset ansættelse.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

94495

- Arbejdsløshed, der opstår som følge af en ulovlig eller overenskomststridig arbejdsnedlæggelse.
- Arbejdsløshed som følge af strafbar handling eller tab af for beskæftigelsen nødvendige certifikater.

I øvrigt følges arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom.

...

**Hvad dækker forsikringen**

Ufrivillig arbejdsløshed."

## Nævnet udtaler:

Klageren modtog en skriftlig advarsel af sin arbejdsgiver den 12/12 2018 og en opsigelse den 8/5 2019 efter funktionærlovens regler med ophør af ansættelsesforholdet den 30/9 2019. Advarslen og opsigelsen var begrundet i illoyal adfærd og overtrædelse af mandat.

Klageren har tegnet en forsikring, der dækker ved ufrivillig arbejdsløshed. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes definition på ufrivillig arbejdsløshed, at "Arbejdsløsheden må ikke skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol".

Klageren har anført, at hans adfærd ikke kan begrundes med egen ageren, og at han havde mødt en ny chef, som ikke ønskede ham. Klageren har endvidere anført, at hvis forsikringen ikke dækker her, er den intet værd, og vil aldrig dække ufrivillig arbejdsløshed.

Af forsikringsbetingelsernes definitioner fremgår det, at ufrivillig arbejdsløshed "betyder, at du mister din beskæftigelse som fastansat lønmodtager, hvorfra du har erhvervet størstedelen af din indtægt. Arbejdsløsheden må ikke skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol. Følgende er ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed':

- Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job uanset årsag, at du har indgået aftale med din arbejdsgiver om en fratrædelse, eller som skyldes bortvisning.
- Alle former for arbejdsfordeling.
- Hvis du i forbindelse med din opsigelse modtager et jobtilbud fra din nuværende arbejdsgiver, uanset om det betyder en lønnedgang eller begrænsning af dit ansvarsområde men som i øvrigt svarer til dine kompetencer, vil du ikke være at betragte som ufrivillig arbejdsløs, hvis du takker nej til dette jobtilbud.
- Hvis du har fået karantæne fra a-kassen, vil du ikke være at betragte som ufrivillig arbejdsløs.

- Sæsonbestemt beskæftigelse, hvor arbejdsløshed er en normal begivenhed herunder gælder også periodiske hjemsendelser som følge af ordrenedgang, vejrlig el. lignende.
- Arbejdsløshed, der skyldes tidsbegrænset ansættelse.
- Arbejdsløshed, der opstår som følge af en ulovlig eller overenskomststridig arbejdsnedlæggelse.
- Arbejdsløshed som følge af strafbar handling eller tab af for beskæftigelsen nødvendige certifikater.

I øvrigt følges arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom".

Det fremgår af sagen, at klageren ikke har fået karantæne fra sin a-kasse med hensyn til udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge.

Efter en gennemgang af sagen og en vurdering af de situationer, som ikke anses for ufrivillig arbejdsløshed i forsikringsbetingelsernes forstand, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at udbetale lønsikringsydelse til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er blevet opsagt med sædvanligt varsel, og at det i den udførlige opstilling af forhold, der ikke er omfattet af begrebet "ufrivillig arbejdsløshed", er angivet, at bortvisning - men derimod ikke opsigelse på grund af egne forhold - ikke er ufrivillig. Herefter, og da klagerens opsigelse heller ikke i øvrigt falder ind under nogen af de situationer, som er opstillet i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke, at klagerens adfærd under sit ansættelsesforhold kan karakteriseres som grov uagtsomhed, der kan afskære ham fra efter opsigelsen at få udbetalt lønsikringsydelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Accept Försäkringsaktiebolag AB v/N.I.S.H. Forsikringservice A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skal genoptage sagsbehand-

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94495

lingen og skal udbetale lønsikringsydelser til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels