

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94497:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har en bygningsforsikring. I klageskema af 22/11 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerne bl.a. anført:

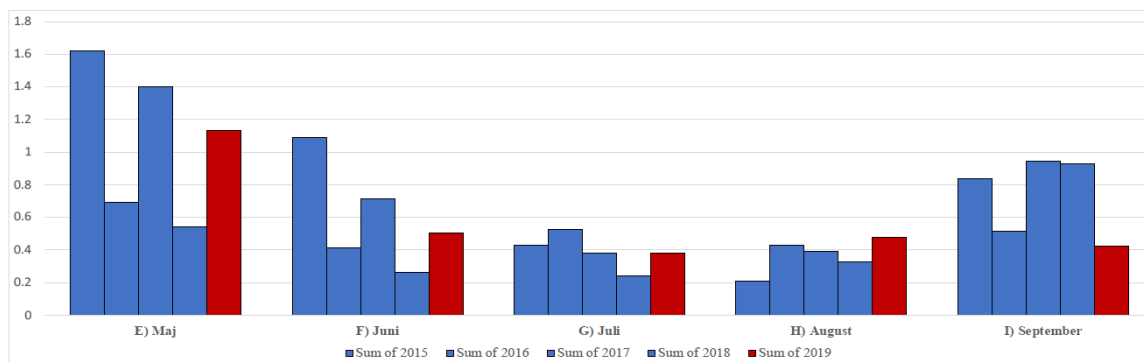
"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstager (FT) klager over, at Popermo har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms klinkegulv. Jf. Husforsikringens betingelser § 3.6.1 dækkes enhver skade der sker pludseligt, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. En ventil har sat sig i gulvvarmens blandeshunt, dermed er der strømmet ca. 65 grader varmt vand i gulvvarme kredsene. Dette har bevirket, at fliseklæben har sluppet hvorefter der er sket en spændingsudløsning og fliserne har rejst sig og er revnet i køkken- og tilstødende gangområdet. Skadens årsag og virkning var derfor både øjeblikkelig og uventet, ligesom begge fremkom ved samme begivenhed.

FT har på intet tidspunkt før skaden opdages bemærket forhøjede/knasende/ødelagte klinker. Ligeledes har FT på intet tidspunkt før skaden opdages bemærket særligt varmt vand i gulvvarmen, hvilket med sikkerhed ville have været tilfældet, hvis årsagen skulle være indtruffet før virkningen, da FT dagligt går med bare fødder på gulvet. Da FT konstaterede skaden, bemærkede FT, at der var usædvanligt varmt i huset, som følge af den forhøjede temperatur i husets gulvvarme.

Ligeledes ses det på grafen herunder, at FTs fjernvarmeforbrug i august 2019 var det højeste over de seneste 5 år. Da skadens årsag er indtruffet, må fjernvarmeforbruget være steget betydeligt, eftersom 65 graders varmt vand er sprøjtet uhindret igennem gulvvarmesystemet. Da august måned 2019 er den eneste måned, hvor fjernvarmeforbruget er højere i 2019 end i samtlige af de foregående år, konkluderes det, at skadens årsag må være indtruffet i august 2019.

Fjernvarmeforbrug per måned 2015-19



Da varmtvandsforsyningen fra ... Forsyning var lukket i perioden d. 30. juli 2019 til d. 2. august 2019 (bilag 1), kan skaden ikke være sket i dette tidsrum. Da skaden opdages d. 2. august 2019, konkluderes det, at årsagen og virkningen er indtruffet ved en samme begivenhed. Derfor må skaden karakteriseres som pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand og derfor må denne være dækningsberettiget.

Popermo har dog afvist at yde forsikringsdækning. Uden at præsentere noget belæg har Popermo konkluderet, at skaden er sket over et tidsrum og nægter derfor at anerkende skaden som en pludselig skade.

FT ønsker at opnå, at Popermo anerkender at skaden er dækningsberettiget og afdækker omkostningerne for udbedring af skaden, hvilket blev kortlagt af bygningstaksatoren under sin besigtigelse af skaden den 19. august 2019. Reparationsomfanget vedrører udskiftning af klinker på hele køkkengulv samt tilstødende gangareal på ca. 1 m², da de eksisterende klinker ikke længere produceres.

...

SKADESAGENS FORLØB

1. Før 30-07-2019

Der er på intet tidspunkt bemærket særligt varmt vand i gulvvarmen. Ligeledes er der på intet tidspunkt bemærket forhøjede/knasende/ødelagte klinker.

2. 30-07-2019 (bilag 01)

... Forsyning lukker for fjernvarmen fra d. 30-07-2019 kl. 20.00 indtil kl. 02.00 den 02-08-2019. FT er bortrejst i perioden d. 31-07-2019 til d. 02-08-2019.

3. 02-08-2019 (bilag 02)

FT kommer hjem om aftenen d. 02-08-2019 og konstaterer, at der er usædvanligt varm i huset og at klinkegulvet er meget varmt. Idet FT åbner døren ind til køkkenområdet opdager FT skaden.

...

8. 19-08-2019

Popermos bygningssagkyndige taksator, ..., besøger FTs ejendom for at vurdere skaden. Følgende citater er blandt andet udtalt af [taksator] under vurderingen:

'Skaden er dækket af forsikringen'

'Skaden kan I ikke gøre for'

Ankenævnet for Forsikring

3.

94497

...

10. 28-08-2019 (bilag 06)

Popermo sender brev til FT hvor Popermo afviser, at skaden er dækningsberettiget. FT vil gerne bede Ankenævnet om, at lægge særligt mærke til afsnit 1 og 2 i dette brev. I afsnit 1 henvises der til en taksatorrapport. Afsnit 2 er et citat fra denne taksatorrapport. Der nævnes ikke noget om en tidsfaktor her. Det er først i afsnit 4, at Popermo ubegrundet konkluderer, at skaden er sket over et tidsrum, hvilket ikke er rigtigt. Popermo har på intet tidspunkt efterspurgt FT om skadesagens forløb, som FT beskriver i den korte redegørelse ovenfor.

11. 11-09-2019 (bilag 07)

FT sender indsigelsesbrev til Popermo og rykker Popermo flere gange for svar.

12. 09-10-2019 (bilag 08)

Popermo sender modsvar til FTs indsigelsesbrev. Popermo fastholder, at skaden ikke er dækningsberettiget og går nu i en helt anden retning omkring undersøgelse af ventilen. FT er uforstående overfor den pludselige drejning i sagen."

Selskabet har i brev af 11/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING

Sagen drejer sig om, at forsikringstageren, ..., ikke er tilfreds med selskabets afvisning af den af forsikringstager anmeldte skade på husforsikringen.

Forsikringstager kontaktede selskabet telefonisk den 5. august 2019 og anmeldte, at der var mistanke om brud på gulvvarmen, og at der var et område på 1 *1 meter, hvor klinkerne havde løsnet sig i gangen.

...

Taksator ... besigtigede ejendommen den 19. august 2019 og var herefter i dialog med selskabets kontortaksator. Den fulde besigtigelsesrapport vedlægges som bilag 10.

Den 26. august 2019 kontaktede taksator ... forsikringstageren telefonisk og orienterede om, at sagen var sendt til selskabet for den videre behandling.

Selskabet afviste skaden skriftligt den 28. august 2019, se bilag 13. I den forbindelse henviser selskabet til en taksatorrapport. For den gode ordens skyld skal vi oplyse, at det er besigtigelsesrapporten, bilag 10, der omtales som taksatorrapport.

Forsikringstageren var ikke enig i selskabets afvisning og indsendte den 2. september 2019 en indsigelse og en begæring om aktindsigt, se bilag 29.

Selskabets klageansvarlige fastholdt selskabets afvisning ved brev af 5. september 2019, bilag 16.

Forsikringstageren gjorde indsigelser mod selskabets afvisning ved brev af 11. september 2019, se Bilag 20.

Ved brev af 9. oktober 2019 fastholdt selskabets klageansvarlige igen selskabets afvisning, se bilag 24, men tilbød dog samtidig forsikringstageren, at selskabet kulancemæssigt ville tilbyde betaling af yderligere undersøgelser af enten Teknologisk Institut eller FORCE Technology.

...

Forsikringstagerens hustru gjorde på ny indsigelse mod selskabets afvisning ved brev af 21. oktober 2019 og afviste selskabets tilbud om yderligere undersøgelser, se bilag 25.

Ved brev af 24. oktober 2019 fastholdt selskabets klageansvarlige igen selskabets afvisning, se bilag 26.

Det er selskabets opfattelse, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

...

At en ventil har sat sig, så der strømmer for varmt vand rundt i gulvvarmerørene, så det formodes, at fliseklæben slipper, og klinkerne efterfølgende rejser sig, kan ikke anses for værende pludseligt, således som dette skal forstås i forsikringsmæssig henseende, da der er tale om en hændelse, der sker over et tidsrum.

...

Selskabet skal bemærke, at det fortsat henstår som uvist, hvad den reelle skadeårsag er. Selskabets VVS'er har afvist, bilag 2, at der er tale om en rørskade, og selskabets eksterne taksator har givet sin vurdering, bilag 10, af, hvad skaden skyldes.

...

Selskabet har pr. kulance, bilag 24, tilbudt at betale for udgifterne til yderligere undersøgelse af skadeårsagen ved to uvildige eksterne virksomheder, som forsikringstageren frit kunne vælge mellem, henholdsvis Teknologisk Institut og FORCE Technology.

Forsikringstageren har afvist vores tilbud herom."

Klagerne har i brev af 1/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Popermo skriver, at det forsat henstår som uvist, hvad den reelle skadesårsag er. Denne drejning er i direkte modsætning til Popermos tidligere position vedrørende skadens årsag. Af Popermos afvisningsbrev d. 28. august 2019 fremgår følgende (Popermos bilag 13):

'Af rapporten fremgår det, at der ikke er nogen utæthed på et skjult rør, men at der derimod er tale om en defekt synlig ventil, der har lukket varmt vand ind i rørene. Dette har bevirket at betongulvene 'er kogt op' og har udvidet sig. Fliseklæben har derfor sluppet, og fliserne har rejst sig.'

Ligeledes fremgår følgende af Popermos klagesvar d. 5. september 2019 (Popermos bilag 16):

'Af sagen kan vi konstatere, at skaden er sket på en ventil...'

FT er uforstående overfor denne pludselige drejning fra Popermos side ..."

Nævnet har modtaget selskabets brev af 23/1 2020 og klagerens brev af 7/2 2020. Herefter har selskabet i brev af 23/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

Der er tale om et varmeanlæg, der er opbygget som et traditionelt centralvarmeanlæg hvor fjernvarmevandet går ind i en varmeveksler, og opvarmer vandet i varmeanlægget – fjernvarmevandet løber således ikke direkte ind i radiatorer eller gulvvarmeanlægget.

Fra vekslerens beholder sendes vandet ud til radiatorer og de 5 gulvvarmekredse, der styres af 5 manuelle returventiler, jf. foto, **bilag 37**. De 5 returventiler var alle indstillet på mellem 1 og 2,5 og lukkede derfor alene op hvis centralvarmeanlæggets udgangsvand i gulvvarmekredsene var mindre end 20 til maksimalt 40 grader varmt (1 = 20 grader, 2 = 30 grader og 3 = 40 grader), jf. vedhæftede datablad fra Danfoss, **bilag 38**. Dertil er der på anlægget en AVTB-ventil, der styrer temperaturen.

Selskabet har i det efterfølgende forløb konstateret, at medlems varmeforsyning er af en karakter som ikke understøtter taksator [redacted]s vurdering, idet der ikke er en blandeshunt/gulvvarmeshunt i medlems varmesystem. Konstruktionen med blandeshunts/gulvvarmeshunts er en mere nutidig konstruktion, hvor man ikke anvender returventiler på de enkelte gulvvarmekredse.

Gulvvarmeblandeshunt findes således ikke i anlægget, og dermed kan en defekt blandeshunt/blandeventil ikke være skadeårsag til en eventuel pludselig overophedning af betonen under klinkegulvene, og dertil kan der ikke blive ledt overophedet vand fra centralvarmeanlægget gennem rørføringen, idet anlæggets natur samt de nævnte returventiler forhindrer dette.

Samtidig skal vi igen pointere, at medlem i den primære fase af sagen ikke har italesat, at boligen skulle have været meget varm da de kom hjem d. 2. august, og endvidere, at der ved anmeldelsen 3 døgn efter deres hjemkomst alene blev indikeret, at der var løse klinker i gangarealet på 1 x 1 meter. Samme skadeomfang er beskrevet i netværkshåndværkerens aftaleseddel af 7. august 2019, som medlem har underskrevet.

Først d. 8. august 2019 kontaktede klager vores skadeafdeling, og oplyste at skaden udviklede sig meget, og at klinkegulvet i køkkenområdet var omfattet. Dette er ikke i overensstemmelse med klagers senere oplysninger i brev til ankenævnet af 22. november 2019, hvor han oplyser, at "FT kommer hjem om aftenen d. 02-08-2019 og konstaterer, at der er usædvanligt varm i huset og at klinkegulvet er meget varmt. Idet FT åbner døren ind til køkkenområdet opdager FT skaden."

Heroverfor har klagerne i brev af 11/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af at Popermo ikke vil stå ved deres tidligere position i sagens forløb, har FT nu indhentet en vurdering fra en fagkyndig ekspert i varmeanlæg fra [smed] for en gang for alle at bekræfte, hvorvidt [taksators] oprindelige vurdering af skadens årsag er korrekt. Af [smeds] undersøgelse (FT bilag 8) fremgår det, at taksator ... forvekslede AVTB-ventilen (FT bilag 9) med en blandeshunt. Ligeledes fremgår det af den fagkyndige eksperts undersøgelse, at det er denne ventil der er gået i stykker, hvorved vandet i gulvvarme kredse er blevet opvarmet til 65 grader, hvilket varmeveksleren ikke har kunnet hindre.

Således fastholder FT i overensstemmelse med taksatoren og den fagkyndige eksperts vurdering, at skadens årsag er en ventil har sat sig i varmeanlægget, hvorved der er strømmet ca. 65 grader varmt vand i gulvvarme kredse, hvilket har fået fliseklæben til at slippe, hvorved der er sket en spændingsudløsning og fliserne har rejst sig og er revnet i køkken- og tilstødende gangområdet."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94497

I brev af 17/3 2020 har selskabet hertil blandt andet bemærket, " Selskabet er enig i, at anlægget indeholder en AVTB-ventil, jf. vores svar af 23. februar 2020, side 2, 3. afsnit. Vedrørende anlæggets opbygning i sin helhed, må vi henvise til den samlede forklaring i vores svar til Ankenævnet af 23. februar 2020, specielt side 2, 3. afsnit.. I erklæringen fra [smed] redegør .. for hvad taksator ... refererer til. Det er vores opfattelse, at [smed] ikke kan udtale sig om, hvad taksator ... har ment. [Smed] har ikke redegjort for detailundersøgelser af komponenter eller anlægget i sin helhed, og har ikke påvist årsagen til, at gulvklinkerne har løsnet sig, og der er på ingen måde påvist en dækningsberettiget skadeårsag. Vi må fortsat henvise til vores tidligere svar herunder vores seneste svar af 23. februar 2020"

I brev af 22/3 2020 har klageren hertil blandt andet anført, "Det er blot vigtigt for FT at pointere, at to fagkyndige eksperter har vurderet skaden, hhv. taksator ... og [smed], og begge har konkluderet, at skadens årsag er en ventil har sat sig i varmeanlægget, hvorved der er strømmet ca. 65 grader varmt vand i gulvvarme kredsene, hvilket har fået fliseklæben til at slippe, hvorved der er sket en spændingsudløsning og fliserne har rejst sig og er revnet i køkken- og tilstødende gangområdet. Skadens årsag og virkning var derfor både øjeblikkelig og uventet, ligesom begge fremkom ved samme begivenhed d. 2. august 2019, hvorfor der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag er det således FTs opfattelse, at FT har løftet bevisbyrden for og sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade, samt at Popermo ikke har sandsynliggjort, at dette ikke skulle være tilfældet. Sagen bedes forelægges nævnet på det foreliggende grundlag".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos og planoversigt med angivelse af, hvor skaderne er sket. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksators rapport af 5/8 2019 fremgår bl.a.:

Besigtigelsesdato:	19-08-2019 10:00
Dækning:	Ikke dækket
Årsag til afgørelse:	Ifølge aftale med Popermo afvises skaden. Der er ikke rørbrud. Det er min vurdering at årsagen til skaden er en ventil der har sat sig i gulvvarmens blandeshunt, dermed er der strømmet ca 65 grader varmt vand i gulvvarme kredsene. Ifølge aftale afviser hovedkontoret skaden overfor medlemmet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94497

Af taksatorens mail af 20/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg husker at [klagerne] var bortrejst da jeg forsøgte at kontakte ham, og vi til sidst fik en aftale om besigtigelse.

Ved mit fortalte jeg skadelidte, at jeg havde haft en lignende skade fra år tilbage, og kunne genkende skadebilledet. Jeg kunne ikke med 100 % sikkerhed bestemme årsagen til skaden, men det var overvejende sandsynligt, at det skyldes utilsigtet høj varme på gulvet. Jeg nævnte for [klagerne], at ved den ældre sag jeg havde haft, havde en fejl på ventilen ved blandeshunten været årsagen. Jeg undersøgte blandeshunten hos [klagerne] for fejl, men kunne ikke umiddelbart se at den var defekt.

Ved mit besøg gennemgik jeg omfanget af skaden.

[Klagerne] var ved mit besøg optaget af om de havde skyld i skaden, og jeg bekræftede, at det ikke var min vurdering, at de havde skyld i skaden. Der er ikke blevet tilkendegivet dækningstilsagn for skaden.

Umiddelbart efter mit besøg kontaktede jeg Popermo, og fortalte hvad jeg havde set hos [klagerne]. Popermo ønskede at drøfte sagen internt, og bad mig vente med svar til [klagerne]. Umiddelbart herefter kontaktede jeg [klagerne] og meddelte, at sagen ville blive gennemgået af Popermo, og han kunne forvente svar i nær fremtid."

Af udtalelse af 10/3 2020 indhentet fra klageren fra en smed fremgår blandt andet.

"Der er tale om et varmeanlæg, hvor fjernvarmevandet sendes gennem en AVTB-ventil, som regulerer centralvarmevandets temperatur.

Det er denne AVTB-ventil, der fejlagtigt er blevet forvekslet med en blandeshunt, der er gået stykker og derved bevirket at temperaturen til centralvarmeanlægget er steget til 65 grader.

Fra AVTB-ventilen sendes fjernvarmevandet ned til veksleren og opvarmer derved centralvarmevandet til radiatorer og gulvvarme.

Det er denne AVTB-ventil taksator ... refererer til, da han konstaterer skadesårsagen: "Det er min vurdering at årsagen til skaden er en ventil der har sat sig i gulvvarmens blandeshunt, derved er der strømmet ca. 65 graders varmt vand i gulvvarme kredse."

Af forsikringsbetingelserne 5-06 fremgår bl.a.:

3.6 Pludselig skade

3.6.1 Dækket er skade, der sker pludseligt, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske på samme tid og ikke over et tidsrum.

Ved pludselig skade menes en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet
- En bil kører ind i dit hus
- Et træ vælter ned i taget på dit hus

3.6.2 Forsikringen dækker ikke

3.6.2.1 Skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, herunder skade i forbindelse med rengøring og reparation, spildte væsker, skrammer, ridser og tilsmudsning.

3.6.2.2 Skade forårsaget af dyr.

Der kan tegnes tilvalgsdækning, jf. punkt 3.12

3.6.2.3 Skade, der skyldes manglende vedligeholdelse eller fejlkonstruktion.

3.6.2.4 Skade, der sker over et tidsrum, herunder sætningsskader, rystelser fra trafik, frost- eller tæringsskader.

Nævnet udtaler:

Den 5/8 2019 anmeldte klagerne telefonisk, at der kunne være et brud på gulvvarmen i huset. Efter at selskabets taksator besigtigede huset den 19/8 2019, afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne på gulvet ikke var pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand. Klagerne fremsatte flere gange indsigelse over for selskabets afvisning, hvorefter selskabet den 9/10 2019 tilbød at dække udgiften til uvildig undersøgelse af skadesårsagen. Klagerne fremsatte den 21/10 2019 på ny indsigelse og afviste tilbuddet om en undersøgelse, hvorefter selskabet fastholdt afvisningen den 24/10 2019.

Klagerne ønsker, at selskabet skal dække udskiftning af klinkerne på hele køkkengulvet og i den tilstødende gang, da de eksisterende klinker ikke længere produceres. Klagerne har blandt andet anført, at skaderne ikke kan være sket i perioden 30/7 2019 – 2/8 2019, da vandværket havde lukket for vandet i den periode, men må være sket den 2/8 2019, hvor de opdagede skaderne, da de vendte hjem om aftenen efter at have været bortrejst. Klagerne har også henvist til taksatorens vurdering af, at skaderne skyldtes, at en ventil havde sat sig fast, hvorved der var strømmet ca. 65 grader varmt vand ud i gulvvarmesystemet, og anført, at "Dette har bevirket, at fliseklæben har sluppet hvorefter der er sket en spændingsudløsning og fliserne har rejst sig og er revnet i køkken- og tilstødende gangområdet. Skadens årsag og virkning var derfor både øjeblikkelig og uventet, ligesom begge fremkom ved samme begivenhed".

Selskabet har fastholdt afvisningen og blandt andet anført, at der ikke er tale om pludselig skade, da skaderne på gulvene er indtrådt over tid. Selskabet har anført, at klagerne i sin første henvendelse den 5/8 2019 kun nævnte, at der var løse klinker i gangen, og at klagerne først den 8/8 2019 nævnte, at klinkegulvet i køkkenet var skadet. Selskabet har anført, at skaderne ikke kan skyldes, at der løb varmt vand ud som følge af en fejl ved en ventil i varmeanlægget, da returventilerne var indstillet til mellem 1 og 2,5 og da der var en ATVB-ventil, der styrede temperaturen.

Endvidere har selskabet over for nævnet blandt andet anført, "Ved brev af 9. oktober 2019 fastholdt selskabets klageansvarlige igen selskabets afvisning, se bilag 24, men tilbød dog samtidig forsikringstageren, at selskabet kulancemæssigt ville tilbyde betaling af yderligere undersøgelser af enten Teknologisk Institut eller FORCE Technology. Forsikringstagerens hustru gjorde på ny indsigelse mod selskabets afvisning ved brev af 21. oktober 2019 og afviste selskabets tilbud om yderligere undersøgelser... Ved brev af 24. oktober 2019 fastholdt selskabets klageansvarlige igen selskabets afvisning, Det er selskabets opfattelse, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget skade. ... At en ventil har sat sig, så der strømmer for varmt vand rundt i gulvvarmerørene, så det formodes, at fliseklæben slipper, og klinkerne efterfølgende rejser sig, kan ikke anses for værende pludseligt, således som dette skal forstås i forsikringsmæssig henseende, da der er tale om en hændelse, der sker over et tidsrum. ... Selskabet skal bemærke, at det fortsat henstår som uvist, hvad den reelle skadeårsag er. Selskabets VVS'er har afvist, bilag 2, at der er tale om en rørskade, og selskabets eksterne taksator har givet sin vurdering, bilag 10, af, hvad skaden skyldes. ... Selskabet har pr. kulance, bilag 24, tilbudt at betale for udgifterne til yderligere undersøgelse af skadeårsagen ved to uvildige eksterne virksomheder, som forsikringstageren frit kunne vælge mellem, henholdsvis Teknologisk Institut og FORCE Technology. Forsikringstageren har afvist vores tilbud herom".

Selskabet har over for nævnet endvidere blandt andet anført, "Fra vekselvarmerens beholder sendes vandet ud til radiatorer og de 5 gulvvarmekredse, der styres af 5 manuelle returventiler... . De 5 returventiler var alle indstillet på mellem 1 og 2,5 og lukkede derfor alene op hvis centralvarmeanlæggets udgangsvand i gulvvarmekredsene var mindre end 20 til maksimalt 40 grader varmt (1 = 20 grader, 2 = 30 grader og 3 = 40 grader), jf. vedhæftede datablad fra Danfoss, Dertil er der på anlægget en AVTB-ventil, der styrer temperaturen. Selskabet har i det efterfølgende forløb konstateret, at medlems varmforsyning er af en karakter som ikke understøtter taksator ... vurdering, idet der ikke er en blandeshunt/gulvvarmeshunt i medlems varmesystem. Konstruktionen med blandeshunts/gulvvarmeshunts er en mere nutidig konstruktion, hvor man ikke anvender returventiler på de enkelte gulvvarmekredse. Gulvvarmeblandeshunt findes således ikke i anlægget, og dermed kan en defekt blandeshunt/blandeventil ikke være skadeårsag til en eventuel pludselig overophedning af betonen under klinkegulvene, og dertil kan der ikke blive ledt overophedet vand fra centralvarmeanlægget gennem rørføringen, idet anlæggets natur samt de nævnte returventiler forhindrer dette. Samtidig skal vi igen pointere, at medlem i den primære fase af sagen ikke har italesat, at boligen skulle have været meget varm da de kom hjem d. 2. august, og endvidere, at der ved anmeldelsen 3 døgn efter deres hjemkomst alene blev indikeret, at der var løse klinker i gangarealet på 1 x 1 meter. Samme skadeomfang er beskrevet i netværkshåndværkerens aftaleseddel af 7. august 2019, som medlem har underskrevet. Først d. 8. august 2019 kontaktede klager vores skadeafdeling, og oplyste at skaden udviklede sig meget, og at klinkegulvet i køkkenområdet var omfattet. Dette er ikke i overensstemmelse med klagers senere oplysninger i brev til ankenævnet af 22. november 2019, hvor han oplyser, at "FT kommer hjem om aftenen d. 02-08-2019 og konstaterer, at der er usædvanligt varm i huset og at klinkegulvet er meget varmt. Idet FT åbner døren ind til køkkenområdet opdager FT skaden." Samlet set må vi fastholde, at uanset medlem har løse klinker først i et gangareal og senere i køkkenområdet, er der ikke er konstateret eller indikationer for en dækningsberettiget skade herunder pludselig skade eller rørbrud. Selskabets samarbejdspartnere og medarbejdere har på intet tidspunkt anerkendt de anmeldte skader eller en dækningsberettiget skadeårsag".

Ankenævnet for Forsikring

11.

94497

Af taksators rapport af 5/8 2019 fremgår det, at "Det er min vurdering at årsagen til skaden er en ventil der har sat sig i gulvvarmens blandeshunt, dermed er der strømmet ca 65 grader varmt vand i gulvvarme kredsene".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.6 dækker forsikringen dækker pludselig skade, som defineres som skade, der sker pludseligt, og hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske på samme tid og ikke over et tidsrum.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at en anmeldt skade er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Efter en gennemgang af sagen, herunder det som selskabet har oplyst om klagerens varmeanlæg, finder nævnet, at er usikkert, hvad der er årsagen til, at gulvklinterne har rejst sig. Selskabet har anført, at det har tilbudt klageren, at betale for, at der foretages yderligere undersøgelser af skadeårsagen ved enten Teknologisk Institut eller FORCE Technology, hvilket klageren imidlertid har afvist.

Nævnet finder, at klageren ved at afvise selskabets tilbud om yderligere undersøgelser har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position og finder efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at skaden på gulvklinterne udgør en dækningsberettigende pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94497

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.


Peter Thønnings