

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 94501:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Skandia Link Livsforsikring A/S
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Af klageskemaet af 25/11 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tilsyneladende enighed om, at klagers arbejdsevne er nedsat 50 %. Selskabet gør imidlertid gældende, at klagers indkomst ikke er faldet 50 % som følge af indtægter i klagers selskab. Disse indtægter skabes i det væsentlige som følge af afkast på den investering klager har foretaget i ejendommen. Se revisors redegørelse af 15. november. Se i øvrig vedlagte bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af, at betingelserne for udbetaling er opfyldt."

I brev af 21/4 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabets påstand

Klager har ikke dokumenteret et helbredsmæssigt og økonomiske erhvervsevnetab på 50 procent eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Klagers helbredsmæssige erhvervsevne

Presset og de interne stridigheder, som førte til klagers sygemelding i 2018 fra jobbet som [lederstilling], er ophørt i forbindelse med klagers sygemelding, fritstilling og endelige udtrædelse af ejerkredsen i [entreprenørfirma] i perioden 11. juni 2018 - 10. september 2018.

Klager har ved siden af sin hidtidige ansættelse som [lederstilling] kontinuerligt drevet selvstændig virksomhed med opkøb og udlejning af ejendomme, og har i månederne både før og efter sin

sygemelding i betydeligt omfang øget opkøbene og udlejningsaktiviteterne i sin virksomhed ... ApS.

Klagers kommunale arbejdsafklaringsforløb siden den 2. april 2019 ved en [håndværksmester] 6 timer om ugen er ikke retvisende, idet der i afklaringsforløbet ikke er taget højde for, at han samtidig driver selvstændig virksomhed og i væsentligt omfang har øget sine opgaver og aktiviteter i virksomheden i 2018.

Oplysningerne i den fremlagte speciallægeerklæring af 3. juni 2019 fra [speciallæge i psykiatri], om at klager hidtil ikke havde magtet en belastning udover 6 timer om ugen, og at han uddelegerede alle praktiske opgaver i forbindelse med driften af sin virksomhed, der alene økonomisk hvilede i sig selv, når afdragene var betalt, stemmer ikke overens med oplysningerne om klagers supplerende ejendomsopkøb, stigende overskud og forøgede opgaver i virksomheden efter hans sygemelding.

Klager har således ikke dokumenteret et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på 50 procent eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Økonomisk erhvervsevne

Klagers økonomiske erhvervsevnetab skal vurderes på baggrund af hans samlede indtægter, før og efter hans sygemelding.

Overskuddet i klagers virksomhed kan ikke sidestilles med afkast af passive investeringer, men indgår i beregningen af hans økonomiske erhvervsevnetab som en del af hans samlede indtægter, jf. Ankenævnets tidligere kendelser nr. 91301 og nr. 86147, om overskud ved selvstændig virksomhed.

Klagers indtægt i 2018

En væsentlig del af klagers virksomhedsoverskud i 2018 vedrører klagers salg af aktier i forbindelse med udtrædelsen af ejerkredsen i [entreprenørfirma] den 10. september 2018 og er således optjent efter hans sygemelding.

Klagers revisor har i bilag 1 til revisorerklæringen af 15. november 2019 (fremlagt af klager) redegjort for, at virksomhedens overskud i 2018 før afkast på værdipapirinvesteringer (i [entreprenørfirma]) udgjorde 313.000 kr. Herudover havde klager i 2018 en årlig lønindkomst fra [entreprenørfirma] på 723.190 kr. (bilag T). Klagers samlede årsindtægt før sygemeldingen i juni 2018 udgjorde således 1.036.190 kr.

Klagers indtægt i 2019

Klager har i sin forskudsopgørelse til SKAT (**bilag S**) opgivet en forventet lønindkomst for 2019 på 140.000 kr.

Herudover må der forventes en opretholdelse af de hidtidige ejendomsindtægter i 2018 på 313.000 kr. samt en yderligere stigning i ejendomsindtægterne på baggrund af virksomhedens supplerende ejendomsopkøb i oktober 2018 og mulige ejendomsopkøb i januar 2019.

Klager har i overensstemmelse hermed oplyst en forventet stigning af omsætningen/lejeindtægten fra 690.000 kr. i 2018 til på 930.000 kr. i 2019, svarende til en stigning på 34,78 procent i 2019 (**bilag Q**).

Klagers egen forventede årsindtægt for 2019 udgør herved (140.000 + 313.000 x 34,78 pct.) 561.861 kr.

Klager har således heller ikke dokumenteret et økonomisk erhvervsevnetab på 50 procent eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Dækning

Klager blev den 1. januar 2017 omfattet af en firmapensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne gennem [entreprenørfirma].

Forsikringen giver ret til udbetaling af løbende ydelser og præmiefritagelse ved et helbredsmæssigt og økonomisk erhvervsevnetab på 50 procent eller derover efter en karenperiode på 3 måneder samt en invalidesum, når tilstanden har været stationær i mere end 1 år.

Udbetaling af løbende ydelser ved tab af erhvervsevne sker til arbejdsgiver, så længe der udbetales fuld løn under sygdom.

Udbetalingen af løbende ydelser bevilges for en midlertidig periode i det job, som forsikrede havde, da han blev sygemeldt.

Når den forsikredes tilstand har stabiliseret sig og/eller blevet stationær, og ikke længere kan anses for midlertidigt, foretager selskabet en vurdering af den forsikredes generelle erhvervsevne i ethvert erhverv.

Selskabets vurdering af klagers erhvervsevne er uafhængig af den vurdering, som offentlige myndigheder eller øvrige måtte foretage.

Den forsikrede har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

...

Sagsforløb

Klager har tidligere været sygemeldt på grund af stress/belastningsreaktion i perioder i 2014 og 2015.

I marts 2018 blev han opereret for prostatakraft og blev bevilget forsikringsudbetaling ved visse kritiske sygdomme.

Den 11. juni 2018 blev han sygemeldt på grund af arbejdsrelateret stress.

Det fremgår af journaloplysninger vedrørende perioden 3. juli 2018 - 11. december 2018 fra Lægehuset i ..., fremlægges som **bilag B**:

Den 3. juli 2018, at klager sov dårligt, (blev) presset på arbejde. (...) (Han var) sygemeldt pga. stress. (Han) blev ædt op af krav. Han var medejer 10 procent (...). Han ville nu ud af firmaet med en fyreseddel. (...) (Han) sygemeldtes tre måneder (...) Forløbet med prostata

havde ej heller gjort det hele lettere. Han burde prøve at finde andet mindre stressende arbejde, hvis det fandtes i hans fag som [håndværker] og administrator.

Den 28. september 2018, at klager var blevet fyret (han) var ude af firmaet – fik sin betaling – dette (var) en måned siden.

Den 11. december 2018, at (klager) var psykisk påvirket, tålte ikke stress, kunne ikke være sammen med andre i ret lang tid. (Han blev) let irriteret af problemstillinger. (Han havde) hyppig hovedpine, dog ikke konstant, der var hovedpinefri perioder.

Den 28. august 2018 ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af stress. Han oplyste, at han havde været sygemeldt fra sin stilling som [lederstilling] hos [entreprenørfirma] siden den 11. juni 2018, (...) at hans stress var for opadgående pga. pres fra ledelsen, at han havde symptomer i form af hovedpine, koncentrationsproblemer, angst og ikke kunne huske. Han oplyste, at hans løn var uændret efter sygemeldingen, at han havde en månedsløn på 55.000 kr., svarende til 660.000 kr. om året. Herudover havde han et årligt udbytte på 120.000 kr. før sygemelding og et overskud fra udlejningsejendomme på 0 kr. Ansøgningen fremlægges som **bilag C**.

Det fremgår af journaloplysninger fra kommunen vedrørende perioden 6. september 2018 - 1. april 2019, fremlægges som **bilag D**:

Den 6. september 2018, at klager blev henvist til jobcentrets stresscoach. (...) det vurderes, at han var fuldt uarbejdsdygtig fra sit job som [lederstilling] ved [entreprenørfirma] på grund af (...) stressbelastning som følge af pres på jobbet. (...) Grundet de interne stridigheder, som han havde med bestyrelsen i virksomheden og den påvirkning de havde på ham vurderes det, at det ville være uhensigtsmæssigt at tage kontakt til arbejdsgiver. (...) Hans arbejdsopgaver bestod i at have overblik og det overordnede ansvar for 4 ... ledere og 40 [håndværkere]. (...) Han havde kundekontakt, hvor han udarbejdede tilbud til større og mindre kunder bl.a. ... Han fortalte, at han var god til at sælge til kunderne. Han plejede normalt at arbejde 50-60 timer om ugen. Efter første sygemelding (i 2014) gik han ned til 40 timers arbejdsuge. (...) Han forventede, at der kom en opsigelse omkring den 1. september 2018.

Han troede, at det blev en lettelse, når det var på plads, men det økonomiske og efterspillet pressede ham. Desuden pressedes han af en medjejer. (...) Han havde svært ved at håndtere de kontroverser, der var. (...) Han sad selv i bestyrelsen. Den øvrige bestyrelse ville ændre i hans arbejdsopgaver bl.a. ved at fjerne ham fra [håndværkere], hvilket fik ham til at føle, at de ville ødelægge den afdeling, som han selv havde været med til at bygge op. Der var desuden et endnu større pres om at præstere og indtjene penge til firmaet. Han oplevede, at der manglede forståelse for hans arbejdsopgaver. (...) Han var sygemeldt i 4 uger i foråret i forbindelse med operation for prostatakræft. Det gik ok nu og var ikke årsag til (den) nuværende sygemelding. (Han havde) symptomer (i form af) søvnbesvær, (...) (og) træthed i løbet af dagen grundet den dårlige nattesøvn. Det betød, at han nogle gange sov en lang dyb søvn i løbet af dagen. (Han) havde konstant hovedpine. Hukommelsen var ikke god. Han havde bl.a. svært ved at huske personnavne og firmanavne. Koncentrationen var ligeledes påvirket. (...) Han adspredte tankerne ved at lave praktiske ting i hjemmet. Derudover bagte han. (...)

Den 2. oktober 2018, at klager oplyste at han følte sig utroligt presset, da samtalen faldt på muligheden for praktik med rolig optrapning. (...) Han var opsagt. (...) han fik løn frem til den 31. januar (2019). Han fortalte, at tingene var på plads i forhold til konkurrenceklausuler m.v. Det var en revisor og fagforeningen, der havde kørt opsigelsessagen for ham. Adspurgt til om han var fritstillet i perioden, fortalte han, at (...) direktøren ikke ville se han på arbejdspladsen igen. (...) Han blev vred og frustreret, da sagsbehandler(en) drøftede indsatser med ham. (...) Klager sagde, at han skulle have ro og have lov til at passe sig selv. (...) (Sagsbehandleren) forklarede igen, de desværre ikke kunne give ham fuldstændig ro. (...) Han sagde, at han måtte tage fat i forhold til praktik, når han følte sig klar. Han blev vred over det og var skuffet over, at han kom ind til samtale og blev presset. (...) Han sagde, at det blot gjorde, at han fik det værre. (...) det aftaltes, at dette parkeredes. (...) Han havde det bedst med at gå og lave noget for sig selv, og det hjalp ham bedst.

Den 25. oktober 2018, at stresscoachen (...) havde fortalt, at klager havde haft god effekt af samtalerne (...). Klager fortalte, at han i perioder døjede med hovedpine. Det var værst i perioder, hvor han sov dårligt. (Coachen) havde givet ham nogle gode redskaber til at hjælpe ham med at sove. Bl.a. undgik han at sove om dagen. Han fortalte, at det der fyldte mest var hukommelsesbesvær og hovedpine.

Den 21. februar 2019, at klager senest (havde været) medejer ved [entreprenørfirma]. Dette var afsluttet nu på en god måde uden sure miner (...) Klager gav udtryk for forsat at have hovedpine, træthed og hukommelsesbesvær. Han havde haft 2 ugers ferie (...) hvor hovedpinen var væk, men den viste sig straks på vej hjem i toget.

Den 4. marts 2019, at der kunne oprettes virksomhedspraktik ved [håndværksmester] (som) klager selv havde haft kontakt til.

Den 1. april 2019, at klager var bevilget virksomhedspraktik som [håndværker] fra den 2. april 2019 (...) Der måtte ikke være deadlines og direkte ansvarsopgaver. (...) Indtil videre (...) 2x2 timer. (Der skulle være) rolige omgivelser uden stress og pres.

Det fremgår af klagers CV til jobcentret (udateret), at han havde deltaget i et forløb ved stresscoach i perioden 13. september 2018 - 14. december 2018, og et introduktionsforløb til mindfulness i perioden 1. november 2018 - 6. december 2018. (...) Han oplyste, at han skulle tilbage på fuld tid og ville starte med at bruge sine hænder. Lige nu blev han meget træt og fik hovedpine efter blot kortvarige samtaler. Han overvejede at arbejde ved [håndværksmester], hvor han kunne gå alene noget af tiden og passe sig selv. Klagers CV fremlægges som **bilag E**.

Det fremgår af kommunens henvisning til stresscoach den 26. oktober 2018, at klager var tilknyttet egen læge, men (han) gik ikke ellers i anden behandling. Han havde tidligere gået ved psykolog, men det havde ikke været en succes. Henvisningen fremlægges som **bilag F**.

Den 22. november 2018 bevilgede selskabet udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne for perioden 1. oktober 2018 - 1. april 2019 i det job som [lederstilling], som klager havde, da han blev sygemeldt. Afgørelsen fremlægges som **bilag G**.

Den 31. januar 2019 ophørte klagers ansættelse som [lederstilling] ved [entreprenørfirma].

Det fremgår af bevillingsbrev af 5. marts 2019 fra ... Kommune, at klager var bevilget jobafklaring på ressourceforløbydelse fra den 1. februar 2019. (...) Såfremt han havde lønindtægter samtidig med, at han modtog ressourceforløbydelse, ville disse blive modregnet i hans ydelse. (...) Han skulle være opmærksom på, at hvis han havde en af nedenstående indtægter, kunne det medføre fradrag i hans ydelse: (...) løbende erstatning for tab af erhvervsevne, (...), løbende indtægt fx leje-indtægt eller lignende. (...) Bevillingsbrevet er fremlagt af klager.

Den 11. marts 2019 oplyste klager telefonisk til selskabet, at de indtægter, der var i forbindelse med hans virksomhed, blev i virksomheden, og ikke blev udbetalt til ham. Telefonreferatet af 11. marts 2019 fremlægges som **bilag H**.

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 3. juni 2019 fra ... fremlagt af klager, at:

Klager allerede i 2014 udviklede belastningssymptomer (...). Han var sygemeldt i to perioder af nogle måneders varighed. Han magtede at genoptage arbejdstiden til fuld tid i 2016 (...). Han udviklede i 2018 tiltagende belastningssymptomer med yderligere anspændthed, bekymringer, afbrudt søvn, men også tiltagende kognitive vanskeligheder, hvor han oplevede sig som glemsom og forvirret. Han havde svært ved at strukturere arbejdsopgaver og gøre opgaver færdige. Han kunne forlægge ting, ligesom han udviklede en vis stemningsustabilitet med grådlabilitet og irritabilitet.

Han havde i marts 2019 deltaget i et stressmestringskursus (...) som han havde oplevet udbytte af, ligesom han havde været tilmeldt et mindfulnesskursus i kommunalt regi.

Han var i slutningen af marts påbegyndt praktik som [håndværker]. Han havde ikke hidtil magtet belastning udover 2 timer, 3 gange ugentligt, dvs. 6 timer om ugen. Han havde bevaret sit CVR nr., da han ejede en række udlejningsejendomme. Han uddelegerede alle praktiske opgaver i forbindelse med drift af denne virksomhed, der alene økonomisk hvilede i sig selv, når afdragene på lånene var betalt.

Det fremgår af den kliniske vurdering, at klager fremtrådte klar, samlet og orienteret. (...) Han var ikke dyberegående deprimeret (...) Han vurderedes at være præget af anspændthed og bekymring, ligesom han havde udviklet somatoformt reaktionsmønster med hyppigt forekommende hovedpine. Han beskrev på konsistent vis forekomst af søvnforstyrrelser med afbrudt søvn og nedsat søvnkvalitet. Han var belastet af generaliserede angstfænomener, men også en vis utryghed blandt andre, ligesom han havde udviklet støjfølsomhed. Han fremtrådte ikke som værende organisk betinget kognitivt svækket, men han var subjektivt tydeligt belastet af en oplevelse af funktionelle kognitive vanskeligheder. Tilstandsbilledet var i øvrigt præget af asteni (fysisk og psykisk træthed).

Speciallægen konkluderede, at klager havde udviklet en belastningsreaktion med blandede/andre emotionelle symptomer. Tilstandsbilledet var præget af asteni og kognitive vanskeligheder. (...) Speciallægen forventede ikke, at yderligere tilbud om psykoterapeutisk behandling ville have nogen reel funktionsevneforbedrende effekt, men måske kunne bidrage med en subjektivt lindrende effekt. Der forelå ingen indikation for iværksættelse af nogen psykofarmakologisk behandling. Klager fulgte relevant kommunal praktik, og speciallægen måtte grundlæggende anbefale, at man afventede evalueringer fra dette forløb. Speciallægelægen vurderede, at klager fremover ville have varige skånebehov i forhold til fysisk belastning, betinget af hans gigtlidelse (urinsyreigt med smerter typisk i fødderne og

knæenes led siden ungdommen). Han burde fremover placeres i arbejdsopgaver præget af struktur, forudsigelighed og rimelig afgrænsning af arbejdsbyrden. (...)

Den 6. juni 2019 oplyste klager i en mail til selskabet, at hans virksomhedsregnskab for 2018 var præget af en engangsindtægt på 593.000 kr. som vedrørte gevinst fra afståelse af hans aktier i [entreprenørfirma], og at der ikke fremover ville fremkomme en sådan gevinst. Klager oplyste videre, at årsagen til, at han ikke havde trukket penge ud af selskabet, fortrinsvis var, at han havde skullet afvikle bankgæld. Mailen fremlægges som **bilag I**.

Den 3. juli 2019 meddelte selskabet klager, at selskabet vurderede, at hans helbredsmæssige erhvervsevne havde været midlertidigt nedsat med 50 procent i forhold til det job som [håndværker]/[lederstilling] hos [entreprenørfirma], som han havde haft da han blev sygemeldt.

Selskabet vurderede imidlertid ikke, at klager var berettiget til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabet begrundede afgørelsen med, at der ikke forelå dokumentation for et erhvervsevnetab på 50 procent eller mere, idet klager ikke havde dokumenteret antallet af arbejdstimer og størrelsen af sin indkomst i sin virksomhed, som han drev og ejede alene.

Selskabet henviste til, at klager havde oplyst, at virksomheden var i vækst med en omsætning i år 2018 på 690.000 kr., at han forventede en omsætning i 2019 på ca. 930.000 kr., at han lod penge stå i virksomheden, og at han havde valgt ikke at udbetale løn til sig selv. Selskabet mente derfor, at klager burde udbetale løn til sig selv.

Selskabet henviste desuden til, at selskabet ikke kunne få en uvildig vurdering af klagers egen arbejdsindsats i virksomheden, at selskabet var i tvivl om det nuværende ressourceforløb afspejlede hans nuværende funktionsevne, hvor han arbejdede 6 timer om ugen som [håndværker] eller om ressourceforløbet ville have været anderledes, hvis kommunen havde kendt til hans selvstændige virksomhed. Selskabet havde derfor heller ikke dokumentation for, hvorvidt klager på nuværende tidspunkt kunne arbejde mere end halv tid.

Selskabet henviste til, at det var den forsikrede, der havde bevisbyrden for, at erhvervsevnen var nedsat i erstatningsberettiget grad. Selskabets afgørelse er fremlagt af klager.

Den 22. august 2019 klagede klager over afgørelsen via sin advokat. Klager bestred, at det forhold, at han havde overskud fra sin virksomhed kunne tages som udtryk for arbejdsevne. Han henviste til beskrivelsen af hans arbejdsevne i speciallægeerklæringen af 3. juni 2019 fra overlæge ...

Klager oplyste, at hans indtægter stammede fra, at han gennem sin virksomhed ejede fem udlejningsejendomme, der var anskaffet i perioden 2012-2019, og at den senest anskaffede ejendom pr. 1. januar 2019 var anskaffet for midler fremkommet ved hans salg af aktiver i (...) ([entreprenørfirma]). (...)

Klager oplyste videre, at hans opgaver i forbindelse med udlejningsejendommene bestod i reparationer, rensning af afløb, tjek af huslejebetalinger, betaling af fakturaer, møde med revisor, fjernelse af svalereder, rekvirering af håndværkere, henvendelser fra lejere og fraflytningsopgørelser, men at udlejningen af de pågældende ejendomme ikke påførte ham væsentlige praktiske opgaver. Herudover arbejdede han 6 timer om ugen i et kommunalt afklaringsforløb. Klagen er fremlagt af klager.

Den 18. oktober 2019 meddelte selskabet klager, at selskabet fastholdte sin afgørelse af 3. juli 2019, da han fortsat ikke havde dokumenteret et økonomisk tab på 50 procent. Selskabet henviste til, at det var oplyst, at klager udførte en lang række opgaver i de ejendomme, som han ejede alene via sin virksomhed, og at han havde valgt ikke at udbetale løn til sig selv, men lade indtjeningen blive i selskabet. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Den 25. november 2019 klagede klager til Ankenævnet via sin advokat. I forbindelse med klagen har klager fremlagt af revisorerklæring af 15. november 2019 fra [revisionsfirma] for perioden 2015-2018.

Det fremgår af revisorerklæringen, at klager havde investeret i to aktiviteter. Den ene vedrørte en 10 procent partnerinvestering i [entreprenørfirma], hvor klager var ansat til han blev opsagt (...), og som følge heraf måtte afstå (sine) aktier i selskabet. Den anden aktivitet vedrørte (en) investering i 5 udlejningsejendomme med i alt 11 lejemål. (...) Investering(en) i disse ejendomme krævede jo lidt arbejde, herunder besigtigelse og forhandling med sælger og finansier m.v. Måske den konkrete arbejdsindsats bedst kunne beskrives som ca. 5 møder pr. investering. Dernæst var der lidt arbejde med den løbende drift af ejendommene. (...)

Det fremgår af bilag 1 til revisorerklæringen, at overskuddet i virksomheden efter afskrivninger og administrationsomkostninger, men før afkast på værdipapirinvesteringer (ejerandelen i [entreprenørfirma]) udgjorde 68.000 kr. i 2017 og 313.000 kr. i 2018. (...) Revisorerklæringen med bilag er fremlagt af klager.

Selskabet har efterfølgende efterspurgt bilag 2 til revisorerklæringen.

Klager har i forlængelse heraf den 13. marts 2020 fremlagt kopi af en mail af 6. november 2019 fra klager til hans revisor vedrørende sit tidsforbrug i virksomheden, hvor han oplyser, at han selv udfører reparationer, renser afløb, tjekker månedlige huslejeindbetalinger, betaler fakturaer, holder møde med revisor, fjerner svalereder, rekvirerer håndværkere, tager sig af henvendelser fra sin lejere og fraflytning(er).

Klagers selvstændige virksomhed

Klager har ved siden af sin ansættelse hos [entreprenørfirma] været eneindehaver af og kontinuerligt drevet virksomheden ... ApS siden 2010.

Det fremgår af udskrifter af 17. januar 2020 fra Erhvervsstyrelsen (bilag J), at virksomhedens formål er erhvervelse og udlejning af faste ejendomme, og at virksomheden frem til den 10. september 2018 havde en ejerandel i [entreprenørfirma - selskab 1] og [entreprenørfirma - selskab 2].

Det fremgår af Specifikationer til Årsrapporten 2017, at virksomheden gennem en årrække har ejet ejendomme på: [vej1], [vej2] og [vej3] (**bilag K, side 8**). I november 2017, få måneder før klagers sygemelding, erhvervede virksomheden yderligere en ejendom på [vej4] (**bilag L og bilag M, side 14**).

Den 10. september 2018 solgte virksomheden sin ejerandel i [entreprenørfirma] (**bilag J**).

Den 9. oktober 2018, mindre end 4 måneder efter klagers sygdomsmeddelelse, erhvervede virksomheden yderligere en ejendom på [vej 5] (**bilag N, side 1 og 3 og bilag O, side 14**).

Hertil har klager i sin klage af 22. august 2019 (fremlagt af klager) oplyst, at han har opkøbt yderligere en ejendom pr. 1. januar 2019. Der foreligger ikke yderligere oplysninger om det mulige opkøb af endnu en ejendom pr. 1. januar 2019, idet der endnu ikke er offentligt noget virksomhedsregnskab for 2019 og klager ikke har uddybet dette.

Indtægt opsparet i virksomheden i 2017

Det fremgår af Årsrapport 2017, at virksomhedens overskud på 212.682 kr. i 2017 blev overført til virksomhedens egenkapital, som hermed blev forøget fra 604.026 kr. i 2016 til 816.708 kr. i 2017 (**bilag M, side 11 og 13**).

Det fremgår herudover, at virksomhedens likvide beholdninger og tilgodehavender blev forøget med 3.488 kr. fra 8.846 kr. i 2016 til 12.334 kr. i 2017 (**bilag M, side 12**).

Klager har således i 2017 forøget virksomhedens egenkapital med 212.682 kr. og virksomhedens likvide beholdninger og tilgodehavender med 3.488 kr., svarende til en indtægt på 216.170 kr. i 2017.

Indtægt opsparet i virksomheden i 2018

Det fremgår af Specifikationer til Årsrapport 2018, at virksomhedens samlede årsresultat var steget fra 212.682 kr. i 2017 til 700.792 kr. i 2018 (inkluderet virksomhedens indtægt ved salget af anparten i [entreprenørfirma] den 10. september 2018) (**bilag P, side 5**).

Klager har oplyst, at han har valgt at opspare virksomhedens overskud i virksomheden og undlade at udbetale løn til sig selv (**bilag H**).

Det fremgår i overensstemmelse hermed af Årsrapport 2018, at virksomhedens overskud på 700.792 kr. i 2018 blev overført til virksomhedens samlede egenkapital, som herved blev forøget fra 816.708 kr. i 2017 til 1.517.500 kr. i 2018 (**bilag O, side 11 og 13**).

Det fremgår herudover af specifikationer til Årsrapporten 2018, at virksomhedens likvide beholdninger og tilgodehavender blev forøget med 309.171 kr. fra 12.334 kr. i 2017 til 321.505 kr. pr. 31. december 2018 (**bilag P, side 6**).

Klager har således i 2018 forøget virksomhedens egenkapital med 700.792 kr. og virksomhedens likvide beholdninger og tilgodehavender med 309.171 kr., svarende til en indtægt på 1.009.963 kr. i 2018.

Salgsindtægten og afkastet fra [entreprenørfirma] udgjorde i 2018 i alt 593.854 kr.

Klager har således uanset salgsindtægten og afkastet fra [entreprenørfirma] således næsten fordoblet sin indtægt i virksomheden fra 216.170 kr. i 2017 til 416.109 kr. i 2018.

Herudover fremgår det, at klager i perioden fra den 31. december 2017 til den 31. december 2018 nedbragte sin prioritetsgæld fra 5.428.071 kr. til 5.235.247 kr., svarende til et samlet afdrag på

192.824 kr. i 2018 i forhold til den samlede prioritetsgæld i virksomhedens eksisterende ejendomme ([vej1], [vej 2], [vej 3] og [vej 4]) pr. 31. december 2017 (**bilag P, side 14**).

Den 9. oktober 2018 erhvervede virksomheden yderligere en ejendom på [vej 5] for en prioritetsgæld på 2.147.000 kr., hvorved virksomhedens prioritetsgæld i 2018 blev forøget med 1.832.661 kr., svarende til en samlet prioritetsgæld på 6.958.792 kr. pr. 31. december 2018 (**bilag P, side 14**).

I forlængelse heraf fremgår det af virksomhedens Årsrapport 2018 (**bilag O, side 12**), at klager fra 2017 til 2018 havde forøget værdien af sine ejendomme fra 6.978.535 kr. til 10.167.963 kr., svarende til en værdistigning på 1.042.428 kr. fraregnet den nye prioritetsgæld.

I 2018 har klager således udover at fordoble af virksomhedens ejendomsindtægter, yderligere nedbragt virksomhedens prioritetsgæld på eksisterende ejendomme med 192.824 kr. og forøget den samlede værdi af sine ejendomme efter sin sygdomsmelding med 1.042.428 kr.

Bruttoindtægt i virksomheden

Det fremgår af specifikationer til Årsrapporten 2018 (**bilag P, side 8**), at virksomheden udover den realiserede kursgevinst fra [entreprenørfirma] også havde lejeindtægter fra de fire ejendomme: [vej1], [vej2], [vej3] og [vej4] på i alt 785.811 kr. i 2018, mod en lejeindtægt fra de tre ejendomme: [vej1], [vej2], og [vej3] på 368.714 kr. i 2017 (**bilag P, side 8**), hvorved virksomhedens lejeindtægter mere end fordobledes fra ultimo 2017 før klagers sygdomsmelding, til ultimo 2018 efter klagers sygdomsmelding.

Virksomheden havde ingen lejeindtægter fra [vej5] i 2018.

Det fremgår af bilag 1 til revisorerklæringen af 15. november 2019 fra ... (fremlagt af klager), at virksomhedens overskud før afkast på værdipapirinvesteringer (i [entreprenørfirma]) udgjorde 68.000 kr. i 2017 og 313.000 kr. i 2018.

Det fremgår af specifikationer til Årsrapporten 2018 og Årsrapporten 2018, at ejendommenes driftsomkostninger og andre eksterne omkostninger var steget fra 226.782 kr. i 2017 til 353.836 kr. i 2018 (**bilag P, side 5**), og at klagers bruttofortjeneste herved udgjorde 141.932 kr. i 2017 og 431.975 kr. i 2018 (**bilag O, side 11**), svarende til mere en tredobling af bruttofortjenesten fra ultimo 2017 til ultimo 2018.

Det fremgår videre, at driftsresultatet (**bilag O, side 11**) efter af- og nedskrivninger af anlægsaktiver i overensstemmelse med oplysningerne i bilag 1 fra [revisionsfirma] udgjorde henholdsvis 67.201 kr. i 2017 og 312.763 kr. 2018, svarende til mere end en firedobling af virksomhedens driftsresultat fra ultimo 2017 til ultimo 2018.

Selskabet vurderer på baggrund af ovenstående, at klager efter sin sygdomsmelding, uanset indtægten ved frasalget af aktierne i [entreprenørfirma], havde en væsentlig øget erhvervsaktivitet og erhvervsindtægt i egen virksomhed allerede i 2018 på baggrund af virksomhedens opkøb af ejendommen [vej4] i november 2017.

Selskabet vurderer, at der må forventes en yderligere forøget erhvervsaktivitet og indtjening i 2019 på baggrund af virksomhedens supplerende ejendomsopkøb af ejendommen [vej5] i okto-

ber 2018 og mulige ejendomsopkøb i januar 2019, hvorved virksomheden aktuelt ejer og udlejer 5 eller 6 ejendomme.

Klagers økonomisk erhvervsevne

Det fremgår af klagers årsopgørelse fra SKAT for 2018 (**bilag R**), at han i 2018 havde en lønindkomst på 723.190 kr.

Det fremgår af klagers forskudsopgørelse til SKAT for 2019 (**bilag S**), at han forventede en samlet lønindkomst på 140.000 kr. i 2019. Selskabet har ikke modtaget klagers endelige årsopgørelse fra SKAT for 2019.

Klager har i mail af 2. april 2019 til selskabet oplyst, at omsætningen i virksomheden er den samme som lejeindtægten på hans bygninger, og at han forventede en omsætning i 2018 på 690.000 kr. og en omsætning i 2019 på 930.000 kr., svarende til en stigning på 34,78 procent i 2019. Mailen fremlægges som **bilag Q**.

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt noget virksomhedsregnskab for 2019.

På baggrund af oplysningerne om klagers forskudsopgørelse og stigende virksomhedsindtægter i 2018 ved nye ejendomsopkøb og vækstende udlejningsvirksomhed samt klagers forventninger til en stigning af virksomhedens omsætning på 34,78 procent i 2019, finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret et økonomisk erhvervsevnetab på 50 procent eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Klagers helbredsmæssig erhvervsevne

Selskaber finder ikke, at oplysningerne i speciallægeerklæringen af 3. juni 2019 fra [psykiatrisk speciallæge] (fremlagt af klager) om, at klager hidtil ikke havde magtet en belastning på udover 6 timer om ugen, og at han havde uddelegeret alle praktiske opgaver i forbindelse med driften af sin virksomhed, der alene økonomisk hvilede i sig selv, når afdragene på lånende var betalt, er i overensstemmelse med oplysningerne om klagers stigende ejendomsopkøb, overskud og opgaver i forbindelse med opkøb og udlejning af virksomhedens ejendomme efter hans sygemelding.

Selskaber finder heller ikke, at klagers oplysninger til kommunen den 2. oktober 2018 (**bilag D**) om hans behov for ro, er i overensstemmelse med hans supplerende ejendomsopkøb og ejendomsaktiviteter i oktober 2018.

Selskabet finder videre ikke, at det aftalte jobafklaringsforløb på 6 timer om ugen, som klager påbegyndte den 2. april 2019 er retvisende, idet der i afklaringsforløbet ikke er taget højde for, at klager samtidig driver selvstændig virksomhed og i væsentligt omfang har forøget sine opgaver og virksomhedsaktiviteter siden oktober 2018.

Selskabet bemærker ligeledes, at klagers sygemelding i juni 2018 var begrundet i arbejdsmæssigt pres og interne stridigheder, som ophørte da klager blev sygemeldt i juni 2018 og opsagt og udtrådte af ejerkredsen i september 2018.

Selskabet bemærker, at klager fratrådte sin ansættelse endeligt den 31. januar 2019, og at han den 21. februar 2019 oplyste til kommunen, at hans medejerskab var afsluttet på en god måde uden sure miner (**bilag D**).

De påvirkninger, der var årsag til klagers sygemelding, må således anses for ophørt den 10. september 2018, hvor han var fritstillet og udtrådte af ejerkredsen hos [entreprenørfirma].

På baggrund af de samlede oplysninger klagers erhvervsvirksomhed, supplerende ejendomsopkøb og opgaver i forbindelse med opkøb, udlejning og drift af virksomhedens ejendomme, samt oplysningerne om at klager herudover arbejder 6 timer om ugen i et arbejdsafklaringsforløb, finder selskabet ikke, at klager har godtgjort, at han ikke kan arbejde mere end halvdelen af almindelig fuld arbejdstid.

Selskaber finder således ikke, at klager har dokumenteret et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på 50 procent eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Konklusion

Selskabet har bevilget forsikringsydelse ved midlertidigt tab af erhvervsevne frem til den 1. april 2019 i forhold til det job, som klager havde som [lederstilling], da han blev sygemeldt.

Der er imidlertid ikke enighed om, hvorvidt klager opfylder betingelserne for udbetaling efter den 1. april 2019, herunder om klager opfylder betingelserne om både et helbredsmæssigt og økonomisk erhvervsevnetab på 50 procent eller derover.

Der er heller ikke enighed om, hvorvidt indtægterne i klagers virksomhed skal indgå i vurderingen af hans økonomiske erhvervsevne. Selskabet henviser i den forbindelse til Ankenævnets tidligere kendelser nr. 91301 og nr. 86147, hvorefter den forsikredes samlede indtægter, herunder overskuddet i den forsikredes virksomhed, indgår i grundlaget for beregningen af det økonomiske erhvervsevnetab.

Selskabet finder på baggrund af den ovenstående gennemgang af klagers virksomhedsindtægter ikke, at klager har dokumenteret et økonomisk erhvervsevnetab på 50 procent eller derover.

På baggrund af oplysningerne om omfanget af klagers erhvervsvirksomhed og opgaver med vækstende opkøb, udlejninger og driftsopgaver samt klagers supplerende arbejdsafklaringsforløb på 6 timer om ugen, finder selskabet heller ikke, at klager har godtgjort, at han ikke kan arbejde mere end halv tid af almindelig fuld arbejdstid på 37 timer om ugen.

Selskaber finder således heller ikke, at klager har dokumenteret et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på 50 procent eller derover efter den 1. april 2019.

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke opfylder betingelserne for bevilling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1. april 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 1/4 2019 til selskabet bl.a. oplyst:

"Her er svar på dine spørgsmål, jeg har ikke regnskabet for 2018, men da omsætningen er det samme som lejeindtægten på mine bygninger er tallene nogenlunde præcise.

Antal ansatte i 2018 = 0
Antal ansatte i 2019 = 0
Omsætning i 2018 = kr. 690.000,-
Omsætningen i 2019 = kr. 930.000,-"

Af neurologisk speciallægeerklæring af 3/6 2019 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Legemlige helbredsforhold:

[Klageren] har siden ungdommen været belastet af urinsur gigt med smerter typisk i fødderne og knæenes led. [Klageren] måtte derfor opgive at arbejde med praktisk [håndværkerarbejde]. [Klageren] blev opereret for cancer prostatae i foråret 2018, hvor han fik foretaget prostatektomi.

...

Tidligere psykologisk/psykiatrisk behandling:

[Klageren] har på intet tidspunkt før 2014/2015 oplevet behov for at søge behandling for nogen psykisk lidelse. [Klageren] blev sygemeldt i 2014, grundet stress/belastningsreaktion. Han havde behandlingsforløb ved 2 forskellige psykologer i ...-området. [Klageren] oplevede begrænset effekt af dette. [Klageren] har ikke siden været henvist til specialiseret behandling hos psykolog. [Klageren] har aldrig været i psykofarmakologisk behandling, ej heller behandlet ved psykiater.

...

Beskrivelse af [klagerens] generelle problematik og aktuelle tilstand:

...

[Klageren] udviklede allerede i 2014 belastningssymptomer med anspændthed, bekymring, kognitive vanskeligheder og søvnforstyrrelser med afbrudt søvn og nedsat søvnlængde. Endvidere udviklede han hovedpine/utilpashed. Han kunne opleve hjertebanken og fysisk ubehag i præstationsprægede situationer.

[Klageren] var sygemeldt i 2 perioder af nogle mdr.s varighed. Han magtede at genoptrappe arbejdstiden til fuld tid i 2016, men [klageren] oplevede reelt ikke, at han på noget tidspunkt havde genvundet sit habituelle funktionsniveau fra tiden før 2014. [Klageren] udviklede i 2018 tiltagende belastningssymptomer med yderligere anspændthed, bekymringer, afbrudt søvn, men også tiltagende kognitive vanskeligheder, hvor [klageren] oplevede sig glemsom og forvirret. Han havde svært ved at strukturere arbejdsopgaver og gøre opgaver færdige. Han kunne forlægge ting, ligesom han udviklede en vis stemningsustabilitet med grådlabilitet og irritabilitet.

[Klageren] har i marts 2019 deltaget i et stressmestringskursus, arrangeret af Skandia, som han oplevede udbytte af, ligesom [klageren] har være tilmeldt et mindfulnesskursus i kommunalt regi. [Klageren] er i slutningen af marts påbegyndt praktik som ... Han har ikke hidtil magtet belastning udover 2 timer, 3 gange ugentligt.

[Klageren] har bevaret sit CVR nr., da han ejer en række udlejningsejendomme. [Klageren] uddelegerer alle praktiske opgaver i forbindelse med drift af denne virksomhed, der alene økonomisk hviler i sig selv, når afdragene på lånene er betalt.

Klinisk vurdering:

[Klageren] fremtrådte ved undersøgelsen klar, samlet og orienteret. [Klageren] gav normal kontakt. [Klageren] er ikke dyberegående deprimeret, herunder ikke suicidaltruet. [Klageren] vurderes at være præget af anspændthed og bekymring, ligesom han har udviklet somatoformt reaktionsmønster med hyppigt forekommende hovedpine. [Klageren] beskrev på konsistent vis fore-

komst af søvnforstyrrelser med afbrudt søvn og nedsat søvnkvalitet. [Klageren] er belastet af generaliserede angstfænomener, men også en vis utryghed blandt andre, ligesom han har udviklet støjfølsomhed. [Klageren] fremtrådte ikke som værende organisk betinget kognitivt svækket, men han er subjektivt tydeligt belastet af en oplevelse af funktionelle kognitive vanskeligheder. Tilstandsbilledet er i øvrigt præget af asteni.

Konklusion:

[Klageren] er en mand [i 50'erne], der i en årrække har været ansat som [lederstilling] i et større [entrepreneurfirma]. [Klageren] har i perioden efter 2014 oplevet arbejdsmæssige belastninger. Han var sygemeldt i perioder i 2014/2015. [Klageren] måtte igen sygemeldes i juni 2018. Han er siden fratrådt stillingen og har afhændet sin ejerandel. [Klageren] har bevaret sit CVR nr., hvor han driver et mindre antal udlejningsejendomme.

[Klageren] har udviklet en belastningsreaktion med blandede/andre emotionelle symptomer. Tilstandsbilledet er præget af asteni og kognitive vanskeligheder.

[Klageren] er anbefalet at fortsætte mindfulnessstræning og varetage motionsaktiviteter, der matcher hans fysiske skånebehov.

Jeg vil ikke forvente, at yderligere tilbud om psykoterapeutisk behandling vil have nogen reel funktionsevneforbedrende effekt, men måske kunne bidrage med en subjektivt lindrende effekt. Der foreligger ingen indikation for iværksættelse af nogen psykofarmakologisk behandling.

[Klageren] følger relevant kommunal praktik, og jeg må grundlæggende anbefale, at man afventer evalueringer fra dette forløb. [Klageren] vil fremover have varige skånebehov i forhold til fysisk belastning, betinget af hans gigtlidelse.

[Klageren] bør fremover placeres i arbejdsopgaver, præget af struktur, forudsigelighed og rimelig afgrænsning af arbejdsbyrden. Jeg vil som udgangspunkt forvente, at [klageren] vil kunne genvinde sit habituelle funktionsniveau indenfor en tidshorisont af op til 1 år, men der er behov for fortsat kommunal praktisk afklaring. Man må forvente, at [klageren] i de kommende måneder vil blive forsøgt øget i arbejdstid, såfremt [klageren] magter dette.

Jeg tilbyder gerne af revurdere [klagerens] tilstand omkring årsskiftet 2019/2020, såfremt dette fortsat er relevant.

Diagnoser:

DF 43.23 Langvarigt bestående belastningsreaktion med blandede emotionelle symptomer, primært asteni og funktionelle kognitive vanskeligheder."

I brev af 3/7 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Derfor afslår Skandia din ansøgning

Skandia vurderer, at din sygemelding ud fra en lægelig vurdering midlertidigt har nedsat din erhvervsevne med mindst 50 procent. Vurderingen af din erhvervsevne gælder i forhold til det job som [håndværker]/[lederstilling], som du havde, da du blev sygemeldt. Det kalder vi en midlertidig vurdering af din erhvervsevne.

Alligevel har vi vurderet, at du ikke er berettiget til udbetaling fra din forsikring ved tab af erhvervsevne.

Årsagen til afslaget er, at vi ikke har fyldestgørende dokumentation for, at din indkomst er nedsat med 50 procent eller mere. Med i din indkomst regner vi den indtægt, du har ved hjælp af din egen arbejdsindsats.

Årsagen er også, at vi ikke har fyldestgørende dokumentation for antallet af dine arbejdstimer pr. uge i dit anpartsselskab.

Indkomst for udført arbejde

Du har ikke fyldestgørende dokumenteret størrelsen af din aktuelle indkomst fra dit eget anpartsselskab. Skandia kan af den grund ikke vurdere din indtjening fra virksomheden, som du ejer og driver alene fra din private bopæl.

...

Vi kan heller ikke få en uvildig vurdering af din egen arbejdsindsats i dit eget anpartsselskab, og vi kan heller ikke få fyldestgørende dokumentation for hvilken andel af overskuddet, som du ville kunne udbetale til dig selv som løn.

...

Usikkerheden omkring din aktuelle erhvervsevne medfører, at vi ikke har fyldestgørende skriftlig dokumentation for, i hvilket omfang du nu kan arbejde mere eller mindre en halvtid (18½ time om ugen)."

Klagerens advokat har i brev af 22/8 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Det fremgår [af selskabets afslag af 3/7 2019], at selskabet er enig i, at erhvervsevnen er nedsat mindst 50 %, hvorfor betingelsen for dækning som udgangspunkt er opfyldt.

Det bestrides at det forhold, at min klient har overskud fra sin virksomhed, kan tages som udtryk for arbejdsevnen.

Arbejdsevnen er derimod velbeskrevet i vedlagte speciallægeerklæring af 3. juni 2019 fra overlæge [psykiatrisk speciallæge]. Det fremgår heraf blandt andet, at

- Det anbefales at afvente evaluering af kommunal praktik
- Min klient vil have et varigt skånebehov på grund af gigtlidelse
- Der er en forventning om bedring inden for et år, men at der fortsat er behov for kommunal afklaring, og
- At det forventes, at arbejdstiden over de kommende måneder vil blive forsøgt øget, såfremt min klient magter dette

Min klients indtægter stammer fra, at han gennem selskabet ... Aps ejer fem udlejningsejendomme. Ejendommene er anskaffet i perioden 2012-2019. Den senest anskaffede ejendom pr. 1. januar 2019 er anskaffet for midler, fremkommet ved min klients salg af aktiver i tidligere virksomhed.

Specifikation af indtægterne fremgår af vedlagte specifikationshæfte for 2018.

Til belysning af den samlede økonomi i selskabet vedlægges årsrapport for 2018.

Resultatet for 2018 er i væsentlig grad påvirket af realisationen af en kursgevinst på DKK 593,854 fra aktier i tidligere virksomhed.

Min klient oplyser, at hans arbejdsopgaver i forbindelse med de fire udlejningsejendomme består i følgende opgaver:

- Reparationer ca. 4-5 gange årligt.
- Rensning af afløb ca. 2 gange årligt.
- Tjekker netbank om alle lejere har betalt hver måned.
- Betaler ca. 20 fakturaer pr år resten kører via PBS.
- Møde med revisor en gang årligt.
- Fjerner svalereder en gang årligt.
- Rekvirere håndværker ca. 5-7 gange årligt.
- Henvendelser fra lejer ca. 8-10 gange årligt.
- Fraflytningsopgørelse ved ophør af lejemål (er kun sket en gang på 7 år).

Bogføring af Bilag og regnskab udføres af revisoren (se vedlagte faktura). Varmeregnskab til lejer laver ... en gang årligt. Det lave tidsforbrug i forbindelse med reparationer og vedligeholdelse m.v. skyldes, at lejer ifølge alle lejekontrakter er pålagt pligt til at holde have og fortov.

Det gøres herefter gældende, at udlejningen af de nævnte ejendomme ikke påfører min klient væsentlige praktiske opgaver, som har betydning for forsikringsdækningen.

Min klient arbejdet som bekendt i et kommunalt afklaringsforløb på 6 timer pr. uge. Der er ikke holdepunkter for at antage, at kommunens vurdering af timetallet skyldes ukendskab til min klients forhold.

Jeg skal derfor fastholde min klients krav på dækning under forsikringen, i hvert fald i en periode frem til det tidspunkt som angives i speciallægeerklæringen, hvor min klient muligt vil kunne genvinde sit habituelle funktionsniveau."

I brev af 18/10 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Årsagen til afslaget er, at det fortsat ikke fremgår, at din indkomst for udført arbejde er nedsat med 50 procent eller mere. Vi fastholder derfor vores afgørelse fra den 3. juli 2019.

Selvstændig virksomhed

Det er nu oplyst, at du udfører en lang række opgaver i de ejendomme, som du ejer alene via dit anpartsselskab. Du har fortsat valgt ikke at udbetale løn til dig selv. Du har valgt at lade indtjeningen fra ejendommene mm. blive i dit anpartsselskab. Du kan i din egenskab af eneejer af selskabet beslutte, at pengene bliver i selskabet.

Skandia fastholder på det grundlag, at du ikke har dokumenteret at have et økonomisk tab på 50 procent for indkomst for udført arbejde. Skandia fastholder også, at indtjeningen i dit anpartsselskab væsentligt og udelukkende skabes af din egen arbejdsindsats.

Det er vores vurdering uvedkommende om indtjeningen stammer fra konkrete fysiske arbejdsopgaver udført af dig. Eller om indtjeningen sker via dine finansielle dispositioner, eksempelvis dine køb og salg af aktiver/ejendomme, eller via dine køb og salg af aktier/anparter mm.

Det afgørende er, at indtjeningen i dit anpartsselskab skabes af dig og dig alene."

Af notat af 15/11 2019 fra klagerens revisor til klagerens advokat vedr. klagerens anpartsselskab fremgår bl.a.:

"Du har bedt mig lave en udtalelse om, hvorvidt jeg anser afkastet i ovenstående selskab skabt som følge af normalafkast på de foretagne investeringer eller/og ved anpartshaverens personlige arbejdsindsats.

Selskabet har investeret i to aktiviteter.

Den ene vedrører en 10% partnerinvestering i [entreprenørfirma], hvor [klageren] var fuldtidsansat til han blev opsagt som følge af sygdom og som følge heraf måtte afstå hans aktier i selskabet.

Den anden aktivitet vedrører investering i 5 udlejningsejendomme med i alt 11 lejemål.

Jeg har i vedlagte bilag 1 oplistet afkastet de sidste 4 regnskabsår opdelt på de to aktiviteter.

10 % investeringen i [entreprenørfirma]

Denne investering kræver ikke den store arbejdsindsats for selskabet.

Ret beset består arbejdet i at møde op på generalforsamlingen i [entreprenørfirma] og herefter overlevere det godkendte regnskab til revisor i ... ApS (undertegnede), som herefter indarbejder det tilhørende resultat i årsrapporten for ... ApS.

Investeringen i udlejningsejendommene

Investering i disse ejendomme kræver jo lidt forarbejde, herunder besigtigelse og forhandling med sælger og financier m.v. Måske den konkrete arbejdsindsats bedst kan beskrives som ca. 5 møder pr. investering.

Dernæst er der lidt arbejde med den løbende drift af ejendommene.

Jeg henviser i den forbindelse til et tidligere notat I har lavet om netop denne arbejdsindsats, jfr. bilag 2. Jeg synes I beskriver den nødvendige arbejdsindsats plausibelt og har ingen kommentarer hertil.

Normalafkast af de foretagne ejendomsinvesteringer

Jeg har i vedhæftede bilag 1 anført min vurdering af niveauet for markedsafkast på tilsvarende investeringer. Det er min vurdering, at markedsafkastet på tilsvarende investeringer vil ligge i niveauet omkring de 5%. Det er således min vurdering, at afkastet i selskabet har været lidt mindre end normalafkastet.

Konklusion

Det er på basis ovenstående min samlede vurdering, at der ikke er indikationer på arbejdsindsats udover det ovennævnte i driften af selskabet.

Afkastet omfatter således sædvanligt afkast på passiv investeringsvirksomhed."

Af revisors notat om afkast i klagerens anpartsselskab, jf. bilag 1 i revisors skrivelse af 15/11 2019, fremgår bl.a.:

Notat om afkast i selskabet (tkr.)

<u>Resultatopgørelsen</u>	<u>2018</u>	<u>2017</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>
Lejeindtægter udlejningsejendomme	786	369	275	233
Ejendommenes driftsomkostninger	-292	-189	-143	-114
Nettoafkast før afskrivninger	494	180	132	119
Afskrivninger på udlejningsejendomme	-119	-74	-68	-54
Nettoafkast udlejningsejendomme	375	106	64	65
Administrationsomkostninger	-62	-38	-30	-30
Overskud før afkast på værdipapirinvesteringer	313	68	34	35
Udbytte/værdistigning og afkast på værdipapirer *	593	273	388	22
Overskud før renter	906	341	422	57
Renter	-166	-124	-117	-81
Overskud før skat	740	217	305	-24
Skat	-40	-4	3	-13
Nettoresultat	700	213	308	-37

* Omfatter en 10% investering i [REDACTED] hvor [REDACTED] samtidig har været fuldtidsansat
Investeringen er hvert år optaget i årsrapporten til seneste indre værdi.

Ankenævnet for Forsikring

19.

94501

Balancen	2018	2017	2016	2015
Bogført værdi af ejendomme ultimo	10.168	6.979	4.453	3.926
Realiseret afkast før afskrivninger heraf i %	4,9	2,6	3,0	3,0
Vurderet normalafkast af ejendomsinvesteringerne	508	349	223	196
Vurderet markedsafkast i %	5	5	5	5

I mail af 12/8 2020 fra nævnets sekretariat til selskabet heder det bl.a.:

"På nævnsmødet den 5/8 2020 drøftede nævnet denne sag, som nævnet fandt burde oplyses bedre, inden der kan træffes afgørelse i sagen.

Vi skal derfor bede selskabet om – evt. via indhentning af oplysninger fra klager – om at oplyse følgende:

Selskabet har i brev af 21/4 2020 blandt andet oplyst, at '*Det fremgår af klagers årsopgørelse fra SKAT for 2018 (bilag R), at han i 2018 havde en lønindkomst på 723.190 kr. Det fremgår af klagers forskudsopgørelse til SKAT for 2019 (bilag S), at han forventede en samlet lønindkomst på 140.000 kr. i 2019. Selskabet har ikke modtaget klagers endelige årsopgørelse fra SKAT for 2019. Klager har i mail af 2. april 2019 til selskabet oplyst, at omsætningen i virksomheden er den samme som lejeindtægten på hans bygninger, og at han forventede en omsætning i 2018 på 690.000 kr. og en omsætning i 2019 på 930.000 kr., svarende til en stigning på 34,78 procent i 2019. Mailen fremlægges som bilag Q. Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt noget virksomhedsregnskab for 2019.*'

For så vidt angår lønindkomsten for 2018 bedes det oplyst, om beløbet tillige omfattet eventuelt pensionsbidrag, feriepenge og bonus?

Der kan henvises til nævnets afgørelse i sag 90403.

Selskabet bedes oplyse, hvad sådanne, eventuelle lønelementer udgjorde i 2018, hvis de ikke allerede er indregnet i den ovenfor angivne lønindkomst?

For så vidt angår lønindkomsten i 2019 bør denne så vidt muligt tage udgangspunkt i aktuelle lønsedler/lønoplysninger eller en årsopgørelse. Henset til at året 2019 er omme, bedes selskabet indhente oplysning om klagers faktuelle lønindkomst i 2019?

For så vidt angår lejeindtægt på klagerens bygninger bedes selskabet for året 2019 indhente tilsvarende oplysninger, som fremgår af bilag 1 til brev fra klagers revisor af 15/11 2019, idet der - for så vidt angår bilag 1 - om muligt tillige bør ske en angivelse for årene 2017-2019 af, hvor stor en del af skattebetalingen (i bilag 1 pt. angivet som -40 og -4 for henholdsvis år 2018 og 2017), der kan henføres til klagerens indtægter på udlejningsejendom, og hvor stor en del af skattebetalingen, der kan henføres til andre aktiviteter i klagerens virksomhed, eksempelvis afkast på værdipapirinvesteringer?

Ankenævnet for Forsikring

20.

94501

Endelig skal vi bede selskabet om at forholde sig til, hvorledes de i bilag 1 nævnet afskrivninger bør håndteres i relation til en opgørelse af klagers lejeindtægt?"

Selskabet har i brev af 27/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Skandia har på foranledning på meddelelsen af 12. august 2020 fra Ankenævnet for Forsikring, indhentet de ønskede yderligere oplysninger, som klagers advokat har uploadet via nævnets portal den 30. oktober 2020.

Skandia skal i den forbindelse bemærke følgende:

Det fremgår af klagers indkomstoplysninger for hele 2018, og for perioden fra januar 2019 til februar 2019, at klagers indkomst indeholder pensionsbidrag.

Det fremgår endvidere af klagers lønseddel for december 2018, at klager i denne måned fik en bonus på kr. 20.047,50. Klager har i den forbindelse oplyst til sin revisor, at årets øvrige lønsedler er set igennem af klager, og der har ikke været udbetalt bonus andre måneder end december.

Lønsedlen for februar 2019, viser de feriepenge klager fik udbetalt, i forbindelse med hans ansættelsesophør hos [entreprenørfirma].

Klagers revisor har på foranledning fra klagers advokat i mail af 12. november 2020 oplyst Skandia, at hele skattebetalingen (alle år) kan henføres til udlejningsejendommene, da indregning af indtægter vedrørende aktier i [entreprenørfirma] er skattefri (**Bilag 1**).

For 2017:

Klagers lejeindtægter på udlejningsejendomme udgjorde i 2017 kr. 369.000,00. Klagers overskud i 2017 før afkast på værdipapirinvesteringer udgjorde 68.000,00 (369.000,00 – 301.000,00):

Lejeindtægterne på udlejningsejendomme kr. 369.000,00, fratrukket ejendommenes driftsomkostninger kr. 189.000,00, fratrukket afskrivninger på udlejningsejendomme kr. 74.000,00, samt fratrukket administrationsomkostninger kr. 38.000,00 i alt kr. 301.000,00.

For 2018:

Klagers lejeindtægter på udlejningsejendomme udgjorde i 2018 kr. 786.000,00. Klagers overskud før afkast på værdipapirinvesteringer udgjorde kr. **313.000,00** i 2018 (786.000,00 – 473.000,00):

Lejeindtægterne på udlejningsejendomme kr. 786.000,00, fratrukket ejendommenes driftsomkostninger kr. 292.000,00, fratrukket afskrivninger på udlejningsejendomme kr. 119.000,00, samt fratrukket administrationsomkostninger kr. 62.000,00 i alt kr. 473.000,00.

For 2019:

Klagers lejeindtægter på udlejningsejendomme udgjorde i 2019 kr. 1.164.000,00. Klagers overskud før afkast på værdipapirinvesteringer udgjorde kr. **531.000,00** i 2019 (1.164.000,00 – 633.000,00):

Lejeindtægterne på udlejningsejendomme kr. 1.164.000,00, fratrullet ejendommenes driftsomkostninger kr. 385.000,00, fratrullet afskrivninger på udlejningsejendomme kr. 175.000,00, samt fratrullet administrationsomkostninger kr. 73.000,00 i alt kr. 633.000,00.

Skandia henleder endvidere opmærksomheden på, at klagers samlede indtægt før sygemeldingen i juni 2018 udgjorde kr. 1.036,190 (virksomhedens overskud i 2018 før afkast på værdipapirinvesteringer udgjorde kr. 313.000,00 samt en årlig lønindkomst på kr. 723.190,00).

Klager skal kunne dokumentere, at hans samlede lønindtægt er nedsat til 518.095,00 eller derunder, for at kunne opfylde kravet i hans forsikringsbetingelser, vedrørende et økonomisk erhvervsevnetab på 50% eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Skandia bemærker fortsat, at overskuddet i klagers virksomhed ikke kan sidestilles med afkast af passive investeringer, men indgår i beregningen af klagers økonomiske erhvervsevnetab, som en del af hans samlede indtægter jf. Ankenævnets tidligere kendelser nr. 91.301 og nr. 86.147, om overskud ved selvstændig virksomhed.

Skandia henleder opmærksomheden på, at det fremgår af revisors opdaterede notat om afkast i [klagerens virksomhed] (**Bilag 2**), at overskuddet før afkast på værdipapirinvesteringer i 2019 udgjorde kr. 531.000,00.

Det fremgår af klagers årsopgørelse fra 2019 (**Bilag 3**), at klagers lønindkomst udgjorde kr. 136.751,00.

Klagers samlede årsindtægt i 2019 udgjorde således (531.000,00 + 136.751,00) kr. 667.751,00.

Skandia bemærker, at dersom klagers samlede indtægt i 2019 udgjorde 667.751,00, har klager således ikke dokumenteret et økonomisk erhvervsevnetab på 50 % eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Skandia bemærker endvidere, at det fremgår af årsrapporten 2019 for [klagerens virksomhed], at virksomhedens overskud på de 253.175,00 i 2019 blev overført til virksomhedens samlede egenkapital, som herved blev forøget fra kr. 1.517.500,00 i 2018 til kr. 1.771.215,00 i 2019. (**Bilag 4 side 11 og 13**).

Konklusion:

Skandia fastholder at klager ikke har dokumenteret et økonomisk erhvervsevnetab på 50 % eller derover i perioden efter den 1. april 2019.

Skandia fastholder fortsat, at klager på baggrund af oplysningerne om omfanget af klagers erhvervsvirksomhed med vækstende opkøb, udlejninger og driftsopgaver, samt klagers supplerende arbejdsafklarings forløb på 6 timer om ugen, ikke har godtgjort, at han ikke kan arbejde mere end halv tid af almindelig fuld arbejdsuge på 37 timer.

Skandia finder således fortsat ikke, at klager har dokumenteret et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på 50 % eller derover efter den 1. april 2020.

Ankenævnet for Forsikring

22.

94501

Skandia fastholder derfor, at klager ikke opfylder betingelserne for bevilling af forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne efter den 1. april 2019.

Skandia henviser endvidere til den samlede argumentation i sagen, og tidligere indlæg."

Af revisors opdaterede notat om afkast i klagerens virksomhed fremgår bl.a.:

Notat om afkast i selskabet (tkr.)

Resultatopgørelsen	2019	2018	2017	2016	2015
Lejeindtægter udlejningsejendomme	1.164	786	369	275	233
Ejendommenes driftsomkostninger	- 385	- 292	- 189	- 143	- 114
Nettoafkast før afskrivninger	779	494	180	132	119
Afskrivninger på udlejningsejendomme	- 175	- 119	- 74	- 68	- 54
Nettoafkast udlejningsejendomme	604	375	106	64	65
Administrationsomkostninger	- 73	- 62	- 38	- 30	- 30
Overskud før afkast på værdipapirinvesteringer	531	313	68	34	35
Udbytte/værdistigning og afkast på værdipapirer *	-	593	273	388	22
Overskud før renter	531	906	341	422	57
Renter	- 186	- 166	- 124	- 117	- 81
Overskud før skat	345	740	217	305	24
Skat	- 91	- 40	- 4	- 3	- 13
Nettoresultat	254	700	213	308	37

* Omfatter en 10% investering i [REDACTED] hvor [REDACTED] samtidig har været fuldtidsansat
Investeringen er hvert år optaget i årsrapporten til seneste indre værdi.

Balancen	2019	2018	2017	2016	2015
Bogført værdi af ejendomme ultimo	10.085	10.168	6.979	4.453	3.926
Realiseret afkast før afskrivninger heraf i %	7,7	4,9	2,6	3,0	3,0
Vurderet normalafkast af ejendomsinvesteringerne	605	508	349	223	196
Vurderet markedsafkast i %	6	5	5	5	5

Af klagerens skattemappe vedr. indkomst for 2018 fremgår bl.a.:

Skattemappen

Indkomstoplysninger mv. - summeret

...

Ankenævnet for Forsikring

23.

94501

Valg:

Virksomhed: Alle

Periode: Jan. 2018 - Dec. 2018

...

Indkomstoplysninger:

Virksomhed: [Entreprenørfirma]

CVR- / SE-nr:

Løntimer:	1.923,96
A-indk. med AM-bidrag:	723.190,44 DKK
Angivet A-skat:	262.606,00 DKK
AM-bidrag:	57.856,00 DKK
Værdi af fri bil:	59.590,00 DKK
Fri telefon:	2.783,40 DKK
Sundhedsforsikring:	644,60 DKK
Egen del af pensionosp.:	26.615,04 DKK
Arbejdsgiv. del af pensop.:	54.228,14 DKK
ATP-bidrag:	3.408,12 DKK

Af klagerens skattemappe vedr. indkomst for jan.-feb. 2019 fremgår bl.a.:

Skattemappen

Indkomstoplysninger mv. - summeret

...

Valg:

Virksomhed: Alle

Periode: Jan. 2019 - Feb. 2019

...

Ankenævnet for Forsikring

24.

94501

Indkomstoplysninger:

Virksomhed: [Entreprenørfirma]
CVR- / SE-nr:

Løntimer:	160,33
A-indk. med AM-bidrag:	136.751,17 DKK
Angivet A-skat:	52.682,00 DKK
AM-bidrag:	10.940,00 DKK
Værdi af fri bil:	4.615,00 DKK
Fri telefon:	233,34 DKK
Sundhedsforsikring:	52,50 DKK
Egen del af pensionosp.:	2.200,00 DKK
Arbejdsgiv. del af pensop.:	4.482,50 DKK
ATP-bidrag:	284,01 DKK
Bruttoferieindkomst:	79.145,00 DKK

Optj. feriepenge totalt: 42.236,00 DKK Optj. feriedage totalt: 27,08 dg

Af klagerens årsopgørelse for 2019 fremgår bl.a.:

Opgørelse af indkomst

Personlig indkomst	Rubrik	Før AM-bidrag	AM-bidrag	Efter AM-bidrag
Lønindkomst mv.	11	136. 751	10. 940	125. 811
Pensioner, dagpenge, stipendier mv.	16	169. 965		169. 965
Personlig indkomst				295. 776
Samlet AM-bidrag			10. 940	

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"1.1. Sådan virker forsikringen

Forsikringen dækker den forsikrede (note 1) ved et økonomisk samt et medicinsk tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, der indtræffer i perioden, fra forsikringen træder i kraft, til forsikringen ophører.

1.1.1. Udbetaling fra forsikringen

Udbetaling af forsikringen ved tab af erhvervsevne kan ske som:

- en månedlig udbetaling ved midlertidigt eller længerevarende tab af erhvervsevne, og/eller
- en fritagelse for indbetaling (note 2) (præmiefritagelse) ved midlertidigt eller længerevarende tab af erhvervsevne, og/eller
- en engangsudbetaling (invalidesum) ved et erhvervsevnetab, der uafbrudt har varet et år efter, at tilstanden vurderes at være stationær (note 3)

Der gælder særlige betingelser for udbetaling af en invalidesum, se afsnit 1.3.2.

Det fremgår af den forsikredes pensionsoversigt, hvilke forsikringer den forsikrede er omfattet af.

Ved udbetaling bliver beløbet fratrullet gældende afgiftssatser og/eller skatter.

Såfremt forsikrede modtager udbetalinger fra andre selskaber, fra det offentlige eller har anden indtægt, indgår disse, når Skandia fastsætter størrelsen af det beløb, der kommer til udbetaling fra Skandia. Det vil sige, at Skandia kan fylde ovenpå disse beløb op til højst den lønindkomst, eksklusive arbejdsmarkedsbidrag, som forsikrede havde ved erhvervsevnetabet (note 4).

...

(Note 4) Det vil sige den til Skandia indberettede lønindkomst for udført eget arbejde eksklusive:

- skattepligtige personalegoder, bonusordninger og nattillæg samt andre tillæg for arbejde udenfor normal dagarbejdstid og
- indtægt fra udlejningsvirksomhed og
- kapital- og aktieindkomst.

For firmapensionsaftaler indgår alene lønindkomst for ansættelsesforholdet i dette firma.

For individuelle forsikringer indgår den lønindkomst, som forsikringen er oprettet på. For en selvstændig erhvervsdrivende gælder dækningen alene løn/overskud fra den selvstændige virksomhed og alene det/de CVR-numre, som der er indsendt årsregnskab til selskabet ved tegningen for og dermed de CVR-numre, som forsikrede ejer ved tegningen. Det er yderligere et krav, at indkomsten ved selvstændig erhvervsvirksomhed har været personbeskattet hos forsikrede.

1.1.2 Forudsætninger for udbetaling

Det er en forudsætning for at få udbetalt en månedlig udbetaling og/eller fritagelse for indbetaling, at:

1. den forsikredes erhvervsevne er nedsat med 50 procent eller mere, ud fra både en medicinsk (helbredsmæssig) og økonomisk (erhvervsmæssig) vurdering.

...

1.1.3. Karensperiode

For forsikringen gælder en karensperiode på tre måneder. Det vil sige, at den forsikrede skal opfylde betingelserne for at få dækket tab af erhvervsevne uafbrudt i tre måneder, før udbetalingen kan begynde. Karensperiodens start regnes fra 1. sygedag.

...

1.3.1. Midlertidigt tab af erhvervsevne

Skandia foretager en midlertidig vurdering af den forsikredes erhvervsevne, medmindre vurderingen kan foretages i henhold til reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne. Hvis den forsikredes tilstand stabiliserer sig, kan Skandia når som helst foretage en revurdering. Skandia vurderer, om den forsikrede midlertidigt er helt eller delvist ude af stand til at varetage sit nuværende arbejde på grund af sygdom eller skade (ulykke).

Forsikringen dækker, hvis Skandia vurderer:

1. at den forsikrede ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indkomst på mere end 50 procent af sin lønindkomst på skadestidspunktet, og
2. at den forsikrede ud fra en medicinsk vurdering ikke er i stand til at varetage et arbejde i større omfang end halvdelen af normal fuld arbejdstid (svarende til en fuldtidsstilling) i henhold til gældende sammenlignelige overenskomster på det pågældende arbejdsområde.

...

1.3.2. Længerevarende tab af erhvervsevne

Skandia foretager en vurdering efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne, hvis:

- den forsikrede ikke har været i erhvervsmæssig beskæftigelse de seneste 12 måneder før første syge- eller skadedag (ulykke), eller
- den forsikrede fortsætter med at være erhvervsudygtig i mere end 18 måneder fra karenssperiodens start, eller
- tilstanden har stabiliseret sig i et sådant omfang, at den forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes.

Vurdering af generel erhvervsevne

Ved længerevarende tab af erhvervsevne vurderer Skandia, om den forsikredes generelle erhvervsevne er længerevarende nedsat med 50 procent eller mere ud fra såvel en medicinsk som en økonomisk vurdering. Som udgangspunkt skal erhvervsevnen være arbejdsprøvet, og vurderingen af den forsikredes evne til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget sker ikke blot inden for den forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men inden for ethvert erhverv.

Forsikringen dækker, hvis Skandia vurderer:

1. at den forsikrede ved egen arbejdsindsats ikke er i stand til at tjene mere end 50 procent af sin lønindkomst på skadestidspunktet, og
2. at den forsikrede ud fra en medicinsk vurdering ikke er i stand til at varetage et arbejde i større omfang end halvdelen af normal fuld arbejdstid i ethvert erhverv."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er i 50'erne – er håndværksuddannet og har i en årrække været ansat i en lederstilling i et entreprenørfirma. Han har desuden været medejer af entreprenørfirmaet med en aktiepost på 10 %, idet aktieposten i en periode har været ejet af hans enkeltmandsvirksomhed/anpartsselskab. Klagerens virksomhed har i perioden 2012-2019 erhvervet en række bolig-ejendomme til udlejning. Der er ifølge revisornotat af 15/11 2019 tale om 5 udlejningsejendomme med i alt 11 lejemål. I september 2018 solgte virksomheden aktieposten i entreprenørfirmaet i forbindelse med, at klageren var blevet opsagt i entreprenørfirmaet.

Klageren blev den 11/6 2018 sygemeldt på grund af arbejdsrelateret stress. Han blev opsagt i september 2018 og modtog løn fra arbejdsgiveren frem til den 31/1 2019. Han er primo april 2019 begyndt i virksomhedspraktik hos en håndværksmester, hvor han arbejder 6 timer om ugen.

Ankenævnet for Forsikring

27.

94501

Klageren klager over, at selskabet har afvist at forlænge forsikringsdækningen for tab af erhvervsevne efter den 1/4 2019.

Selskabet har anført, at klageren hverken har bevist et helbredsmæssigt eller et økonomisk erhvervsevnetab på 50 % eller derover efter den 1/4 2019. Selskabet har henvist til klagerens aktiviteter i sin virksomhed, som dels viser, at han helbredsmæssigt er i stand til at udføre en række arbejdsopgaver og øge udlejningsvirksomhedens omfang efter sin sygemelding, dels viser, at hans indtjening ikke er nedsat med mindst halvdelen i forhold til før sygemeldingen.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 3/6 2019 fremgår det, at klageren siden ungdommen har været plaget af smerter i fødder og knæ på grund af urinsyregigt og derfor måtte opgive at arbejde med praktisk håndværkerarbejde. Han blev i foråret 2018 opereret for prostatakræft. Han har siden 2014/2015 oplevet arbejdsmæssige belastninger og været sygemeldt i perioder, og han har haft behandlingsforløb ved psykolog. Klageren har udviklet en belastningsreaktion med blandede emotionelle symptomer. Tilstandsbilledet er præget af asteni og kognitive vanskeligheder. Han er præget af anspændthed og bekymring og har søvnbesvær og et reaktionsmønster med hyppig hovedpine. Han er belastet af generaliserede angstfænomener og har udviklet støjfølsomhed. Speciallægen vurderer, at klageren vil have varige fysiske skånebehov på grund af sin gigtlidelse. Han bør fremover placeres i arbejdsopgaver præget af struktur, forudsigelighed og rimelig afgrænsning af arbejdsbyrden. Speciallægen anfører, at han vil forvente, at klageren vil kunne genvinde sit habituelle funktionsniveau inden for en tidshorisont på 1 år, men at der er behov for fortsat kommunal praktisk afklaring, og man bør afvente evalueringer fra det kommunale praktikforløb. Speciallægen tilbyder at revurdere klagerens tilstand omkring årsskiftet 2019/2020.

Klageren har fremlagt en redegørelse pr. 14/8 2019 for sit tidsforbrug med udlejning af ejendomme, hvor han oplister sine arbejdsopgaver og hyppigheden af disse for så vidt angår udførelse af reparationer, rekvirering af håndværkere, betaling af fakturaer, kontrol af lejeindbetalinger, besvarelser af henvendelser fra lejere og fraflytning mv. Klagerens revisor har i notat af 15/11 2019 anført, at beskrivelsen af den nødvendige arbejdsindsats er plausibel. Revisor har

udarbejdet et bilag om afkastet i klagerens virksomhed i perioden 2015-2018, og han har anført, at afkastet i virksomheden er lidt mindre end normalafkastet på tilsvarende investeringer, som vil ligge omkring de 5 % før afskrivninger. Han anfører, at det samlet er hans vurdering, at der ikke er indikationer på arbejdsindsats ud over det anførte i driften af selskabet, og at afkastet således omfatter sædvanligt afkast på passiv investeringsvirksomhed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.2 fremgår det, at det er en forudsætning for dækning, at den forsikredes erhvervsevne er nedsat med 50 % eller mere ud fra både en medicinsk (helbredsmæssig) og økonomisk (erhvervsmæssig) vurdering. Foretages vurderingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, jf. punkt 1.3.1, dækker forsikringen, hvis "den forsikrede ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indkomst på mere end 50 procent af sin lønindkomst på skadestidspunktet, og den forsikrede ud fra en medicinsk vurdering ikke er i stand til at varetage et arbejde i større omfang end halvdelen af normal fuld arbejdstid (svarende til en fuldtidsstilling) i henhold til gældende sammenlignelige overenskomster på det pågældende arbejdsområde." Foretages vurderingen efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne, jf. punkt 1.3.2, hvor den generelle erhvervsevne skal vurderes, dækker forsikringen, hvis "den forsikrede ved egen arbejdsindsats ikke er i stand til at tjene mere end 50 procent af sin lønindkomst på skadestidspunktet, og den forsikrede ud fra en medicinsk vurdering ikke er i stand til at varetage et arbejde i større omfang end halvdelen af normal fuld arbejdstid i ethvert erhverv."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at vurderingen af klagerens erhvervsevne pr. 1/4 2019 må foretages efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens sygemelding i juni 2018 havde direkte relation til stresspåvirkning på klagerens arbejdsplads, og at denne konkrete stresspåvirkning ikke længere er til stede efter hans fratrædelse fra entreprenørfirmaet, hvilket kan give håb om bedring af de belastningsrelaterede symptomer. I neurologisk speciallægeerklæring af 3/6 2019 anføres det, at man bør afvente evalueringer fra det private praktikforløb, og at speciallægen vil forvente, at klageren vil kunne genvinde sit habituelle funktionsniveau inden for en tidshorisont

Ankenævnet for Forsikring

29.

94501

på 1 år. Nævnet finder, at klagerens tilstand pr. 1/4 2019 ikke kan anses for således stabiliseret, at der er grundlag for at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Nævnet finder, at klageren opfylder det helbredsmæssige kriterium i punkt 1.3.1, nr. 2, om, at han "ud fra en medicinsk vurdering ikke er i stand til at varetage et arbejde i større omfang end halvdelen af normal fuld arbejdstid (svarende til en fuldtidsstilling) i henhold til gældende sammenlignelige overenskomster på det pågældende arbejdsområde".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de gener fra klagerens bestående belastningsreaktion med blandede/andre emotionelle symptomer, herunder asteni og funktionelle kognitive vanskeligheder, som beskrives i den neurologiske speciallægeerklæring af 3/6 2019, efter nævnets vurdering ikke er forenelige med varetagelse af et arbejde på mindst halv tid i en krævende lederstilling, som klageren tidligere bestred, eller et arbejde på en hermed sammenlignelig overenskomst, jf. forsikringsbetingelserne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens arbejdsindsats i 2019 i forbindelse med udlejning af ejendomme – som sagen foreligger oplyst – må antages at bestå i udførelse af lejlighedsvis og relativt begrænsede arbejdsopgaver, og at dette ikke – heller ikke når der henses til, at han også udfører prakticarbejde 6 timer om ugen hos en håndværksmester – kan føre til en anden vurdering af hans helbredsmæssige tilstand og arbejdsevne end ovenfor anført.

Spørgsmålet er herefter, om klageren opfylder det økonomiske kriterium i punkt 1.3.1, nr. 1, dvs. om han "ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indkomst på mere end 50 procent af sin lønindkomst på skadestidspunktet".

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerens "lønindkomst på skadestidspunktet" kan fastsættes ud fra hans lønindkomst i 2018 inklusive pensionsbidrag. Af de fremlagte oplysninger fra klagerens skattemappe for 2018 fremgår det, at hans A-indkomst i 2018 udgjorde 723.190,44 kr. og summen af pensionsbidrag udgjorde 26.615,04 kr. + 54.228,14 kr. =

Ankenævnet for Forsikring

30.

94501

80.843,18 kr. Nævnet finder, at klagerens lønindkomst på skadetidspunktet i 2018 dermed udgjorde 723.190,44 kr. + 80.843,18 kr. = 804.033,62 kr. om året.

Afgørende er herefter, hvordan klagerens konkrete, aktuelle indtjening i 2019 skal opgøres, herunder særligt om overskuddet i hans virksomhed skal medregnes.

Nævnet finder, at der ved formuleringen "i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indkomst" må antages at forstås enhver arbejdsrelateret indkomst, som klageren oppebærer. Østre Landsret har – i sag B-2036-15, der er gengivet på side 31-35 i nævnets årsberetning 2019, og som vedrørte en tilsvarende problemstilling – udtalt, "at indtægter, der kan henføres til investeringer og udbytte som ejer ikke kan anses som relevante efter forsikringsaftalens § 3." I sag B-2036-15 indeholdt forsikringsaftalens § 3 en definition på erhvervsevnetab, som på de i nærværende sammenhæng relevante punkter i det væsentlige er den samme som i nærværende sag. I sag B-2036-15 var sikrede ejer af en virksomhed, hvor sikrede efter en ulykke fortsat udførte opgaver, men nu kun af administrativ karakter.

Det må bero på en konkret vurdering, om klagerens indtægter i sin virksomhed kan henføres til investeringer og udbytte som ejer, eller om de kan henføres til faktisk arbejdsrelateret indtjening og derfor skal medregnes. Nævnet henviser til sagerne 94223, 94265 og 93725, der alle er afgjort efter ovennævnte landsretsdom.

Nævnet finder efter gennemgangen af sagen, at indtægterne i klagerens virksomhed altovervejende må henføres til investeringer og udbytte som ejer og ikke faktisk arbejdsrelateret indtjening.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er nævnets opfattelse, at indtjening fra investering i ejendomme til udlejning efter sin karakter som udgangspunkt må anses for afkast af den investerede kapital og ikke faktisk arbejdsrelateret indtjening.

Ankenævnet for Forsikring

31.

94501

Nævnet har i den forbindelse noteret sig, at "indtægt fra udlejningsvirksomhed" efter note 4 til forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.1. ikke fradrages i udbetalinger fra forsikringen. Nævnet er opmærksom på, at denne del af betingelserne ikke angår vurderingen af, om der foreligger tab af erhvervsevne, men sammen med den ligeledes i note 4 nævnte kapital- og aktieindkomst, må denne del af noten dog mest nærliggende forstås derhen, at disse indtægter ikke af selskabet anses for arbejdsrelateret indtjening.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det oplyste om omfanget af klagerens umiddelbare administrative opgaver i relation til selve udlejningen – herunder blandt andet modtagelse og besvarelse af konkrete henvendelser fra lejere, vurdering af skader/vedligeholdelsesbehov i lejemålene, rekvirering af håndværkere eller udbedring af ejendommene på egen hånd, kontrol af legebetalinger og PBS-aftaler samt betaling af fakturaer – ikke er af et omfang, der giver grundlag for at fravige ovennævnte udgangspunkt. Nævnet finder, at tilsvarende gælder for så vidt angår det nødvendige forarbejde ved etablering af ny ejendomsinvestering.

Nævnet har også lagt vægt på, at revisor i notat af 15/11 2019 har anført, at "der ikke er indikationer på arbejdsindsats udover det ovennævnte i driften af selskabet. Afkastet omfatter således sædvanligt afkast på passiv investeringsvirksomhed."

Nævnet finder herefter, at det må lægges til grund, at klageren pr. 1/4 2019 ikke oppebar en indkomst på mere end 50 % af sin lønindkomst på skadetidspunktet, og at han i øvrigt – på grund af sine helbredsmæssige forhold – ikke var i stand til at gøre dette.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at klageren har krav på dækning for midlertidigt erhvervsevnetab efter den 1/4 2019.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

32.

94501

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia Link Livsforsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på dækning for midlertidigt erhvervsevnetab efter den 1/4 2019. Efterbetaling af ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand