

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94504:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 25/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Moved in the house (with a very good tilstandsrapport) in 01.05.2017 than surprises showed. One of them is the roof. Fresh snow in february 2018 was missing on some parts. In the roof: wet wood and on the top of bathroom (where the ventilation is going in the roof not out) more wet. Insurance contacted, insurance's taksator called VVS to look. Waiting for them to come and fix, I called another roof companies to check, the result: the roof should be changed. Contacted the insurance again, VVS companies came, nothing done. Meanwhile when rains, water is coming between the 'skifer' on the wood, insulation, in one of the rooms (no electricity), one beam broken, the structure looks affected after the changes made at the house, the skorsten is not covered(signs on the wall in the house from water). The insurance's taksator ignored all the facts, pictures and videos and closed the case. After all I spoke with my neighbor about the roof and I found that the roof has been washed with highpressure and painted before selling. The roof is made with 'eternitskifer' from 1959. With the structure changes and water on the wood, I am afraid the roof will collapse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

The roof was made for selling and now is going worse and worse: strucure and water. If need to be changed, to be changed. We trusted the reports and are many things that are not showned there and we discovered after we moved in. We paid the insurance, they need to respect that."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94504

Selskabet har i brev af 13/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I forlængelse af vores brev af den 4. december 2019, har vores taksator nu besigtiget ejendommen.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at flere af de forhold som forsikringstager klager over i Nævnet, er forhold som vi først fik kendskab til i august 2019.

Vi fik tilbage i marts 2018 anmeldt 2 mindre huller i taget, da man kunne se, at sneen forsvinder ned og der kom vand ind.

Forholdet blev anerkendt, og vi beder en håndværker om at udbedre forholdet. Af ukendte årsager er forholdet aldrig udbedret.

I august 2019 vender forsikringstager tilbage, og oplyser at der kommer vand ind gennem taget, træet i loftsrummet er nedbrudt og forsikringstager er bange for, at taget vil kollapse. Der er ligeledes kommet vand ind i ledningerne, hvorfor strømmen slår fra en gang imellem. Endvidere oplyser forsikringstager, at ventilationen fra badeværelset ender i loftsrummet.

Forholdene bliver afvist af vores eksterne taksator den 3. oktober 2019. Forsikringstager vender tilbage den 8. oktober 2019, hvilket vi ved en beklagelige fejl ikke har fået besvaret. Herefter klager forsikringstager til Nævnet."

Klageren har i mail af 12/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Following the outcome from the insurance company and the phone conversations with Ankenævnet (...) I want to state the following:

I have first reported the damage case to the insurance company in February 2018 when I've noticed snow melting disproportionately on the roof. As response, the insurance company sent a damage consultant to evaluate the case. He issued a report acknowledging that there are damages especially on the top of the bathroom. Not being an roof expert myself I trusted that the damage consultant conducted all the necessary steps in order to identify the origin of the problem. He then sent a VVS company to paint 2 m2 of roof outside on top of my bathroom. The VVS company never came to fix anything.

Since more than a year passed and my roof condition started to get worst I decided to contact the insurance company again. By this time I self noticed that there is no ventilation out of my roof (which is proven by the pictures taken in the first report made by the insurances consultant) and all the moisture from the bathroom is kept under the roof affecting the roofs wood structure. Moreover I found out from my neighbor that the former owner cleaned the roof (skifteternitplader) just before handing the house over to us using high pressure. In this second appeal to the insurance company I informed about all the above and more, documenting my claim with pictures. They sent the same damage consultant witch came to evaluate the damage with another VVS company. They came they looked and left again without doing anything. I asked both the insurance and their consultant to send a roof expert- unfortunately with no result. The outcome of

the last visit was an email where I am informed that there will be no coverage or fixing of my problem.

I have since tried to contact the insurance company both by phone and email with no results.

I took then the advice of my lawyer and contacted the Ankenævnet regarding this case. I believe that the insurance company failed to take responsibility from the beginning and treated this case unprofessionally.

The consequences of them not fixing the roof when the problem was relatively small are that the state of the roof is now considerably worse. They refuse to take full responsibility for all their actions: incapacity to handle the case properly from the first claim. They are now asking us to change the roof with our part of coverage of 66% of the expenses. If the problem was fixed from the beginning, we were not getting here and our coverage was only 5000 Dkk.

We definitely disagree with the insurance company's findings and we are claiming our problem solved as soon as possible. We are only agreeing to paying the normal self risk amount as stated in the insurance agreement.

Documents regarding the case are hereby updated."

Selskabet har i brev af 29/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers bemærkninger fra Nævnet. Forsikringstager har oprettet Ejerskifteforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. ES 1603 - bilag A.

Sagens forløb

Vi henviser til vores brev af den 13. december 2019, hvor hændelsesforløbet er beskrevet.

Efterfølgende har vi genbesigtiget ejendommen, herunder nyt forhold vedrørende ejendommens vinduer og terrassedøre.

Selskabet har vedlagt:

- notat fra forsikringstagers telefoniske anmeldelse - bilag B
- billeder modtaget af forsikringstager - bilag C
- vores samarbejdspartner har udbedret og genbesigtiget forholdet og udarbejdet en rapport - bilag D
- forsikringstagers mail af den 28. august 2019 - bilag E

Øvrige bilag har forsikringstager sendt til Nævnet.

Sagens begrundelse

Vores taksator har besigtiget ejendommen og vi har gennemgået forholdet vedrørende taget. Der er i tagbelægningen konstateret flere utætheder, ligesom der er set fugtskader på konstruktionen.

Forholdet, udskiftning af taget, eventuel skimmelfrensning, er dækket af forsikringstagers ejerskifteforsikring.

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at udskifte taget.

Taget er fra da ejendommen blev opført i 1957, hvorfor der vil ske afskrivning efter betingelsernes afsnit 2, punkt 2.7 Afskrivningstabeller, tabel I. Der vil ske fradrag i erstatningen på tagbelægningen, herunder udgifterne til lægter, nedtagning, oplægning og stillads med 80 %. Se eventuelt tabellen I.

I henhold til de gældende betingelser, vil der ikke ske fradrag for afrensning af skimmel og udskiftning af isolering i tagkonstruktionen. Omfanget af udskiftning af isoleringen og eventuelt skimmelafrrensning er pt. ikke klarlagt. Dette vil først endelig blive afklaret i forbindelse med udskiftning af tagbelægningen.

Tagrender er nævnt i tilstandsrapporten med K2. Der står, at de vil blive udskiftet inden forsikringstagers overtagelse af ejendommen, men selskabet har ikke modtaget en (gældende) allonge inden forsikringstagers overtagelse af ejendommen. Ved vores besigtigelse, kunne vi konstatere, at tagrenderne var udskiftet. Vi forventer, at tagrenderne kan genanvendes og genmonteres efter der er lagt ny tagbelægning.

Selskabet beklager, at det vvs firma, som vi havde rekvireret til udbedring af forholdet, ikke udbedrede det første anmeldte forhold. Der er tale om en tagbelægning, som er mere end 60 år gammelt, hvorfor vi ikke mener, at det har betydning for de efterfølgende forhold, der er anmeldt til selskabet, herunder omfanget. Samtidig skal vi gøre opmærksom på, hvis hele forholdet var konstateret og anmeldt ved første anmeldelse, ville der fortsat være sket fradrag i erstatningen, jf. betingelsernes afskrivningstabeller.

Vi er opmærksomme på, at der i tilstandsrapporten er oplyst, at det kan forventes, at bygningens tag kan holde 10 år eller længere. Samtidig fremgår det, at tagets restlevetid i dette tilfælde er baseret på tabelopslag.

En tilstandsrapport skal afdække synlige skader, som reducerer bygningens funktion og værdi nævneværdigt, men den skal ikke tage højde for sædvanligt slid og normal vedligeholdelsesstand. Selvom ejendommens tag ikke lever op til forsikringstagers forventninger, så skal en dækningsberettiget skade fortsat opgøres i henhold til de gældende betingelser, herunder de gældende afskrivningstabeller jf. ovenstående.

Manglende ventilation er anerkendt efter vi har haft mulighed for at genbesigtige og besvare forsikringstagers klage. Forholdet, etablering af den manglende ventilation og eventuel skimmelafrrensning, er anerkendt uden afskrivning.

Forsikringstager bedes oplyse, om hun ønsker, at det er hendes egen håndværker der skal udbedre forholdet vedrørende taget eller om selskabet skal bede vores samarbejdspartner om dette.

Med hensyn til de vandskader, som forsikringstager omtaler i mail af den 8. oktober 2019, så har vi ikke kunne konstatere vandskader ved vores sidste besigtigelse.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

5.

94504

Vi anerkendte en totaludskiftning af tagbelægningen, men med fradrag for alder jf. de gældende afskrivningstabeller. Huset er opført i 1957, og tagbelægningen har samme alder. Der vil ikke ske fradrag i erstatningen for udskiftning af isoleringen samt en eventuel skimmelfrensning.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Til dette har klageren fremsendt mail af 17/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"We cannot agree that after we bought our house with a very good condition report, we paid the ejerskifteforsikring, we announced in the first 6 months that there are problems with the roof and nothing has been done is still us who need to pay most of the damages. We trusted the report for the house which gave us the guarantee for 10 years or more for the roof lifetime. Sometimes the old construction are more resistant. The house was renovated for selling and the modifications and the treatment damaged the roof."

Hertil har selskabet i brev af 2/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at tagets restlevetid i tilstandsrapporten er baseret på et tabelopslag om forventet levetid, og kan ikke betragtes som en garanti.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at bristede forventninger til tagets levetid, ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Endvidere fremgår det, af betingelsernes afsnit 2. punkt 2.3.2, at forsikringen ikke dækker fejlagtig angivelse i tilstandsrapporten af den forventede restlevetid for bygningens tag.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen. Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen."

Heroverfor har klageren i mail af 6/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"We are agree to cover 80% for establishing a totally new roof with undertag and skorstensafdækning with the conditions that on the top of what insurance already agreed to cover 100%, the insurance will totally cover the expenses for removing of the old roof and the consolidation of the structure (if is the case).We also require the insurance to fix the electricity in the room where the water was coming in."

Selskabet har herefter i brev af 30/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at der vil ske fradrag i erstatningen med 80 %, hvilket vil sige, at selskabet erstatter med 20 % af et nyt tag.

Skorstensinddækningen anerkendte vi den 19. december 2019, med fradrag for slid og ælde. Fradraget er på 77%, hvorfor selskabet erstatter med 23% af en ny skorstensinddækning.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94504

Med hensyn til det vand, der er kommet ned gennem elinstallationerne, så oplyste forsikringstager dette ved en besigtigelse til vores taksator. Vores taksator vil gerne have yderligere oplysninger fra forsikringstager, herunder om elinstallationerne er ulovlige eller om der er elinstallationer, som ikke virker, hvilket taksator oplyste ved besigtigelsen. Forsikringstager er endnu kommet med oplysningerne.

Hvis forsikringstager har yderligere oplysninger, herunder hvilke skader der er sket, tager vi gerne stilling til forholdene."

Selskabet har i brev af 29/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis der har været vand i loftudtaget, i forbindelse med utæthederne i taget, er dette dækket af forsikringen som en følgeskade. Vi kan se af den sendte faktura, at loftudtaget er koblet fra. Vi formoder, at det alene skal tilkobles igen. Det vil ca. tage en time og vi afventer en faktura herfor.

Hvis der er tale om ulovlige installationer, bedes klager eller dennes elinstallatør beskrive disse nærmere. Vi vil herefter vurdere, om ulovlighederne er dækket af forsikringen.

Udgiften til fejlfinding vil blive indsat på klagers NemKonto.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Heroverfor har klageren i mail af 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"In 6th of April we send the maximum agreement we could be agree with. We are not agree with insurance answer. The roof was having a cosmetic cleaning just for selling and the report was not showing any faults plus was giving us guarantee for ten years or more. We respectful ask Ankeforsikring to go further with the case for a full replacement of the the roof covered by ejerskifteforsikring.

If Ankeforsikring needs more pictures, videos or documentation we are very open to offer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder billeder af taget. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapporten af 20/11 2016 fremgår det bl.a.:

"Tagets restlevetid:

Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider, kan bygningens tag (bygning A) forventes at holde 10 år eller længere.

Note: Tabelopslag for tagets restlevetid er i dette tilfælde baseret på tagbelægningen

Tabelopslag for tagets enkelte dele viser følgende forventede restlevetider:

Tagbelægning: 10 år eller længere

Undertag: taget er opført uden undertag

Inddækning: 10 år eller længere

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

94504

A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.6 Tagrender/tagnedløb	K2	Tagrender er utætte flere steder. Note: Bliver udskiftet inden overtagelse, jvf. sælger.
1.10 Undertage/understrykning	K1	Tagkonstruktionen er udført uden undertag. Note: Skiffereternittag opført efter 1988, skal udføres med undertag jvf. bygningsreglementet. I det aktuelle tilfælde skønnes tagbelægningen at være lagt før 1988.

Af sælgeroplysningsskemaet fremgår bl.a.:

2.	Tag	
2.1	Har du kendskab til, at tage/tagene er eller har været utætte? Hvis ja, hvor og hvornår? Har du gjort noget for at udbedre dette? Taget renses og malet - ingen huller i tagfladen.	☐ ☒

Af selskabets notat fra klagerens telefoniske anmeldelse fremgår bl.a.:

"Forsikringstager oplyser: Vand kommer igennem tag

Hvad tror du er årsagen til skaden?

Uvis - udefra ser tag helt ud, men der er lunger i sneen, hvor det er gået igennem taget

Hvornår blev skaden konstateret første gang?

I går

I hvilken forbindelse blev skade konstateret?

Fordi det ser ud som om der er lunger i taget hvor sne synker ned - men taget er intakt- dog kommer der vand ind"

Af mail fra klageren til selskabet af 26/8 2019 fremgår bl.a.:

"We discovered damage at the roof last year and nothing had been done. We had companies coming to check it and they saw that the roof is wet, when is raining the water is coming in, the light in one of the roof is out because the water was coming on the wires, one of the wood in the addicks is broken and I am afraid that the roof will collapse. The ventilation from the bathroom is taking the moisture in the addicks. All in all the roof is damaged since we moved in and now the rainy weather is coming again. Plus the winter. I want to know what is going to happen"

Af besigtigelsesrapport af 26/3 2018 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold:

Utæthed i tag

...

Bygningsdel:

Tagkonstruktion

Vurdering af tilstandsrapport:

K1 Tagkonstruktionen er udført uden undertag.

Note: Skiffereternittag opført efter 1988, skal udføres med undertag jvf. bygningsreglementet. I det aktuelle tilfælde skønnes tagbelægningen at være lagt før 1988.

Beskrivelse og vurdering af forhold:

I forbindelse med snevejr har I opdaget, at sne smeltede lokalt på et område af tagflade mod vej. Der er tale om et skiffereternittag. Ved min besigtigelse kunne jeg konstatere, at der i tagrummet var fugt/mørke udtræk på dele af lægterne i det samme område hvor sneen var smeltet. Det er overvejende sandsynligt, at der er trukket fygesne/fugt ind via en utæthed i taget gennem en længere periode. På den baggrund er det min vurdering at det er sandsynliggjort at forholdet har været tilstede på overtagelsestidspunktet.

Jf. jeres betingelser pkt. 2.2 .1 dækker forsikringen udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt bomfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forholdet er omfattet af ejerskifteforsikringen.

- Tætning af skiffer eternittagplader ved skadested, ca. 2-3 m²
- Evt. udskiftning af isolering i nødvendigt omfang
- Sanering/afrensning af lægter og spær ca. 3-4 m² på loft

Billeder:

...

Kan forholdet være dækket af husforsikringen eller af en garanti?

Forholdet kan eventuelt være omfattet af en husforsikring da en husforsikring med udvidet dækning typisk omfatter skader som følge af indtrængende nedbør under forudsætning af, at man selv udbedrer årsagen til at vandet kan trænge ind."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvad dækkes?

2.2.1 Skader

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

2.3 Hvad dækkes ikke?

2.3.1 Forhold

Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

2.3.2 Fejlagtig restlevetid

Fejlagtig angivelse i tilstandsrapporten af den forventede restlevetid for bygningens tag.

...

2.7 Afskrivningstabeller

2.7.1 Udvalgte bygningsdele

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel omfattet af Tabel 1 i punkt 2.7.2.

For de bygningsdele, der er omfattet af dette punkt (det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem), er i Tabel 1 angivet en række forskellige byggematerialer (venstre kolonne) samt afskrivningstabel A-M (højre kolonne).

Består en tagdækning f.eks. af naturskifer, skal afskrivningstabel A anvendes, mens afskrivningstabel E skal anvendes, hvis et vindue består af plast.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der ikke er indeholdt i Tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning.

Nedenstående tabeller finder alene anvendelse ved beregning af erstatning, når der foreligger et dækningsberettigende forhold.

2.7.2 Tabeller

Tabel 1: Bygningsdele

Tagdækning og inddækning

...

eternitskifer med asbest (ved taghældning på mere end 35 grader). Tabel D

Ankenævnet for Forsikring

10.

94504

Tabel D:

Alder indtil	Erstatning
24 år	100 pct.
32 år	93 pct.
40 år	78 pct.
48 år	63 pct.
56 år	48 pct.
64 år	37 pct.
72 år	30 pct.
80 år	23 pct.
Mere end 80 år	20 pct.

Eternitskifer uden asbest. Tabel I

...

Tabel I:

Alder indtil	Erstatning
9 år	100 pct.
12 år	93 pct.
15 år	78 pct.
18 år	63 pct.
21 år	48 pct.
24 år	37 pct.
27 år	30 pct.
30 år	23 pct.
Mere end 30 år	20 pct. (vinyl, laminat og kork dog 0 pct.)

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1959 – den 1/5 2017. Hun har i marts 2018 anmeldt til selskabet, at der var to mindre huller i taget, der ifølge oplysningerne fra klageren og selskabet er fra husets opførelse. Selskabet anerkendte skaden og bad en håndværker om at udbedre forholdet, men selskabet har oplyst, at dette af ukendte årsager ikke skete. Den 26/8 2019 kontaktede klageren selskabet igen og oplyste, at "we discovered damage at the roof last year and nothing had been done" samt at "all in all the roof is damaged since we moved in and now the rainy weather is coming again." Klageren kræver, at selskabet udbedrer skaden, og

Ankenævnet for Forsikring

11.

94504

at hendes andel af betalingen begrænser sig til den aftalte selvrisiko. Klageren kræver ligeledes, at selskabet udbedrer elskader i det værelse, hvor vandet kom ind.

Klageren har anført, at "the consequences of them not fixing the roof when the problem was relatively small are that the state of the roof is now considerably worst" samt at "they are now asking us to change the roof with our part of coverage of 66% of the expenses. If the problem was fixed from the beginning, we were not getting here and our coverage was only 5000 Dkk." Klageren har anført, at "we trusted the report for the house which gave us the guarantee for 10 years or more for the roof lifetime" og at "the house was renovated for selling and the modifications and the treatment damaged the roof."

Selskabet har i sit svar til nævnet anført, at det har anerkendt, at udskiftning af tag og eventuel skimmelafræsning er dækket af klagerens ejerskifteforsikring. Selskabet har anført, at der vil blive foretaget afskrivning i erstatning for tagbelægningen efter afskrivningstabel I for udgifterne til lægter, nedtagning, oplægning og stillads med 80 % på grund af husets alder. Selskabet har anerkendt skorstensinddækningen med fradrag for slid og ælde på 77%. Selskabet har oplyst, at der ikke vil ske fradrag for afrensning af skimmel og udskiftning af isolering i tagkonstruktionen. Selskabet har beklaget, at det firma, selskabet havde rekvireret til at udbedre forholdet ikke udbedrede det først anmeldte forhold, men har anført, at selskabet ikke mener, at dette har betydning for de efterfølgende forhold, der er anmeldt, herunder omfanget, idet der er tale om en tagbelægning, der er mere end 60 år gammel. Selskabet har oplyst, at det ligeledes har anerkendt den manglende ventilation samt eventuel skimmelafræsning uden afskrivning. Af tilstandsrapporten af 20/11 2016 fremgår det, at "1.Tagkonstruktion/-belægning/skorsten ... 1.10 Undertage/understrygning K1 Tagkonstruktion er udført uden undertag. Note: Skiffereternittag opført efter 1988, skal udføres med undertag, jvf. Bygningsreglementet. I det aktuelle tilfælde skønnes tagbelægningen at være lagt før 1988."

Ankenævnet for Forsikring

12.

94504

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker "forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for, at kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning af taget og taglæggerne mv. Nævnet finder dog på baggrund af oplysningerne om tagets alder at måtte lægge til grund, at klagerens tag er udført af eternitskiffer med asbest, der var den sædvanlige type tageternit i 1959. Ud fra fotos af ejendommen lægger nævnet til grund, at taghældningen er under 35 grader, hvorfor nævnet finder afskrivningen skal ske efter tabel G og ikke tabel I som selskabet har henvist til. Da taget er over 50 år gammelt får dette dog ikke betydning for størrelsen af den afskrivning, som selskabet har ret til at foretage. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at hvis der har været vand i loftudtaget i forbindelse med utæthederne i taget, så er dette dækket af forsikringen som en følgeskade, og at hvis der er tale om ulovlige installationer, så skal klager eller klagerens elinstallatør beskrive disse nærmere og selskabet vil herefter vurdere, om ulovlighederne er dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94504