

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94510:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da [mit barn] for nogle måneder siden flyttede hjemme fra undrede det mig, at jeg stadig betalte for to ulykkesforsikringer, da [barnet] havde meddelt forsikringsselskabet, at [barnet] fremover selv skulle betale.

Ved henvendelse til selskabet, viste det sig at den forsikring, som jeg troede var min [barns], tilhørte min fraskilte kone. Betalingen er foregået ved løntræk. På min årsoversigt fremgår forsikringen ikke. Selskabet henholder sig til, at jeg kan se det på min bilforsikringspolice, her fremgår navnet ikke, på hvem det er jeg betaler for. Jeg mener, jeg har betalt i god tro om, at det var min [barns] forsikring, og kræver derfor det betalte beløb tilbage.

Jeg har i sin tid telefonisk underrettet selskabet om, hvilke forsikringer der skulle betales af hvem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have det betalte beløb tilbage."

Selskabet har i brev af 18/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 2. december 2019 omhandlende klage over vores afgørelse af 14. november 2019.

Sagen drejer sig om en ulykkesforsikring tilhørende vores kunde, i det følgende kaldet 'klagerens', ekskone.

Twisten for nævnet vedrører tilbagebetaling af præmie på hans ekskones ulykkesforsikring.

Sagsforløb

Den 19. oktober 2019 modtog vi en henvendelse fra klageren, som oplyste, at han netop havde opdaget, at han betalte for en ulykkes- og personforsikring, som han ikke vidste hvem tilhørte.

Samme dag skrev vores medarbejder til klageren, at der var tale om en ulykkesforsikring på en tidligere samlever. Medarbejderen oplyste, at han nu havde afmeldt klageren som betaler på forsikringen, men at ændringen først kom til at træde i kraft fra måneden efter, dvs. den 1. december 2019.

Medarbejderen oplyste også, at årsagen til at klageren fortsat stod som betaler af forsikringen var, at vi aldrig havde fået besked om, at klageren ikke længere skulle være betaler.

Vi modtog herefter en mail fra klageren, som stod uforstående overfor, at han skulle betale for en forsikring på sin ekskone, som han havde været skilt fra i mere end 10 år, og klageren mente, at vi havde fået besked om, at han ikke længere skulle stå som betaler.

Klageren anførte, at han ikke havde haft mulighed for at se, at han stod som betaler på forsikringen, idet det ikke fremgik af de årlige forsikringsoversigter og aldrig havde gjort det. Klageren bad om at få det for meget betalte præmiebeløb retur.

Vores medarbejder skrev herefter til klageren, at der først i oktober 2019 var modtaget anmodning om ændring, hvorfor dette først var ændret nu.

Samtidig oplyste medarbejderen, at klageren havde mulighed for at se, hvilke forsikringer han stod som betaler på, hver gang han modtog en police (forsikringsaftale).

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, modtog herefter en klage den 22. oktober 2019.

Mailkorrespondancen er vedlagt som bilag 1.

Vi gennemgik herefter sagen på ny, og kunne konstatere, at klagerens betalinger fremgik af de forskellige forsikringsaftaler (policer), som han havde modtaget fra os de senere år. Til orientering, vedhæftede vi en kopi af en forsikringspolice (bil) fra marts 2014, (oktober 2015, juni 2016 og november 2017. Policerne er vedlagt som bilag 2, 3, 4 og 5.

Fra den 1. februar 2019 havde klageren desuden fået en Samleopkrævning på Min Side hver måned, hvor han havde kunnet se, hvilke forsikringer, han stod som betaler på. Her kunne vi ved en gennemgang konstatere, at klageren stod som betaler på en bil-, og indboforsikring, Vejlekassen samt to ulykkesforsikringer. Til klagerens orientering, vedhæftede vi en kopi af opkrævningen gældende fra den 1.2.2019-1.3.2019. Kopien er vedlagt som bilag 6.

Da klageren således havde været bekendt med, hvilke forsikringer han stod som betaler på, informerede vi ham om, at vi ikke kunne imødekomme hans ønske om at tilbagebetale de præmie-

beløb, som han havde betalt til sin ekskones ulykkesforsikring, da betalingen af forsikringen var et økonomisk mellemværende mellem ham og hans ekskone.

Vores mail af 14. november 2019 er vedlagt som bilag 7.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet, har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klageren er kunde hos TJM forsikring, hvor han har en bil-, indbo-, og ulykkesforsikring samt Vejle-kassen. Han bliver opkrævet præmie/kontingent hver måned via løntræk.

Klagerens betalinger fremgår af de forskellige forsikringsaftaler (policer), som han har modtaget fra TJM de senere år.

Fra den 1. februar 2019 har klageren desuden fået en Samleopkrævning på Min Side hver måned, hvor han har kunnet se, hvilke forsikringer, han står som betaler på.

Årsagen til, at klagerens ekskones ulykkesforsikring ikke har fremgået af klagerens forsikrings-oversigt er, at det er klagerens ekskones forsikring. (Det er klagerens ekskone, der har indgået aftalen med TJM, og hun er derfor forsikringstager). Hvem, der står som betaler, er ikke afgørende i forhold til aftalen, da 'forsikringstageren' frit kan indgå aftale herom med sin 'betaler'. Det sker typisk mellem forældre og børn, ægtefæller og samlevende, evt. bofællesskaber, hvor der kan være større eller mindre økonomiske interessefællesskaber.

Da det fremgår af klagerens Samleopkrævninger og inden 1. februar 2019 af klagerens forsikringsaftaler (policer), hvilke forsikringer klageren har stået som betaler på, har klageren således været fuldt ud bekendt med, at han har betalt for to ulykkesforsikringer.

Vi har i forbindelse med sagens behandling ikke kunnet konstatere, at klageren skulle have kontaktet TJM Forsikring vedrørende betaling af hans ekskones ulykkesforsikring før i oktober måned 2019.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagerens ønske om at tilbagebetale de præmiebeløb, som han har betalt vedrørende ekskonens ulykkesforsikring. Betalingen er derimod et økonomisk mellemværende mellem klageren og hans ekskone, og vi må derfor henvise klageren til at få udbetalt et eventuelt tilgodehavende hos hende.

Vi skal i den forbindelse også bemærke, at den ulykkesforsikring, som klageren har betalt til, har været i kraft, hvorfor selskabet også har været i risiko i hele den pågældende periode, og vi kan derfor heller ikke af denne grund imødekomme klagerens ønske om en refundering af præmien.

Det forhold, at klageren er gået ud fra, at den ulykkesforsikring, han betalte til, tilhørte hans [barn], kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Klageren burde således selv have undersøgt sine forsikringsforhold, såfremt han var i tvivl om, hvilke forsikringer han betalte til.

Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 80.435 og 84.583."

Klageren har i brev af 5/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det virker noget uigennemskueligt, at jeg hver gang der kommer en policeændring skal gennemgå de policenumre, som er skrevet sidst i policen. For derefter at ringe til forsikringsselskabet for at finde ud af om, jeg betaler for en andens forsikring. Der er ikke ud for de enkelte policenumre angivet hvem forsikringen vedrører. Nu er det ikke policenumre, der er det interessante, når der kommer en ny police, men derimod, om den omhandler det, der er aftalt.

At betalingen fremgår af selskabets hjemmeside er trods alt kun noget, der har kunne læses siden februar 2019. Det fremgår ikke af årsopgørelsen, at der findes en police som tilhører min tidligere samlever, som jeg betaler. Det havde været mere korrekt at tilføje et afsnit: 'Herudover betaler du for følgende', så havde det været gennemsigtigt, og vi havde undgået at stå i denne situation.

Jeg har undersøgt sagen lidt nærmere. Og det viser sig, at min tidligere samlever faktisk har to ulykkesforsikringer, en hun selv betaler, og en jeg indtil for nylig har betalt. Mon ikke der er en tilvished grænsende sandsynlighed for, at der er blevet nytegnet en forsikring, måske for nemheds skyld, og man så har glemt at annullere den tidligere (den jeg har betalt for)?

At man henviser til, at det er et økonomisk mellemværende mellem min tidligere samlever og mig, undrer mig meget. Hvis jeg i et supermarked ved en fejl var kommet til at betale for en andens vare, ville forretningen tilbagebetale beløbet for den andens vare. Jeg ville ikke blive henvist til at løbe ud på gaden og forsøge at få mine penge tilbage.

Jeg fastholder mit krav, om at få det fejlagtige betalte beløb tilbage. At forsikringsselskabet påberåber sig en risiko, må siges at være meget begrænset. Der er mig bekendt ikke udbetalt erstatninger."

Selskabet har i brev af 24/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende bemærkninger af 7. februar 2020.

Klageren anfører, at det er uigennemskueligt, når det ikke ud for de enkelte policenumre er anført, hvem den enkelte forsikring tilhører, og at man er nødt til at kontakte selskabet for at finde ud af, hvem der betaler for de enkelte forsikringer.

Til det kan vi blot endnu engang oplyse, at klagerens betalinger er fremgået af de forskellige policer, som vi har fremsendt, ligesom det fra den 1. februar 2019 også er fremgået af klagerens 'Min Side'.

At det ikke af forsikringsaftalerne fremgår, hvem de enkelte ulykkesforsikringer tilhører skyldes, at klageren ikke er den, der har indgået aftalen med Tryg (forsikringstageren). Det er i øvrigt helt almindeligt, at forsikringsoversigten sendes til den, der har indgået aftalen med selskabet, og ikke til betaleren. Hvordan parterne – f.eks. ægtefæller – i det indbyrdes forhold vælger at indrette sig i forhold til betalingen af forsikringerne, er således ikke et forhold der vedrører os, men derimod et økonomisk mellemværende mellem klageren og hans tidligere hustru.

Klageren oplyser, at hans tidligere hustru har haft to ulykkesforsikringer, hvoraf hun selv har betalt for den ene og klageren har betalt for den anden. Klageren anfører, at dette forhold burde tale for, at selskabet har begået en fejl ved at 'glemme' at opsige den, som klageren stod som betaler af.

Det er ikke ualmindeligt, at man tegner flere ulykkesforsikringer, og dette forhold kan derfor ikke i sig selv tale for, at der er begået nogen fejl fra selskabets side, hvilket selskabet i øvrigt fortsat bestrider. Vi kan ikke som selskab holdes ansvarlig for, at klageren ikke selv har været opmærksom på at få ændret betalingsforholdet i forbindelse med skilsmissen. Vi har ingen forudsætninger for at vide, at betalingsforholdet ændrer sig, og vi kan ikke af sagens oplysninger se, at klageren skulle have henvendt sig med henblik på en ændring før oktober måned 2019.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at selskabet har været i risiko i den periode, der er betalt præmie for, hvorfor vi også har krav på præmie.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagerens ønske om at tilbagebetale de præmiebeløb, der er betalt, idet betalingen er et økonomisk mellemværende mellem klageren og hans tidligere hustru, og vi må derfor endnu engang henvise klageren til at få udbetalt et eventuelt tilgodehavende hos hende.

Såfremt nævnet måtte finde, at klageren har krav på tilbagebetaling af betalt præmie for hans tidligere hustrus ulykkesforsikring, gør vi gældende, at en del af klagerens krav er forældet i medfør af forældelseslovens § 3."

Sekretariatet har den 2/4 2020 bedt selskabet om at indsende klagerens forsikringsoversigter for de seneste 5 år, samt oplyse, hvorvidt klagerens omtalte barn har haft ulykkesforsikring i selskabet, om klageren har betalt for ulykkesforsikringen, og hvoraf denne ulykkesforsikring er fremgået. Selskabet blev endvidere bedt om at oplyse, hvorfor en sådan eventuel forsikring ikke er omtalt på de i sagen omtalte forsikringspolicer, når den tidligere ægtefælles ulykkesforsikring har været angivet på disse policer. Selskabet har hertil i kommentar af 20/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har vedhæftet klagerens årlige forsikringsoversigter tilbage fra 2014 og frem til 2020. Vi har desuden vedhæftet klagerens police på bil-, indbo og ulykke, hvoraf klagerens og klagerens eks hustrus ulykkesforsikring er fremgået.

Vi kan desuden oplyse, at klageren har to døtre født i henholdsvis [...] og [...].

Indtil 2009 var hele familien - også klagerens eks hustru - under policen, [police nr. 1]. Her blev policen 'splittet' op, da det nu kun var muligt at være en voksen pr. police.

Derefter kom klagerens døtre på klagerens eks hustrus police nr. [3], som eks hustruen betaler for og er meddækket på.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94510

Frem til 2014, hvor klagerens ældste [barn] fyldte 18 år, var hun medforsikret under eks hustruens forsikring med [police nr. 3]. Dengang betalte man kun for et barn, det andet var gratis.

Da klagerens ældste [barn] fylder 18 år, tegner hun sin egen police (pr. [dato]), [police nr. 4] med eks hustruen som betaler. Klagerens ældste [barn] er selv forsikringstageren på policen. Policen er ikke ændret siden. Da [barnet] selv er forsikringstageren på policen, modtage hun sin egen forsikringsoversigt.

Klageren har således ikke betalt til ældste [barns] ulykkesforsikring, siden 2009, hvor policen blev splittet op. Og han har aldrig betalt for sin yngste [barns] ulykkesforsikring, da andet barn var gratis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bilforsikringspolicer af 24/3 2014, 5/10 2015, 19/4 2017, 7/11 2017 og af 5/6 2019, indboforsikringspolicer af 13/10 2015 og af 29/6 2016 og ulykkesforsikringspolice af 25/4 2017. Nævnet har derudover fået forelagt klagerens årlige forsikringsoversigter fra 2014-2020. Af indboforsikringspolice af 13/10 2016 fremgår bl.a.:

Specifikation pr. police:			
Police nr.	Skadefors.afgift	Andre gebyrer/afgifter**	Ny terminspræmie
	1,83	0,00	166,00
	4,95	0,00	478,67
Police nr. 1	2,61	0,00	237,67
Police nr. 2	2,23	0,00	202,58
	0,00	0,00	10,00

Af bilforsikringspolice af 7/11 2017 fremgår bl.a.:

Specifikation pr. police		Skadeforsikringsafgift	Ny termins pris	Øvrige afgifter*	Aftalen gælder fra
Pol.nr	Type				
	Indbo	2,31	212,31	*Stormflodsafgift 60 kr. hvert år.	28.6.2016
	Personbil	2,97	312,55		6.11.2017
Police nr. 1	Ulykke	2,84	260,67		1.6.2017
Police nr. 2	Ulykke	2,49	229,07		1.6.2017

Ankenævnet for Forsikring

7.

94510

Af Samleopkrævningen gældende fra den 1/2 2019 til den 1/3 2019 på "Min Side" fremgår bl.a.:

Om Opkrævningen

Betalingsdato: 01-02-2019

Betalingsperiode: 01-02-2019 til 01-03-2019

Betalingsfrekvens: Månedlig

Beløb i alt:

Betalingsform: Løntræk

Mine forsikringer	Beløb
Bilforsikring	
Indbo	
Ulykkesforsikring Police nr. 1	
Ulykke- og Personforsikring Police nr. 2	237,07 kr.
Vejlekassen	

Af klagerens henvendelse til selskabet af 19/10 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har netop opdaget at jeg betaler for en forsikring. Jeg ikke kan se hvem den tilhører. Det er tilsyneladende en ulykkes og personforsikring. Men jeg har allerede en fuldtidsulykkes forsikring. Ring gerne med en forklaring."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver tilbagebetaling af den præmie, han har betalt for sin tidligere ægtefælles ulykkesforsikring, som han har været skilt fra i mere end 10 år. Han har anført, at han telefonisk underrettede selskabet om, hvilke forsikringer, der skulle betales af hvem i forbindelse med skilsmissen, og at han troede, at ulykkesforsikringen tilhørte hans ene barn. Betalingen er foregået ved løntræk. Han har anført, at forsikringen ikke fremgik af årsoversigterne, og at det er uigennemskueligt, når det ikke ud for de enkelte policenumre er anført, hvem den enkelte forsikring tilhører. Han har oplyst, at hans tidligere ægtefælle havde to ulykkesforsikringer indtil selskabet stoppede for klagerens betaling af den ene, at der er en sandsynlighed for, at der blev

nytegnet en forsikring til klagerens tidligere ægtefælle, og at selskabet har glemt at annullere den tidligere ulykkesforsikring.

Selskabet har afvist at tilbagebetale den præmie, som klageren har betalt for hans tidligere ægtefælles ulykkesforsikring. Såfremt nævnet måtte finde, at klageren har krav på tilbagebetaling, har selskabet gjort gældende, at en del af klagerens krav er forældet i medfør af forældelseslovens § 3. Selskabet har anført, at forsikringen fremgår af klagerens øvrige forsikringspolicer samt på Samleopkrævningen på "Min Side" siden den 1/2 2019, og at klageren derfor har været bekendt med, at han stod som betaler på forsikringen. Selskabet har ikke kunnet konstatere, at klageren skulle have kontaktet selskabet vedrørende betaling af hans tidligere ægtefælles ulykkesforsikring før i oktober måned 2019. Selskabet bestrider, at selskabet har begået fejl, og har anført, at det ikke er ualmindeligt at tegne flere ulykkesforsikringer, og at oplysningen om tidligere ægtefælles to ulykkesforsikringer derfor ikke kan tale for, at der er begået nogen fejl fra selskabets side.

Det fremgår af § 26 i bekendtgørelse nr. 330 af 7. april 2016 om god skik for finansielle virksomheder, at "et forsikringsselskab skal årligt oplyse kunden om de skadesforsikringer, som kunden har hos selskabet. Selskabet skal i oversigten på tydelig måde gøre opmærksom på, at der kan være behov for ændringer".

Af vejledning 2016-09-23 nr. 9971 til bekendtgørelse nr. 330 af 7. april 2016 om god skik for finansielle virksomheder fremgår det, at "bestemmelsen gælder for skadesforsikringer, og har til formål løbende at give kunden mulighed for at danne sig et overblik over sine forsikringer med henblik på at kunne overveje, om der er behov for tilpasninger. Oplysningen om det eventuelle behov for ændringer af forsikringen skal gives ud fra en generel betragtning, mens en mere individuel vurdering fordrer, at der er kontakt mellem selskabet og kunden. Der skal kun oplyses om ændringsbehov, hvis kunden har en ændringsadgang i forsikringen. En mulighed er at henlede kundens opmærksomhed på, at man løbende bør være opmærksom på sine forsik-

Ankenævnet for Forsikring

9.

94510

ringsbehov, især ved ændringer i ens livsfaser, f.eks. hvis kunden bliver gift eller skilt, får børn, flytter, eller får tilvækst i værdi af ejendele".

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at ulykkesforsikringen ikke fremgår af klagerens forsikringsoversigter, fordi forsikringen er tegnet af klagerens tidligere ægtefælle. Imidlertid har klageren betalt for forsikringen via løntræk, og forsikringen – men ikke forsikringstagerens eller den sikredes navn - fremgår af klagerens seneste forsikringspolicer under afsnittet "oplysninger om kommende opkrævninger af præmier m.v." og efter den 1/2 2019 af Samleopkrævningen på "Min Side".

Nævnet bemærker videre, at det er klagerens ansvar at sørge for, at der sker opsigelse af forsikringer, som ikke ønskes fortsat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at tilbagebetale den indbetalte præmie.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kunne og burde have opdaget den fortsatte betaling for den tidligere ægtefælles forsikring, idet forsikringen fremgår af forsikringspolicerne og af Samleopkrævningen på "Min Side" efter den 1/2 2019.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet ville være blevet forpligtet til at udbetale ydelser i henhold til forsikringen, såfremt der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har således været i risiko for at skulle yde forsikringsdækning i perioden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han telefonisk underrettede selskabet om, hvilke forsikringer, der skulle betales af parterne, og at han troede, at forsikring tilhørte hans barn – kan ikke føre til andet resultat, idet klageren ikke har fremlagt bevis herfor, og idet klageren i så fald kunne have kontrolleret, at han fremover kun betalte for de forsikringer, der var hans.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94510

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings