

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94512:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg mener ikke Tryg har gennemgået min sag grundigt nok, da jeg efter 1. afslag var til scanning. Og derefter har modtaget endnu et afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener selv jeg burde været berettiget til erstatning for gener af min skulderskade."

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 1803, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at hun den 4. november 2018 i forbindelse med golfspil fik et vrid i sin højre skulder, som har givet hende vedvarende skuldersmerter.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens højresidige skuldersmerter.

Sagsforløb

Vi modtog den 27. november 2018 klagerens skriftlige anmeldelse, hvoraf det blandt andet fremgår, at hun i forbindelse med golfspil fik smerter i sin højre skulder. Klageren har oplyst, at hun muligvis har fået en betændelsestilstand i skulderen, jf. bilag 2.

Af uddybende spørgeskema af 3. december 2018 har klageren oplyst, at hun i forbindelse med golfspillet fik vredet sin arm for langt bagud, hvorved hun oplevede et knæk i skulderen, jf. bilag 3.

Vores lægekonsulent vurderede herefter sagen og anførte, at traumemekanismen i sig selv ikke har været egnet til at udløse en læsion i skulderen.

Ved brev af 14. juni 2019 afviste skadeafdelingen at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener i højre skulder.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen, har vi gennemgået sagen. Sagen har ikke tidligere været behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, men vi finder, at sagen alligevel kan behandles i Ankenævnet. Efter vores gennemgang finder vi dog ikke anledning til at ændre skadeafdelingens vurdering af sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3, at der 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade' og 'For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen fra klagerens egen læge, 'normal bev i skulder smerterne sidder sv til en bursit på forsiden af skulderled forsøger fys ved manglende effekt...', jf. bilag 4. Vi vurderer på den baggrund, at klageren har en betændelsestilstand i sin skulder, og at en sådan tilstand ikke kan opstå traumatisk. Der er tale om en tilstand, som opstår over tid og ikke ved en enkeltstående hændelse så som at svinge med en golfkølle.

Det af klageren anmeldte ulykkestilfælde kan derfor ikke anses for egnet til at medføre en betændelsestilstand i en skulder, hvorfor klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

På baggrund af ovenstående fastholder vi skadeafdelingens vurdering af sagen. Hvorfor vi mener, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens skuldersmerter. Klageren er derfor heller ikke berettiget til erstatning for varigt mén. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har i kommentar af 5/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter Trygs svar den 14/6-19, har jeg efterfølgende været til scanning 25/6-19 på [hospitalet], da jeg stadig havde mange smerter i skulder/arm. Denne scanning viste at min biceps sene var sprunget i højre arm. Jeg kan stadig ikke bruge min højre arm/skulder på normal vis og har nedsat muskelkraft, og har smerter selv i hvile.

På dette grundlag mener jeg ikke at Tryg har behandlet min sag korrekt, derfor sendte jeg min sag videre til ankenævnet."

Selskabet har i kommentar af 10/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens seneste bemærkninger til sagen. Det forhold, at klageren har fået påvist en ruptur af sin bicepssene mere end 7 måneder efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde kan fortsat, kan ikke føre til en ændret vurdering. Vi fastholder fortsat, at traumemekanismen i sig selv ikke har været egnet til at udløse en læsion i skulderen. Sagen er klar til behandling i Ankenævnet."

Klageren har i kommentar af 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Min kommentar er til dette at bicepsmusklen har været sprunget fra starten og ikke 7 mdr. inde i forløbet som Tryg skriver. Jeg har haft et langt forløb med genoptræning / akupunktur hos fysioterapeut. Da behandlingen hos fys ikke hjalp og jeg stadig havde rigtig mange smerter, gener som at bruge og løfte min højre arm henvendte jeg mig igen hos min læge. Hun var faktisk den første der kunne se at der var helt galt min skulder og arm. Jeg blev herfra henvist til [hospitalet] for nærmere undersøgelse. Lægen som foretog undersøgelsen kunne umiddelbart ikke se at der var noget sprunget førend han lavede en scanning som tydelig viste at højre bicepsmuskel var sprunget. Jeg føler i den grad at Tryg løber fra deres ansvar og det virker som om at de ikke har gidet at kigge ordentlig på min sag og endda prøvede at lukke min sag inden jeg kom til scanning. Der er jo ingen der har røntgen øjne og kan se igennem armen. Min situation er en permanent skade som volder mig rigtig mange problemer."

Selskabet har i kommentar af 7/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere vurdering af sagen. Vores lægekonsulent udtalte sig i sagen den 28. maj 2019, og han skrev i den forbindelse 'Vred armen for langt tilbage i golf. Traumemekanismen ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion'. Vi har herefter ikke yderligere."

Klageren har i kommentar af 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan ikke lade sig gøre at springe min bicepsmuskel ved et langsomt roligt tilbage sving i golf, da højre arm er bukket, og den først er strakt når man slår ud. Min skade er sket ved et fuldt stop, ved at jeg ramte græsset og der mærkede jeg et smæld i højre arm."

Selskabet har i kommentar af 21/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Den af klageren nu oplyste årsag til hendes smerter er helt ny og afviger væsentligt fra skadeanmeldelsen, det uddybende spørgeskema samt lægejournalen. Af klagerens tidligere oplysninger fremgår det, at generne opstod, da hun trak sin skulder for langt tilbage i forbindelse med golfspil. Det er nu mere end 2 år siden datoen for det anmeldte ulykkestilfælde, og klageren ændrer nu sin forklaring. Vi mener, at den nye forklaring ikke kan indeholdes i den første, og at der ikke er dokumentation for dette. Vi mener derfor, at klagerens nyeste forklaring bør tilsidesættes. Vi fastholder i øvrigt vores tidligere fremsatte argumenter i sagen."

Klageren har i kommentar af 29/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I argumenterer, at jeg (Klageren) afviger væsentlig fra skadeanmeldelsen. Som det fremgår af Selskabets vurdering d. 14. juni 2019, er sagens fakta; 'Af dine oplysninger til sagen fremgår det, at du spillede golf og fik vredet armen for langt bagud, så det gav et knæk, og du nu har gener fra højre skulder', jf. Besvarelsens bilag 1. Dette er de gældende omstændigheder ved skaden og skadeanmeldelsen, som beskriver en skade, der sker som resultat af et pludseligt traume. Klageren var ikke på skadeanmeldelsens tidspunkt klar over, at traumet resulterede i skaden, der beskrives i Besvarelsens bilag 2.

Det fremgår af bilag 1; 'Forsikringen dækker, når ulykkestilfældet er en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden'. Bilag 2 påviser, at ulykkestilfældet er en pludselig hændelse, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden ved beskrivelsen; 'Smerter fra h. skulder med akut debut i forb. med golf-drive for 8 mdr. siden.' og 'Vurdering og plan: Pt. pådrog sig en caput longum ruptur [ret. Bristning af bicepsmusklen]'. Dermed anmoder Klageren, at Selskabets vurdering tilsidesættes og en ny vurdering igangsættes, hvori resultatet af Klagerens nye skanninger, jf. bilag 2, medtages i vurderingen.

Skanningerne påviser dermed to argumenter; 1) en traumemekanisme/årsagssammenhæng til skaden, 2) samt at skaden var voldsommere end først antaget. Klageren beder dermed også, at Selskabets fremsatte argument, for manglende traumemekanisme/årsagssammenhæng, tilsidesættes.

Derudover beder Klageren, at Selskabets argument; 'Det er nu mere end 2 år siden datoen for det anmeldte ulykkestilfælde', jf. bilag 3, tilsidesættes. Skadeanmeldelsen skete d. 04.11.2018, dermed vil anmeldelsen først være 2 år gammel d. 04.11.2020, altså om lidt over 6 måneder fra dags dato (29.04.2020).

Selskabet argumenterer at; 'Vi mener, at den nye forklaring ikke kan indeholdes i den første, og at der ikke er dokumentation for dette', jf. bilag 3. Det var Klagerens opfattelse, at Selskabet havde fuld adgang til Klagerens lægejournal, men da dette ikke var tilfældet, fremsendes lægejournalen som bilag 2 til besvarelsen. Klageren beder, at derfor Selskabets argument, tilsidesættes, da der ikke er tale om en ny forklaring, men ny dokumentation til Klagerens skadeanmeldelse fra d. 04.11.2018. Dette afkræfter dermed også Selskabets argument, at der ikke er dokumentation for skadeanmeldelsens forklaring.

Klageren fastholder dermed skadesanmeldelsens forklaringer, hvor skaden nu beskrives som en 'Caput longum ruptur [ret. Brist af bicepsmusklen], på baggrund af skanningerne fra 25.06.2019, jf. bilag 2.'

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 26/11 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L08 Symptom/klage fra skulder

Ankenævnet for Forsikring

5.

94512

Kontakt tekst:

smarter i høj skulder efter golf har forsøgt brufen med god effekt men smerterne bliver ved også lidt i hvile
normal bev i skulder smerterne sidder sv til en bursit på forsiden af skulderled
forsøger fys ved manglende effekt evt kombineret med reum. og steroid"

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/11 2018 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?
Spillede golf og kom til skade med højre skulder

...

Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade?
Skulder

Beskriv generne

Mange smerter ved brug af armskulder smerter også når jeg sidder stille

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet?

Muligvis betændelsestilstand i leddet"

Af supplerende spørgeskema til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:

Spillet golf og fik vredet armen for langt bagud, så det gav et knæk i højre skulder

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?

Nej jeg spillede golf.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.

Nej

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Fik vredet armen for lang bagud så det krav et knæk."

Af ambulanteopkørsel af 25/6 2019 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L81 Læsion af muskel eller sene i skulderregion el. overarm UNS

...

EPIKRISE:

25-06-2019:

Aktuelle: Smerter fra h. skulder, med akut debut i forb. med golf-drive for 8 mdr. siden. Indledningsvis svære smerter og efterhånden gradvis bedring. Dog fortsat gener fra forsiden af skulderen ved visse bevægelser. Ingen tidl. skulderskader. Har trænet via fys med god effekt. Der er rejst mistanke om en labrumskade.

Allergier: Ingen kendte medikamentelle allergier.

Objektivt h. skulder.

Der undersøges for: Stilling af skulderen, kontur og muskelatrofi. Ømhed over AG-leddet, SC-leddet, tuberculum majus og bicipssenen. Scapulo-thoracal rytme.

Aktiv bevægelighed i flektion, abduktion, ekstension, adduktion, udadrotation og indadrotation. Isometrisk styrketest af m. infraspinatus, m. supraspinatus, m. subscapularis. Specifikke test herunder: Impingementtest, ledlæbetest, skuffetest, cross-over test. Yderligere undersøges bevægelighed og ossøs ømhed i col. Cervicalis samt foramen kompressionstest og neurovaskulære forhold. Der findes normale forhold fraset: Ganske diskret nedsat abduktion og diskret pos. speeds test.

Ultralyd h. skulder.

Her scannes: Bicepssenens kalibrering og beliggenhed i sulcus. Subscapularissenen, supraspinatussenen og infraspinatussenen for tegn på ruptur og tendinosepræg.

AG-leddets bredde og atrosetegn. De subacromielle strukturer herunder specielt om bursa er med normal tykkelse, væske og dopplerflow, og om der er passage af de subacromielle strukturer i forbindelse med glenohumeral abduktion. De posteriorer strukturer inkl. labrum og cavitas scannes.

Der findes normale forhold fraset: Caput longum mangler fuldstændigt. Diskrete aldersv. forandringer i supraspinatus.

Vurdering og plan: Pt. pådrog sig en caput longum ruptur. Efter omstændighederne har hun et rigtig godt resultat. Behov for fremadrettet skulderøvelser og sparring i forhold til belastning. Der skal være forsigtighed ved stress af de anteriorer strukturer ved fx armstræk, da biceps som ant. stabilisator nu mangler.

Gen optager fys via sin sundhedsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, anmeldte, at hun den 4/11 2018 spillede golf, hvor hun fik et knæk i højre skulder, da hun vred armen for langt bagud. Hun har oplyst, at hun efter selskabets første afvisning har været til scanning på hospitalet, idet hun stadig havde mange smerter i skulderen og armen, og at der blev konstateret bristning af bicepsmusklen. Hun ønsker erstatning for hendes gener i skulderen.

Hun har anført, at selskabets sagsbehandling ikke har været grundig nok, at bristningen af bicepsmusklen først blev opdaget ved scanningen, men at bristningen skete ved ulykken. Hun har oplyst, at "min skade er sket ved et fuldt stop, ved at jeg ramte græsset og der mærkede jeg et smæld i højre arm", og at hun ikke på tidspunktet for skadeanmeldelsen var klar over, at traumet resulterede i skaden. Hun har videre anført, at ambulanteopkrisen fra hospitalet beviser, at ulykkestilfældet skete ved en pludselig hændelse, og at der er årsagssammenhæng.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens højresidige skuldersmerter. Selskabet har henvist til journalen fra klagerens læge, og selskabet har vurderet, at klageren havde en betændelsestilstand i sin skulder, og at en sådan tilstand ikke kan opstå traumatisk. Selskabet har anført, at ulykkestilfældet derfor ikke kan anses for egnet til at medføre en betændelsestilstand i en skulder, hvorfor klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har videre anført, at det forhold, at klageren har fået påvist en ruptur af sin bicepssene mere end 7 måneder efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde, ikke kan føre til et ændret resultat, idet traumemekanismen i sig selv ikke har været egnet til at udløse en læsion i skulderen.

Selskabet har anført, at den af klageren nu oplyste årsag til hendes smerter er helt ny og afviger væsentligt fra skadeanmeldelsen, det uddybende spørgeskema samt lægejournalen. Selskabet mener, at den nye forklaring ikke kan indeholdes i den første forklaring.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94512

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens oprindelige beskrivelser i skadeanmeldelse af 27/11 2018 og det supplerede spørgeskema til grund for sin afgørelse, og ikke den beskrivelse af hændelsesforløbet, der er fremkommet efter sagens indbringelse for nævnet. Nævnet lægger herefter til grund, at skaden skete, idet klageren vred armen for langt bagud ved golf, og at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i den forbindelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet vægt på klagerens egne beskrivelser af hændelsen i skadeanmeldelse af 27/11 2018 og det supplerede spørgeskema samt, at det af journalnotat af 26/11 2018 fra klagerens læge fremgår, at klageren havde smerter i højde skulder efter golf, og at "normal bev i skulder smerterne sidder sv til en bursit på forsiden af skulderled".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der ved scanning af 25/6 2019 på hospitalet blev påvist caput longum ruptur – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings