

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94520:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 28/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fik indbrud 25-12-2018 i den weekend. Har efterfølgende kæmpet med forsikringsselskabet med at få erstattet alt der er taget. Da det meste er over 4 år gammelt. Har det ikke været muligt at finde kvitteringer for dette. De har valgt at erstatte ca. 19.000 af kravet men alle større maskiner har de nægtet at erstatte da de ikke mener jeg har bevist ejerskab af dette. Tiltros for nogle af det har de fået beskæftigelse fra stedet hvor jeg har købt det. Og billede dokumentation. Og har tilbudt vidner også.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå erstatning for alt der er blevet taget."

Selskabet har i brev af 19/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores erstatningsopgørelse i denne sag.

Klager har haft et indbrud i sin garage, hvor der er stjålet værktøj.

Vi har anerkendt begivenheden, og vi har udbetalt erstatning for 21.200 kr. minus selvriskoen.

Klager er ikke tilfreds med vores erstatningsopgørelse i sagen.

Her følger fakta omkring den tegnede forsikring

Klager har pr. 13. september 2018 tegnet en indboforsikring hos os.

Der er tegnet dækning for indbo, ansvar, cykler og retshjælp.

Klagers har tegnet forsikringen med en ubegrænset forsikringssum, dog gælder der en sumbegrænsning på 52.000 for guld, sølv og smykker, og der gælder ligeledes en sumbegrænsning på 52.000 kr. for designermøbler (bilag 1). Derudover er der sumbegrænsning for så vidt angår cykler, og de gældende sumbegrænsninger i vilkårene.

Polisen er tegnet med forsikringsbetingelserne 6676-1 (bilag 2).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 7. januar 2019, at han har haft indbrud i garagen den 25. december 2018. Anmeldelsen vedlægges som bilag 3. Vi anmoder ham om at beskrive indbruddet nærmere, hvilket klager gør i mail dagen efter. Beskrivelsen af hændelsen vedlægges som bilag 4. Klager udfylder den 22. januar 2019 en liste over de stjålne genstande. Listen vedlægges som bilag 5.

Vi undersøger herefter sagen nærmere ved en skadesinspektør blandet andet på grund af, at klager har oplyst, at han er registreret i RKI, og vi har modtaget underretning fra andre selskaber om, at klager er blevet smidt ud grundet restance med betalingen. Vi fremsender den 7. marts 2019 afgørelsen til klager i sagen (bilag 6). Vi dækker nogle af de anmeldte forhold, men udbeder os nærmere dokumentation for så vidt angår nogle af de andre.

Klager fremsender herefter en klage til os den 13. marts 2019 (bilag 7), da han ikke er enig i afgørelsen. Vi besvarer klagen den 8. marts 2019, hvor vi anmoder ham om at fremskaffe yderligere dokumentation (bilag 8).

Der er herefter en korrespondance med klager primært angående nogle mindre værktøjsdele (punktet der hedder div værktøj i bilag 5). Klager fremsender en liste over dette værktøj og nogle få billeder. Vi vedlægger listen som bilag 9, og vi vedlægger vores revurdering af dette forhold som bilag 10, hvor vi oplyser, at vi dækker de mindre værktøjsdele skønsmæssigt, men at vi derudover fastholder vores afgørelse for så vidt angår de øvrige forhold.

Klager er fortsat ikke tilfreds med vores afgørelse, hvorfor han klager til vores kundeklageansvarlige. Korrespondancen med vores kundeklageansvarlige vedlægges som bilag 11. Vores kundeklageansvarlige fastholder, at klager er nødt til at fremskaffe dokumentation for sine krav.

Her får I en nærmere begrundelse for vores afgørelse

For en god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at det er ubestridt i sagen, at der har været et indbrud i klagers garage.

Vi har derfor dækket for ca. 21.000 kr. Grundlaget for vores opgørelse fremgår i bilag 6 og 10.

Klager har dog et krav på ca. 90.000 kr., hvorfor han ikke er tilfreds med vores erstatningsopgørelse i sagen.

Vi har ved vores afgørelse af erstatningens størrelse lagt vægt på, at klager ikke har dokumenteret sit høje krav. Vi har på den baggrund efterspurgt dokumentation for kravet, da vi forventer, at man kan dokumentere krav i den størrelsesorden.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1, at det er den, som rejser et krav mod selskabet, der skal give alle tilgængelige oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Det fremgår tillige af vilkårene for den tegnede indboforsikring pkt. 11 A.

11. A - Dokumentation

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.'

Vi har i sagen modtaget nogle billeder, hvor nogle af de anmeldte genstande fremgår på. Billederne er hovedsageligt taget et andet sted nogle år forinden. Klager oplyser, at de er taget på det værksted klager tidligere lejede i [by].

Vi gør opmærksom på, at vi ikke mener, at billederne dokumenterer ejerskabet af genstandene, værdien af genstanden, alderen på genstanden med videre. Genstandene kan tilhøre en anden person, eller de kan være solgt videre.

Klager har ikke fremsendt kvitteringer for sine køb. Den eneste kvittering klager har fremsendt, har han senere oplyst til os ikke var gældende, da der alligevel ikke var tale om den genstand, som han havde mistet.

Klager har ikke kontaktet sælgerne, som han har købt genstandene hos. Det gælder både for den private sælger, som han oplyser at have købt kompressoren af, og de øvrige forhandlere, som han oplyser at have købt nogle af de andre genstande af. Vi har derimod kontaktet forhandlerne, som for nogles vedkommende ikke kan bekræfte, at klager har købt de pågældende genstande, og for andres vedkommende kan de oplyse, at klager aldrig har betalt for genstandene.

Vi vil nedenfor gennemgå de forhold, som vi tillader os at formode, klagen omhandler i jeres regi.

1. Plasmaskærer

Klager har oplyst, at han har købt en plasmaskærer hos [forretning 1]. Vi har kontaktet firmaet, der oplyser, at de havde solgt en plasmaskærer til klager tilbage i 2012. Firmaet oplyser, at klager ikke har betalt for plasmaskæreren.

Klager har i bilag 5 angivet alderen til under 4 år gammel, hvilket ikke kan være rigtigt, hvis den er købt i 2012.

Vi har henvist til, at vi afventer nærmere omkring aftalen med firmaet, da vi ikke vil risikere at skulle erstatte plasmaskæreren to gange. Vi skal derfor bede klager om at fremlægge aftalen med firmaet omkring købet, eller bede klager om at skaffe en bekræftelse fra firmaet på, at der ikke foreligger et ejendomsforbehold for genstanden, således vi frit kan udbetale erstatning til klager.

Aldersdivergensen mellem det af klager oplyste og den reelle alder på genstanden understreger efter vores mening også behovet for dokumentation for kravene, da vi skal have mulighed for at opgøre kravet korrekt, og her har alderen stor betydning i forhold til afskrivning og genleveringsmuligheder.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke udbetale erstatning for plasmaskæreren, men vi vil se på kravet igen, når vi modtaget nærmere fra klager/firmaet.

2. Svejseapparater

Klager har rettet krav for et svejseapparat fra Migatronik og en Tig svejser. Begge genstandene skulle være købt hos [forretning 2]. Vi har kontaktet firmaet, der oplyser, at de ikke har solgt de pågældende genstande til klager, ligesom de heller ikke forhandlede den ene model.

Firmaet havde solgt andre ting til klager, hvilket de kunne se i deres system. Disse ting var der til information ikke betalt for.

Klager har ikke nogen kvitteringer, der relaterer sig til svejseapparaterne.

Disse modstridende oplysninger omkring købene skærper efter vores opfattelse også kravet til dokumentation, ligesom det underbygger, at der i det hele taget er behov for behørig dokumentation af kravet.

Vi fastholder vores afgørelse af, at vi ikke kan hjælpe klager på det foreliggende grundlag.

3. Kompressor

Klager oplyser, at han har købt kompressoren brugt over Facebook. Han har ikke noget dokumentation for købet, alder mv.

Vi kan på det foreliggende grundlag ikke erstatte klagers krav på 10.000 kr.

Klager må forsøge at fremskaffe dokumentation – evt. undersøge om der er spor af handlen via de sociale medier, om der foreligger kontoudtog, mobilepayoverførsel eller lignende.

4. Værkstedsvogn

Klager har et krav på 8.000 kr. for en værktøjsvogn, som han skulle have købt ved [forretning 3]. Han har ikke noget dokumentation for købet, alder mv.

Vi kan på det foreliggende grundlag ikke erstatte klagers krav på 8.000 kr.

Klager kan evt. kontakte firmaet og bede dem bekræfte handlen, og at genstanden er fri for hæftelse.

5. Kapgeringssaven

Klager har et krav på 5.400 kr. for en Dewalt kapgeringssav, der er under 5 år gammel. Vi har ikke modtaget nogen som helst dokumentation for kravet.

Vi kan på det foreliggende grundlag ikke tilbyde at erstatte genstanden.

6. Computer

Klager har et krav på 5.500 kr. for en computer. Computeren er som de øvrige genstande stjålet fra garagen. Vi dækker ikke computere, når de opbevares i en garage/udhus. Det fremgår af vilkårenes pkt. 17. 3. D.

Det har ikke nogen betydning, hvad man har brugt computeren til.

Klager oplyser, at der er tale et værksted, hvorfor vi ikke kan begrænse dækningen i henhold til vilkårene. Vi gør opmærksom på, at det ikke har betydning, hvad man selv betegner bygningen som. Der er tale om en særskilt bygning, der ikke er egnet til beboelse, og som har en særskilt adgang.

Vi henviser i den forbindelse til kendelserne 89.844 og 86.426 hos jer.

Klager har desuden ikke fremsendt noget dokumentation på købet af computeren til en nypris af 28.000 kr.

Vi fastholder derfor vores afgørelse vedrørende dette forhold.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi henviser blandt andet til kendelsen AK 91.200, hvor klager havde et krav på næsten 200.000 kr., hvor selskabet alene havde dækket godt 27.000 kr. Her fandt I (pånær selskabets skønsmæssige vurdering af en halskæde), at klager ikke havde dokumenteret sit krav, da han ikke havde fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for købene eller besiddelsen af genstandene.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener på den ovenstående baggrund, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkårene og praksis for indboforsikringen.

Det er klager, der skal dokumentere sine krav overfor os.

Klager er velkommen til at vende tilbage til os med dokumentation for sine krav, så ser vi gerne på sagen igen."

Klageren har i kommentarer af 17/2 2020 og af 18/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hej, alle hvad der er mistet er der sendt billeder ind af? dette må da være dokumentation nok. Fatter simpelthen ikke hvad problemet er. Har fortalt gentagende gange at kvitteringer ikke er gemt da nogle af tingene er over 5 år gamle. Men stadig meget lidt brugt. Plus de har endda selv

Ankenævnet for Forsikring

6.

94520

fået bekræftet fra [forretning 1] at min plasma skære havde jeg købt hos dem... er det dette det drejer sig om?

...

Jeg har i dag uploadet 1ny og 2ny billeder der er taget fra mit værksted. Der tydeligt viser de fleste af effekterne... bedre bevis findes da ikke !!!!!!"

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger og billeder.

Vi mener ikke, at det fremlagte kan medføre, at klager på det nuværende grundlag er berettiget til yderligere erstatning i sagen.

Vi henviser til, at klager ikke har fremlagt anden dokumentation for genstandene end nogle billeder, hvor det alene er de seneste fremlagte, der rent faktisk er taget i klagers garage, hvor genstandene skulle have befundet sig i forbindelse med indbruddet.

Vi skal bemærke, at billeder ikke dokumenterer ejerskab, alder, værdi med videre.

Klager har ikke fremsendt en eneste kvittering på købene, ligesom den nærmere undersøgelse af klagers krav for så vist angår flere af genstandene viste, at klager slet ikke havde betalt for genstandene, eller at de slet ikke var købt det pågældende sted, som klager oplyste.

Vi har derfor efterspurgt nærmere dokumentation i form af aftalerne med de firmaer, hvor klager oplyser, at han har købt genstandene samt en bekræftelse fra firmaerne på, at genstandene er fri for hæftelse/at de er uden ejendomsforbehold. Det må ligeledes være muligt for klager at finde frem til den aftale, som han har lavet for så vidt angår købet af kompressoren over de sociale medier.

Den nærmere undersøgelse viste desuden, at der ikke var overensstemmelse mellem den af klager oplyste alder på flere af genstandene og den faktiske alder. Alderen på genstandene er af stor betydning i forhold til opgørelse af kravene, da man jf. vilkårene afskriver på elektriske genstande som de foreliggende ud fra alder.

På den ovennævnte baggrund og henset til klagers høje krav for genstandene mener vi, at det er berettiget, at vi stiller nærmere krav til klagers dokumentation."

Vi vil gerne se på erstatningens størrelse igen, hvis klager fremskaffer yderligere dokumentation."

Klageren har i kommentarer af 27/3 2020 og af 2/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I oplyser at genstandene ikke skulle være i mit aflåste værksted !!!! DET ER DER DET HELE BEFANDT SIG INDER INDBRUDDET !!! DET ER DER TINGENE ER STJÅLET FRA !!!!! Magen til inkompetence skal man da lede længe efter !!! Sagen om kompressoren er oplyst. Der er intet der siger at ejerforholdet ikke er mit. Andre genstande har i selv lært, ganske rigtig var mine. Og tydelig BILLEDE dokumentation er nok af bevis for at jeg havde de ting, da man ikke kan forvente man har kvitteringer efter en del år, når garanti også er udløbet!!!!. Ang. alder af tingene har jeg så godt

som muligt beskrevet alderen på disse ting! hvad grundlag er der for at betvivle dette? da i jo ikke mener jeg har haft dem?

...

Jeg har i dag uploadet et kvittering fra mine køb af svejser. Både tig og alm. Jeg skal henlede på at TopDanmark har påstået jeg aldrig skulle have købt de svejser af [forretning 2]. Og de aldrig har ført disse modeller. Dette er usand. Ydermere har TopDanmark før påstået jeg skulle havde nægtet besøg af konsulent fra dem. Og nægtet at føre samtale. Dette er bevist med mail korrespondance også at være usandt. Hele vejen igennem er der kommet påstande fra TopDanmark det skulle sætte mig i et dårlig lys. Og gang på gang må jeg bruge tid på at modbevise. DETTE kan ikke være rigtig. Jeg har gjort helt klar fra starten at jeg har nogle problemer med hukommelsen. Lige at huske hvad år tingene er købt i er svært. Men svejser var noget af det første jeg købte. Det skal siges at maskinerne var så gode som ubrugte som også ses tydeligt af billederne, som kun va, CA 2-12 mdr. gammel da de blev taget og sendt ind til jer.. Jeg har samarbejdet efter bedste evne i alt hvad der er blevet bedt om. Kun for at blive behandlet ekstrem dårligt igen. Gentager igen at da jeg tegnede forsikringen bedte jeg udtrykkelig om en konsulent skulle komme ud og se stedet. Dette blev afvist og der blev sagt ORDRET, at bare jeg har billeder der kan dokumentere stand og hvad der er.. er det rigeligt...dette benægter de også nu !! og det er der vidner på der blev sagt, da min kæreste var med over samtalen. Jeg henleder igen på, at det er RIGELIG dokumenteret alt hvad jeg har haft og hvad stand det er i... og opfordre til at se hvad det vil koste at få noget tilsvarende i dag i samme stand... og endnu engang mener jeg stadig en arb computer der er et værktøj som kun blev brugt til morotstyring og lign .. også tæller ind under værende dækket i et aflåst værksted... hvis dette ikke kan ændre til at alle tingene kan blive dækket ønsker jeg at gå i retten med dette...da yderligere dialog ser ud til at være ufrugtbar.."

Selskabet har i brev af 17/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger, hvor han tillige har vedlagt en faktura for købet af de to svejseapparater.

Vi skal bemærke, at vi gennem hele forløbet har efterspurgt dokumentation for købene i form af fakturaer og lignende til understøttelse af klagers høje krav, herunder dokumentation af ejerskabet for genstandene, da der sædvanligvis foreligger ejendomsforbehold, leasingaftaler eller lignende aftaler, når man køber værktøj i den prisklasse.

Vi har på baggrund af modtagelsen af fakturaen for de to svejseapparater her sent i forløbet kontaktet det pågældende firma igen. De kan ikke finde fakturaen i deres system længere, men de kunne bekræfte, at der var solgt genstande for beløbet på fakturaen tilbage i 2011. De oplyste også, at klager stadig skyldte dem penge. Firmaet har tidligere oplyst til os, at de ikke havde solgt den ene model af svejsere, men vi må formode, at det er en fejl, da den fremgår på fakturaen. De oplyste, at der ikke var ejendomsforbehold eller lignende aftaler omkring de to svejsere.

Vi kan se, at klager har haft den pågældende migatronik auto mig 300 svejser til salg sommeren inden tyveriet (bilag 12), da han ikke brugte den. Vi må derfor formode, at klager har solgt det ene svejseapparat. Alternativt må vi bede klager dokumentere, at det ikke er tilfældet alligevel.

Vi skal opfordre klager til at vende tilbage til os med oplysning om, hvorvidt der er andre af de anmeldte genstande, der har været sat til salg.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94520

Vi gør opmærksom på, at der er væsentlig forskel på den af klager oplyste alder og pris på svejseapparaterne i forhold til den faktiske alder og pris (se bilag 5). Blandt andet er den ene svejser sat til værdi på 23.000 kr. og en alder på under 4 år. Det ville give klager en væsentlig højere erstatning, hvis man tog udgangspunkt i den reelle alder på over 8 år på skadetidspunktet og en nyværdi på 18.000 kr.

Ovenstående oplysninger viser efter vores mening også behovet for, at vi modtager behørig dokumentation for kravene fra klager.

Vi kan således ikke genkende, at vi skulle have behandlet klager dårligt ved at efterspørge dokumentation for de høje krav.

Vi fastholder på den baggrund vores krav om dokumentation for de øvrige krav, og vi vil tage nærmere stilling til klagers krav for det andet svejseapparatet, når klager vender tilbage til os med oplysninger om, hvorvidt andre af genstandene har været sat til salg."

Klageren har i kommentar af 23/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere at sige til denne sag. og ønsker en afgørelse. og der efter en retssag. Jeg har udtrykt mig tydeligt ang. hvad der var af materiel. Har udtrykt mig klart og tydeligt fra start, at dato gjorde jeg så godt jeg kunne. Standen var næsten som ny, og de priser jeg kom med var priser for at finde noget i samme stand. At jeg en gang har lavet en salgs annonce som også blev slettet igen, er ikke relevant. Og hvordan faen skal man bevise noget ikke er solgt. Andet end billeder 6 mdr. før det pågældende tidspunkt for indbrud, er mig en gåde !! Der er også en anden svejser på den kvittering som i ikke forholder jer til. At jeg stadig afbetaler (på en dæk maskine) og handler hos det firma jeg har købt ved, HAR INTET med sagen at gøre. Igen. I har beskyldt mig for flere ting som jeg også har forholdt mig til og modbevist. Dette kan se fra tidligere mail korrespondance, så jeres behandling og mistænlig gørelse af en, er ekstrem dårlig behandling. Og jeg kan da love for jeg ikke holder det for mig selv !!!!"

Selskabet har herefter i brev af 7/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger til sagen.

Klager fremkommer ikke med nærmere dokumentation for, at han ikke solgte det ene svejseapparat som følge af salgsannoncen.

Vi bemærker, at han skriver i annoncen, at han ikke bruger svejseapparatet, ligesom vi bemærker, at man ikke opretter ikke en salgsannonce, med mindre man ønsker at sælge genstanden. Det helt klare udgangspunkt må derfor være, at genstanden er blevet solgt. Klager er velkommen til at fremvise dokumentation for, at det ikke er tilfældet. Billeder taget omkring oprettelsen af salgsannoncen dokumenterer ikke, at genstanden ikke er blevet solgt.

Vi gentager ligeledes vores opfordring til klager om at oplyse, om der har været andre af de anmeldte genstande til salg?

Ankenævnet for Forsikring

9.

94520

Når vi modtager en tilbagemelding på ovenstående, vil vi vurdere klagers krav for svejseapparaterne nærmere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder faktura af 17/12 2011 fra forretning 2 vedrørende køb af bl.a. to svejsere, selskabets afgørelse af 7/3 2019, og klagerens efterfølgende oversigt over diverse værktøj.

Af klagerens salgsannonce af 9/7 2018 på DBA.dk vedrørende Migatronic auto MIG 300 svejseren fremgår bl.a.:

"Title:
migatronic, auto mig 300

Text content:
migatronic, auto mig 300 næsten ubrugt migatronic svejser.. sælges.. da den aldrig rigtig er blevet brugt.. stå mere eller mindre som ny. Produkt migatronic Mærke auto mig 300 ..."

Af klagerens liste af 16/1 2019 over stjalne genstande fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Nypris	Dit krav	Vedhæftning
plasmaskære	Øvrige - Øvrige	47	DKK 29.500,00	DKK 15.000,00	-
svejser migatronic automig 300	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	71	DKK 15.000,00	DKK 9.000,00	-
svejser tig ac/dc	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	47	DKK 23.000,00	DKK 15.000,00	-
kompressor 5 hk reno	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	35	DKK 14.000,00	DKK 10.000,00	-
2 dewalt slag skruemaskine aku. 18v	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	35	DKK 3.800,00	DKK 3.000,00	-
aku dewalt rundsav 18v	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	35	DKK 1.900,00	DKK 1.900,00	-
hitachi slag nøgle aku. 18 v	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj	35	DKK 2.100,00	DKK 2.100,00	-
hitachi slag nøgle lille model aku 18v	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	35	DKK 1.600,00	DKK 1.600,00	-
dewalt kap gering sav med stativ.	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	59	DKK 5.400,00	DKK 5.400,00	-
Cube Attention (29) 30G	Cykler & Tilbehør -	35	DKK	DKK	-

Ankenævnet for Forsikring

10.

94520

Sort/Blå Herre, 52cm - 2017 (Cykler)	Cykler		3.500,00	3.500,00	
alienware mx18	Computer & Software - Bærbar PC	47	DKK 28.000,00	DKK 5.500,00	Upload mislykkede s
div værktøj iform at special sæt	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj	47	DKK 18.000,00	DKK 18.000,0 0	Upload mislykkede s
værkstedsvogn	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj	59	DKK 13.000,00	DKK 8.000,00	Upload mislykkede s

Af selskabets mail af 1/7 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu gennemgået din efteranmeldelse.

For en ordens skyld skal oplyses, at det er dig der har bevisbyrden for kravet og kravets størrelse. Vi har valgt at godkende, at du har et efteranmeldt krav. I den forbindelse forventes det, at du nu har gennemgået det hele og at der derfor ikke kommer yderligere efteranmeldelser til sagen.

Du oplyser om kravet, at du ingen dokumentation har. Den erstatning jeg sender til dig er opgjort efter vilkårene, herunder afskrivningstabeller. Dvs. for visse krav er der:

- fradrag for alder mv.
- skønnet en erstatning da der ikke er dokumentation for kravets størrelse
- fradrag for genkøbsrabat, herunder også henset til manglende dokumentation for mærker mv.

Tidligere afgørelse kan ikke ændres, da der ikke er nyt i sagen.

At du ved købet af forsikringen oplyser, at du har en del værktøj, fritager dig ikke for at skulle dokumentere dine krav.

Computeren er stadig en computer, uagtet hvad du benytter den til og denne er ikke dækket når den stjæles fra det pågældende rum.

Erstatning for efteranmeldelsen sendes på særskilt e-mail."

Af policen fremgår bl.a.:

"Steder med særlig sumbegrænsning

De nævnte summer udgør den maksimale erstatning pr. skade.

Uden for bygning eller fra uaf låst bygning, lokale eller container ved simpelt tyveri af særlig værdifuldt indbo op til 77.573 kr.

I kælder i egen bolig ved nedbørsskade op til 51.715 kr.

I udhuse og garager:

- ved indbrudstyveri eller hærværk op til 51.715 kr.

- ved simpelt tyveri op til 10.342 kr.

Bemærk:

De nævnte sumbegrænsninger kan i vilkårene være suppleret af andre begrænsninger for visse kategorier af ting, skadesårsager eller steder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvad skal du dokumentere

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal inde holde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du der for altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

17. Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundesboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uafslået bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
D Særlig værdifuldt indbo <i>Bærbar elektronik</i> *, PC'er og spillekonsoller af enhver art samt tv og musikanlæg - og tilbehør til disse ting. Ure, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, antikviteter, <i>designermøbler og -lamper</i> *, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, våben og ammunition. <i>Designermøbler og -lamper</i> * dækker vi op til den sum, som fremgår af din police.	Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse og garager Våben og ammunition er kun dækket, hvis tingene er opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab.	Dækker op til den sum, som fremgår af din police. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse og garager Musikinstrumenter der opbevares i øvelokale er kun dækket, hvis de er <i>forsvarligt opbevaret</i> * - og kun med op til 23.300 kr. (2016) pr. skade. Våben og ammunition er kun dækket, hvis tingene er opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab.

...

3. Afskrivningstabeller for særlige ting

For følgende ting, som var ubeskadigede før skaden, gælder der altid særlige afskrivningsregler.

a. *Bærbar elektronik** mv.

b. Elektriske apparater

...

Vi beregner erstatningen med udgangspunkt i markedsprisen på skadestidspunktet for nye *tilsvarende ting**, og derefter afskriver vi på grundlag af tingens alder efter følgende afskrivningstabeller.

a. *Bærbar elektronik**, PC'er, spillekonsoller af enhver art samt tv og musikanlæg - og tilbehør til disse ting - erstatter vi med følgende procentdel af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet:

Ankenævnet for Forsikring

12.

94520

Hvis du ikke har købt dækningen Udvidet elektronik		Hvis du har købt dækningen Udvidet elektronik	
Alder indtil	Erstatningsprocent	Alder indtil	Erstatningsprocent
1 år	100 %	4 år	100 %
2 år	90 %	5 år	30 %
3 år	70 %	Derefter	10 %
4 år	50 %		
5 år	30 %		
Derefter	10 %		

b. Elektriske apparater, som ikke er omfattet af pkt. a, erstatter vi med følgende procentdel af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet:

Hvis du ikke har købt dækningen Udvidet elektronik		Hvis du har købt dækningen Udvidet elektronik	
Alder indtil	Erstatningsprocent	Alder indtil	Erstatningsprocent
2 år	100 %	4 år	100 %
3 år	85 %	5 år	65 %
4 år	75 %	6 år	50 %
5 år	65 %	7 år	40 %
6 år	50 %	8 år	30 %
7 år	40 %	Derefter	20 %
8 år	30 %		
Derefter	20 %		

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 25/12 2018 havde indbrud i sit værksted, og at der var blevet stjålet forskelligt værktøj, en cykel og en computer. Han har opgjort sit krav til 98.000 kr. Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og har opgjort skaden skønsmæssigt til 21.200 kr. Selskabet har afvist dækning for en række genstande. Klageren ønsker at opnå erstatning for alle de stjålne genstande.

Klageren har blandt andet anført, at det meste værktøj var mere end 4 år gammelt, at det derfor ikke har været muligt at finde kvitteringer på værktøjet, og at han har fremsendt billeder som dokumentation. Han har videre anført, at han har beskrevet alderen på værktøjet bedst muligt, og at han har problemer med hukommelsen. Han mener, at selskabet har fundet på usande påstande og mistænkeliggjort ham, selvom han efter bedste evne har samarbejdet.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke har kontaktet sælgerne, som han har købt genstandene hos. Selskabet har videre anført, at klageren har fremsendt billeder, hvor nogle af de anmeldte genstande fremgår. Billederne er hovedsageligt taget nogle år forinden på klagerens tidligere lejede værksted. Selskabet nærmere undersøgelse viste, at der ikke var overensstemmelse mellem den af klageren oplyste alder på flere af genstandene og den faktiske alder, og hertil har selskabet anført, at alderen på genstandene er af stor betydning i forhold til opgørelse af kravene, da man jf. vilkårene afskriver på elektriske genstande ud fra alder.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 11.A. Er der tale om genstande af høj værdi, stiger dokumentationskravene.

Plasmaskærer

Klageren kræver 15.000 kr. for en plasmaskærer. Det fremgår af klagerens liste, at plasmaskærens alder var lige under 4 år.

Selskabet har været i kontakt med forretning 1, der har oplyst, at klageren i 2012 købte en plasmaskærer, som klageren ikke har betalt for. Selskabet finder derfor, at der ikke er korrekt, når klageren har angivet alderen til under 4 år. Selskabet vil ikke risikere at skulle erstatte plasmaskæreren to gange, og selskabet har derfor bedt klageren om at fremlægge aftalen med firmaet omkring købet eller skaffe en bekræftelse fra firmaet på, at der ikke foreligger et ejendomsforbehold. På det foreliggende grundlag har selskabet ikke udbetalt erstatning for plasmaskæreren, men selskabet har over for nævnet bemærket, at det vil se på kravet igen, hvis selskabet har modtaget nærmere fra klageren/firmaet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for plasmaskæren.

Svejseapparater

Klageren kræver 30.000 kr. for 2 svejseapparater. Han har fremsendt en faktura fra den 17/12 2011 som dokumentation for sit krav. Han har endvidere anført, at han satte Migatronic auto MIG 300 svejseren til salg, og at den ikke blev solgt, idet han slettede salgsannoncen.

På baggrund af modtagelsen af fakturaen har selskabet kontaktet det pågældende firma igen. Firmaet kunne ikke finde fakturaen i deres system længere, men det kunne bekræftes, at der var solgt genstande for beløbet på fakturaen tilbage i 2011. Firmaet oplyste også, at klageren stadig skyldte dem penge. Selskabet har endvidere anført, at der ikke var ejendomsforbehold eller lignende aftaler omkring de to svejsere. Selskabet gør opmærksom på, at der er en væsentlig forskel på den af klageren oplyste alder og pris på svejseapparaterne i forhold til den faktiske alder og pris.

Selskabet har anført, at klageren har haft den pågældende Migatronic auto MIG 300 svejser til salg sommeren inden tyveriet, da han ikke brugte den. Selskabet formoder derfor, at klageren har solgt det ene svejseapparat, og såfremt dette ikke er tilfældet, beder selskabet klageren dokumentere dette.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for de 2 svejsere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på uoverensstemmelserne mellem den af klageren oplyste alder og pris på svejseapparaterne i forhold til den fremsendte faktura fra 17/12 2011, og at klageren i juli 2018 satte Migatronic auto MIG 300 til salg på DBA.dk.

Kompressor

Klageren har et krav på 10.000 kr. for en kompressor, 5 hk, fra Reno. Selskabet har anført, at klageren ikke har nogen dokumentation for købet, alder mv. Selskabet har på det foreliggende grundlag ikke erstatte klagerens krav.

Ankenævnet for Forsikring

15.

94520

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for kompressoren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller anden dokumentation for køb eller besiddelse af kompressoren. Nævnet har også lagt vægt på, at der på det af klageren fremsendte foto ses en kompressor af mærker Quin-Air, og at klageren på listen over stjalne genstande har angivet, at det var en kompressor fra Reno.

Værkstedsvogn og kap-/geringssav

Klageren har et krav på 8.000 kr. for en værktøjsvogn og et krav på 5.400 kr. for en kap-/geringssav. Selskabet har på det foreliggende grundlag afvist at erstatte klagerens krav, idet klageren ikke har fremlagt dokumentation for købene, alder mv.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for værkstedsvognen og kap-/geringssaven.

Diverse værktøj

På klagerens liste var anført et punkt med diverse værktøj, hvortil klageren efterfølgende fremsendt en oversigt over værktøjet til selskabet. Selskabet har erstattet disse genstande skønsmæssigt, idet klageren ingen dokumentation har for kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Computer

Klageren har et krav på 5.500 kr. for en computer, som er stjålet fra garagen. Selskabet har afvist dækning, idet forsikringen ikke dækker computere, når de opbevares i en garage/udhus, jf.

Ankenævnet for Forsikring

16.

94520

vilkårenes pkt. 17.3.D. Selskabet har anført, at det ikke har nogen betydning, hvad man har brugt computeren til.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos og klagerens oplysning om, at tyveriet er sket i værkstedet – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.D. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde erstatning for computeren, der er stjålet fra garagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand