

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94521:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kørte desværre over for rødt lys, derfra blev tvunget af forsikring aflevere min bil på værksted til vurdering af køretøjets reparation. Bagefter blev min bil solgt uden min tildelidse. Jeg blev lovet udbetaling på 75000 kr. men det skete aldrig. Bilen var let skadet og ikke Totalskadet efter min mekanikers vurdering. I mellem tiden fik jeg rapport fra politi, hvor der står at jeg kørte over for rødt lys. Jeg har også betalt for det og er indforstået at min KASKO forsikring ikke dækker. Men jeg er ikke enige med at bilen blev udleveret til mig efter et år: anmeldt af forsikring selskabet som Totalskadet og uden registrering afgift. Efterfølgende har jeg selv repareret bilen så den er nysynet og køreklar nu. Til min store overraskelse kan bilen ikke registreres igen. Fordi Forsikring selskabet har anmeldt bilen som TOTALSKADET uden min tilladelse og jeg skal betale ny registrering afgift. Derfor kræver jeg at forsikring selskabet annullere anmeldelse om køretøjs status som TOTALSKADET og betale eventuelt ny registrering afgift. Jeg synes ikke det er lovlig, derfor sender min klage til jeres afgørelse.

Ps. Sender kopi af det sidste korrespondancer med ALM Brand.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikring skal enten annullere anmeldelse af bilen som Totalskadet og betale ny registrering attest så jeg kan in registrere bilen uden omkostninger. Eller skal de udbetale erstatning på 75000 kr. og tage den Totalskadet bil tilbage da den har ikke den samme værdi som før."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94521

Selskabet har i brev af 20/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringsforhold

Indledningsvis kan vi oplyse, at vores forsikringstager på skadetidspunktet havde sin personbil med reg.nummer ... forsikret hos os under forsikringsbetingelser AU 1602. Forsikringsbetingelser er medsendt.

Klagers påstand

Klager gør gældende, at vi uberettiget har erklæret klagers bil totalskadet og foretaget en total-skadeblokering, og at klager i den forbindelse har lidt et økonomisk tab.

Sagen kort

Klager ringede den 11. juni 2018 og oplyste, at hun den 8. juni 2018 havde været involveret i et uheld i et lysreguleret kryds.

Klager oplyste supplerende hun var kørt ind i krydset for grønt lys, men at der var uenighed mellem parterne på skadestedet, idet begge parter gjorde gældende, at de hver især var kørt frem for grønt lys. Klager har efterfølgende, gennem sin advokat, bestridt modpartens påstand om, at hun skulle være kørt over for rødt lys.

Klager anmeldte såvel kasko- som ansvarsskade, og i relation til kaskoskaden på klagers bil, afleverede klager bilen til reparation på værkstedet.

Vi skal i den forbindelse påpege, at vi bestrider klagers udokumenterede påstand om, at vi tvang klager til at aflevere bilen på værkstedet.

Henset til klagers oplysning om, der mellem de involverede parter var tvivl om, hvem der havde ansvaret for uheldet, valgte vi at rekvirere politirapporten hos ... Politi.

Værkstedet kontaktede vores taksator som fastsatte reparationsomkostningerne og bilens handelsværdi efter de på skadetidspunktet gældende toldregler.

Toldreglerne er beskrevet i registreringsafgiftsloven (primært § 7) samt Den Juridiske vejledning 2019-2 afsnit I.A.1.8.2.

Skaden blev opgjort til 47.649 kr., og handelsværdien blev fastsat til 75.000 kr. Skaden udgjorde dermed 63,53% af handelsværdien.

Vi modtog politirapporten, hvoraf det fremgik, at klager var kørt ud i det lysregulerede kryds for rødt lys, hvorved hun havde påkørt modparten, der var kørt over for grønt lys.

Politiet tiltalte klager for at have kørt ud i det lysregulerede kryds for rødt. Klager accepterede en betinget frakendelse af kørekortet i tre år samt bøde.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten oplyste vi klagers advokat om, at vi afviste skaden under henvisning til, at klager havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Tilsvarende informerede vi klagers advokat om de på skadetidspunktet gældende toldregler. Herunder at totalskadegrænsen blev reduceret fra 65% til 55%, når klager ikke blev tilbudt erstatning for bilen.

Som tidligere nævnt udgjorde skaden 63,53% af handelsværdien, hvorfor klagers bil var at betragte som totalskadet efter toldreglerne. Klagers bil blev derfor totalskadeblokeret på MR.

Vi henviser Nævnets opmærksomhed til mailkorrespondancen med klagers advokat. Medsendt.

Klagers advokat anerkender, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, at skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen, og advokaten bestrider ikke, at klagers køretøj er erklæret totalskadet og totalskadeblokeret.

Klagers bil/rester

Vi bekræfter klagers oplysning om, at vi – ved en fejl – satte resterne af klagers bil til salg, mens vi afventede politirapporten.

Klager ønskede bilen retur på bopælen, hvilket vi naturligvis imødekom. Salget af bilens rester blev ophævet, og bilen blev leveret af SOS Dansk Autohjælp på klagers bopæl efter forudgående aftale med klager.

Bilen blev leveret på klagers bopæl den 23. november 2019 [2018], og vi bestrider derfor klagers påstand om, at der gik et år.

Inden bilen blev leveret til klager, gjorde vi klager tydeligt opmærksom på, at der blandt andet skulle betales fornyet registreringsafgift, såfremt indholdet af politirapporten ville medføre en afvisning af kaskoskaden.

Vi har noteret os, at klager rejser påstand om, at der skulle være sket skade på bilen, som er sket i perioden fra (efter) uheldet og til levering på klagers bopæl. Klagers påstand er fremsat via klagers advokat primo april 2019. Vi hæfter os ved, at påstanden rejses over 4 måneder efter levering.

Vi har både over for klager og klagers advokat bedt om dokumentation for de påståede fejl mangler.

Vi har ikke modtaget dokumentation. Vi har modtaget udokumenteret påstand fra klagers, som vi har foreholdt vores taksator.

På baggrund af vores taksators skønsmæssige vurdering udbetalte vi 3.500 kr., ligesom vi forligsmæssigt frafaldt opkrævning af selvrisiko på 3.101 kr.

Konklusion

Såvel klager som klagers advokat har bekræftet, at kaskoskaden er forvoldt ved klagers trafikale handling, der jf. righoldig Ankenævnspraksis og domspraksis må kategoriseres som grov uagtsomhed.

Klagers kaskoforsikring dækker ikke skader som følge af grov uagtsomhed. Hverken klager eller klagers advokat har bestridt, at kaskoskaden er blevet afvist som følge af klagers grove uagtsomhed.

Vores taksators salg af bilen blev ophævet, og bilen blev leveret retur til klager, hvorfor klager ikke har lidt et tab.

Klager var informeret om gældende toldregler og vilkår i relation til toldreglerne forud for levering af bilen på klagers bopæl.

Det er vores vurdering, at taksator har opgjort skaden korrekt jf. de på skadetidspunktet gældende toldregler, hvorfor totalskadeblokeringen på MR i relation til vores afvisning af kaskoskaden er korrekt.

Vi bestrider klagers udokumenterede påstand om, at vi har tvunget klager til at køre på værkstedet for opgørelse af kaskoskaden.

Trods klagers manglende dokumentation for skade på bilen og manglende dokumentation på kravets omgang og størrelse, har vi skønsmæssigt kompenseret klager.

Vi finder på baggrund af ovenstående, at vi har håndteret sagen korrekt, og at klager ikke har ført bevis for, at hun har yderligere berettiget dokumenterede krav."

Klageren har i kommentar af 12/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med trafik ulykken havde jeg ikke troede at jeg kørte over for rødt lys. Det er også meget normalt, jeg var i chok og derfor kunne ikke huske det helle. Men det er ikke skyld til at bilen blev solgt af Forsikring efter 11 dage (se vedhæft). Hvis det var rigtigt, burde Forsikring Selskabet vente indtil Politirapport var kommet. Derfra kunne Forsikring taget stilling til hvad der skulle ske med bilen. I stedet for blev den solgt og meld totalskadet uden min viden. Jeg forventer stadig dækning af mine tab i den forbindelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets korrespondance med klagerens advokat og en del af selskabets korrespondance med klageren forinden sagens indbringelse for nævnet.

Af mail af 13/6 2019 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har vendt denne sag med min klient, og hun kan acceptere, at hun har forårsaget ulykken ved grov uagtsomhed.

Dermed kan det også accepteres, at der ikke er forsikringsdækning for skaden.

Jeg skal bede om at registreringsattesten returneres direkte til [klageren].

Ankenævnet for Forsikring

5.

94521

Jeg mener dog også, at I er erstatningsansvarlige for de yderligere skader og dele der blev fjernet i forbindelse med det uberettigede salg af bilen. Jeg har bedt min klient specificere skaderne og de manglende dele, og så bør vi kunne finde en løsning på denne del."

Af taksatorrapport fremgår bl.a.:

MODEL: [REDACTED]	KM: 251746	ÅRGANG: 2008
REG.NR.: [REDACTED]	STELNR: [REDACTED]	HANDELSVÆRDI: 75000
TYPE: KOLLISION	ZONE: FRONT HØJRE SIDE MIDT	HØJRE SIDE FOR KABINE
ARBEJDSLØN.....		5580,00 KR
RESERVEDELE		24766,30 KR
LAK.....		8372,94 KR
MILJØOMKOSTNING.....		270,37 KR
	MOMSPLIGTIG.....	38989,61 KR
	MOMS 25,00%.....	9747,40 KR
	IALT INCL. MOMS.....	48737,01 KR
REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 5 DAGE		

Af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (registreringsafgiftsloven) fremgår bl.a.:

"Reparerede og ombyggede køretøjer

§ 7. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af § 10, stk. 4, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld mv. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 1, 75 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, 80 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 1, 90 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 2, og 85 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5 a. Der beregnes dog ikke afgift i tilfælde, hvor udgiften til skadens udbedring er under 25.000 kr. indbefattet merværdiafgift. Afgiften beregnes som for nye køretøjer, dog uden tilæg eller fradrag for eventuelt manglende sikkerhedspuder.

Stk. 2. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage. For motorkøretøjer, der er registreret som fabriksnye inden for det sidste år før uheldet, og som på skadestidspunktet har kørt højst 25.000 km, kan handelsværdien fastsættes til motorkøretøjets værdi som nyt, inklusive afgift.

Stk. 3. Udgifterne til genopbygning af køretøjet opgøres af forsikringsselskabet. Opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførsel af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karrosseri. I opgørelsen kan fratrækkes et fast beløb på 5.120 kr., såfremt genopbygningen indbefatter retablering af en eller flere sikkerhedspuder.

Stk. 4. For genopbygning af færdselsskadede køretøjer tilhørende virksomheder, der råder over mere end 10 afgiftsberigtigede køretøjer, der ikke er omfattet af en kaskoforsikring, finder stk. 1 tilsvarende anvendelse.

Stk. 5. Den i stk. 1 nævnte grænse for afgiftspligt på 75 pct. af handelsværdien for udgiften til genopbygning af køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4 nedsættes til 65 pct., såfremt køretøjets ejer eller en ellers berettiget ikke tilbydes den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi, når skaden er opgjort til mere end 65 pct. af handelsværdien.

Stk. 6. Køretøjer, der efter forsikringsselskabets opgørelse efter stk. 2 og 3 omfattes af stk. 1, og køretøjer, hvor skaden afregnes kontant og reparationen gennemføres efter ejerens eller en anden dertil berettigets bestemmelse og regning, afmeldes fra Køretøjsregisteret.

Stk. 7. I årene 2017 og 2018 nedsættes den i stk. 1 fastsatte grænse for afgiftsfri genopbygning af motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, fra 75 pct. til 65 pct., og i 2019 nedsættes den fastsatte grænse fra 75 pct. til 70 pct.

Stk. 8. I årene 2017 og 2018 omfatter reglen i stk. 5 motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, hvor udgiften til genopbygning af motorkøretøjet er opgjort til mere end 55 pct. og indtil 65 pct. af den handelsværdi, der er fastsat efter stk. 2, og i 2019 omfatter reglen i stk. 5 disse motorkøretøjer, hvor udgiften til genopbygning af motorkøretøjet er opgjort til mere end 60 pct. og indtil 70 pct. af den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi.

Stk. 9. Skatteministeren fastsætter nærmere administrative regler for motorkøretøjer omfattet af stk. 1-8."

Af bekendtgørelse om registreringsafgift nr. 879 af 01/07/2013 §§ 18-20 fremgår bl.a.:

Genopbygning, der udløser afgift

§ 18. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt skaden er dækket af en skadesforsikring, herunder en ansvarsforsikring, og udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af skaden overstiger de beløbsgrænser, der er angivet i registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, jf. stk. 5.

Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på motorkøretøjer, der er mere end 35 år gamle.

§ 19. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2.

Stk. 2. Forsikringsselskabet udfærdiger en skadesopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, over udgifterne til genopbygning af køretøjet. I skadesopgørelsen anvendes bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karosseri. Bruttopriser er de priser, der sædvanligvis anvendes ved fakturering til private af det værksted, hvor genopbygningen påtænkes gennemført. Genopbygning kan ske i udlandet.

Stk. 3. For køretøjer, der ikke kan repareres afgiftsfrit, afgiver forsikringsselskabet i forbindelse med skadesopgørelsen en erklæring om, at køretøjet ikke kan repareres afgiftsfrit. Erklæringen skal indeholde oplysning om motorkøretøjets mærke, art, stelnummer og seneste registreringsnummer. Erklæringen skal medfølge ved eventuel overdragelse af det beskadigede motorkøretøj.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94521

Stk. 4. Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering). Derefter kan forsikringsselskabet udlevere registreringsattesten til køretøjets ejer.

Stk. 5. Afleveres registreringsattesten og nummerpladerne ikke til forsikringsselskabet, underretter forsikringsselskabet SKAT herom.

§ 20. § 18 og § 19 finder tilsvarende anvendelse på følgende køretøjer, der er ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m.:

1) Køretøjer, der er omfattet af en skadesforsikring, men skaden dækkes ikke.

2) Køretøjer, der tilhører virksomheder, som råder over mere end 10 afgiftsberigtigede køretøjer, der ikke er omfattet af en kaskoforsikring. Det forsikringsselskab, der har tegnet den lovpligtige ansvarsforsikring for køretøjet, foretager de krævede opgørelser mv., medmindre skaden er dækket af et andet forsikringsselskab.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra:

...

Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket, medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 8/6 2018, hvor der skete skade på klagerens bil. Efter modtagelsen af politirapport, hvoraf fremgik, at klageren havde kørt ud i det lysregulerede kryds for rødt, afviste selskabet at dække skaden under henvisning til, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet registrerede bilen som totalskadet hos SKAT. Klageren har over for nævnet anført, at hun kan acceptere, at hun har mistet retten til kaskoforsikringsdækning for bilen ved at køre over for rødt lys. Hun kræver, at selskabet enten annullerer anmeldelsen af bilen som totalskadet og betaler for en ny registreringsattest, så hun kan

Ankenævnet for Forsikring

8.

94521

registrere bilen uden omkostninger, eller at selskabet udbetaler erstatning på 75.000 kr. og tager den totalskadede bil tilbage, da den ikke har samme værdi som før.

Klageren har anført, at selskabet tvang hende til at aflevere bilen på værkstedet til vurdering af reparationsomkostningerne, at hun blev lovet udbetaling på 75.000 kr., og selskabet solgte bilen uden tilladelse. Hun har også anført, at bilen alene var let skadet efter hendes mekanikers vurdering, og at hun efterfølgende selv har repareret bilen, at den er nysynet, og at bilen til hendes overraskelse ikke kan registreres igen.

Selskabet bestrider det, som klageren har anført om, at selskabet tvang klageren til at aflevere bilen på værkstedet. Selskabet har anført, at skaden blev opgjort til 47.649 kr., at handelsværdien blev fastsat til 75.000 kr., og at skaden udgjorde dermed 63,53 % af handelsværdien. Selskabet har anført, at totalskadegrænsen er 55 %, da klageren ikke blev tilbudt erstatning for bilen, og at klagerens bil derfor blev totalskadeblokeret. Selskabet har endvidere anført, at resterne af klagerens bil blev sat til sag ved en fejl, at bilen blev leveret på klagerens bopæl, at klageren inden leveringen af bilen tydeligt brev gjort opmærksom på, at der blandt andet skulle betales fornyet registreringsafgift, såfremt indholdet af politirapporten ville medføre afvisning af kaskoskaden, og at klageren ikke har lidt et tab.

Nævnet bemærker, at der mellem parterne var uenighed om, hvorvidt der var blevet fjernet dele og sket yderligere skade på bilen i perioden efter uheldet og indtil levering på klagerens bopæl. Nævnet bemærker endvidere, at klageren ikke har gentaget klagepunktet for nævnet, og at selskabet på baggrund af deres taksators skønsmæssige vurdering udbetalte 3.500 kr. inden sagens indbringelse for nævnet, ligesom selskabet forligsmæssigt frafaldt opkrævning af selvrisko på 3.101 kr. Nævnet lægger derfor til grund, at der ikke længere er tvist mellem parterne om denne problemstilling.

Nævnet finder på baggrund af den fremlagte taksatorrapport og selskabets oplysninger om, at skaden blev opgjort til 47.649 kr., at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres

Ankenævnet for Forsikring

9.

94521

for et beløb, der ikke overstiger 55 % af den anslåede værdi, jf. herved blandt andet registreringsafgiftslovens § 7, stk. 8, jf. stk. 5.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens bil er totalskadet, og har totalskadeblokeret bilen i Motorregistreret, idet der er tale om en lovbestemt indberetningspligt.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af § 20, stk. 1, i bekendtgørelsen om registreringsafgift, at §§ 18 og 19 finder tilsvarende anvendelse på "køretøjer, der er omfattet af en skadesforsikring, men skaden dækkes ikke. Efter § 19, stk. 2, udfærdiger forsikringsselskabet en skadesopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, over udgifterne til genopbygning af køretøjet."

Nævnet finder, at § 20, stk. 1, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en kaskoforsikring, men hvor kaskoforsikringen ikke dækker, fordi klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har derfor været berettiget til at indsende den pågældende skadesopgørelse til skattemyndighederne om, at bilen var totalskadet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels