

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94523:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 28/11 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

18/10/2017 slår jeg skulderen. Kontakter egen læge, kort efter, går til fys i ... Får binyrebarkhormon sprøjtet ind 3 gange. Bliver opereret i skulderen 19/06/2019 og bliver derefter afvist af Tryg, der mener skulder var i stykker inden skaden hvilket den ikke var..

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil rigtig gerne ha at tryg acceptere min skade, og ikke påstår der var noget i vejen inden skaden. Har aldrig været til læge med denne skulder, venstre. Jeg mener at der må nye øjne på."

Selskabet har i brev af 18/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 1506, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at han den 18. oktober 2017 i forbindelse med en hovedstødsduel i fodbold faldt ned på sin venstre skulder.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for varigt mén som følge af sine venstresidige skuldersmerter.

Sagsforløb

Vi modtog den 1. november 2017 telefonisk anmeldelse fra klageren, hvor han oplyste, at han var blevet væltet omkuld i en hovedstødsduel i fodbold, og at han derved var faldet ned på sin venstre skulder.

Ved brev af 1. november 2017 anerkendte vi det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen, jf. bilag 2.

Klageren oplyste telefonisk den 1. oktober 2018, at han skulle opereres i sin venstre skulder. Vi hørte herefter først fra klageren igen den 25. juni 2019, hvor han oplyste, at der ved operationen var blevet fundet en beskadiget løftesene, og der var blevet foretaget en pladskrævende operation, da der skulle fjernes noget af kravebenet.

Vi indhentede herefter sagens lægelige journaloplysninger og forelagde sagen til vurdering hos vores egne lægekonsulenter. To af vores lægekonsulenter vurderede uafhængigt af hinanden, at klagerens gener skyldes slidgigt i skulderen og ikke det anmeldte ulykkestilfælde.

Ved brev af 5. august 2019 meddelte vi klageren, at hans gener som følge af det anmeldte ulykkestilfælde svarede til et varigt mén på mindre end 5 %, hvorfor vi ikke kunne tilbyde at udbetale erstatning til ham, jf. i det hele bilag 3.

Vi har fastholdt denne vurdering overfor klageren, senest ved brev af 9. november 2019, jf. bilag 4.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen, har vi gennemgået sagen. Sagen har ikke tidligere været behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, men vi finder, at sagen alligevel kan behandles i Ankenævnet. Efter vores gennemgang finder vi dog ikke anledning til at ændre skadeafdelingens vurderinger af sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5 i forbindelse med fastsættelsen af varigt mén, at forsikringen ikke dækker, *'Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg'* og *'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom'*, jf. afsnit 7.1.5.1 og 7.1.5.2.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 15.5.4.1 i forbindelse med opgørelse og beregning af erstatning, at *'Forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede'*.

Det fremgår af sagens lægelige journaloplysninger den 23. april 2018, at *'UL-scanning viser at der er ingen hævelse betinget af væskeansamling, men derimod en mindre hævelse pga. osteofytter'*. Herefter var klageren igennem en længerevarende forløb med anlæggelse af blokader, som angiveligt ikke havde den store effekt på klagerens skuldergener. Klageren blev opereret i sin venstre skulder den 19. juni 2019, og af operationsbeskrivelsen fremgår det bl.a. *'Der er foretaget en kikkertundersøgelse af din skulder, og her er der fundet en mindre beskadigelse af din løftesene, det vil sige den sene der løfter armen ud til siden og op. Ovenover skulderen har jeg fjernet en kronisk forandret slimsæk og skabt mere plads ved at glatte den overliggende knogle til. I kravebensleddet er der fundet slidgigt og der er fjernet mellem 5-10 mm af kravebenet'*, jf. i det hele bilag 5.

To af vores lægekonsulenter har vurderet sagen, og de har begge uafhængigt af hinanden konkluderet, at klagerens gener i skulderen ikke er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde, men en følge af den påviste slidgigt. Vores lægekonsulenter har hertil anført, at man ved operationen har fjernet klagerens skulderhøjdeled, hvilket også er med til at fjerne klagerens smerter. Det interne lægeark i sin helhed er vedlagt som bilag 6.

Vi har ved vores vurdering af sagen lægt vægt på, at klagerens skuldergener er en følge af slidgigt, og at denne slidgigt ikke er traumeudløst. Det forhold, at klageren forud for ulykkestilfældet ikke har haft skuldergener kan ikke føre til andet resultat. I den forbindelse skal henvises til ovennævnte afsnit 15.5.4.1 i forsikringsbetingelserne.

På baggrund af ovenstående fastholder vi skadeafdelingens vurderinger af sagen, hvorfor vi mener, at klagerens skuldergener ikke er en følge af ulykkestilfældet den 18. oktober 2017.

Klageren er derfor ikke berettiget til erstatning for varigt mén. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har i mail af 6/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere dokumenter at tilføje. Men holder stadig forsat på at jeg var Skadesfri inden uheldet. Jeg forstår ikke deres afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"01-11-2017: Symptom/klage fra skulder

...

faldet på ve skulder i ... 18/10 har ondt ved de fleste bev- obj øm og let hævet over AC led pos test for grad 1 distorsion henv fys"

"29-12-2017

...

Status: Pt er set i forløb de sidste 6 uger. Efter undervejs at have oplevet smerterne lettere aftagende, oplever pt nu igen gener fra ve. AC-led, disse på stort set samme niveau som ved opstart. Pt har et til tider temmelig skulderbelastende job, der kunne mistænkes som vedligeholdende faktor. Dog ingen bedring til trods for, hen over julen, kun at have belastet begrænset da fri fra job.

Ve. AC-led fremstår let hævet. Pt er palpationsøm sv.t ledlinjen og der er pos. Springing-test af samme. Desuden pos. Cross-over test.

Forløbet hos mig har bestået af mobilisering, udspænding af bløddele og shockbølger ligesom pt er søgt tapet aflastende/holdningskorrigerende. Pt har ærligt meldt ud at øvelser vil han ikke få lavet – derfor intet iværksat i den retning. Ingen nævneværdig effekt af behandlingen.

Forslag til henvisende læge: Yderligere udredning?:Blokade?:.

OBS: har artrose hø. AC-led og markant genetisk disponering herfor."

"17-01-2018: Konsultation

Slået ve. skulder i nov. 2017. Set her 2 uger senere og her fundet hævelse af AC led.

Henvist til fys, gået her 2 mdr uden bedring (se notat)
Der ønskes vurdering v. ortopæd."

"29-01-2018 17:06

...

Årsag til henvendelsen: Er faldet ned på sin venstre skulder i forbindelse med en tackling.

Aktuelle: Det er nu efterhånden et par mdr. siden og det har ikke rigtig ændret sig. Arbejder som

...

Han lokaliserer smerten direkte til AC-leddet.

Rtg. viser cystedannelse sv.t. laterale klavikelende.

Objektiv undersøgelse - standard:

Ultralyd: UL-scanning viser en større hævelse hen over AC-leddet. Cuff'en er intakt.

Konklusion og plan: Der anlægges en blokade UL-vejledt med 1 + 1 sv.t. leddet."

"23-04-2018

Aktuelle: Har det væsentligt bedre, men han har også primært kørt traktor, da det næsten udelukkende drejer sig om at styre traktoren.

Objektiv undersøgelse - standard:

Ultralyd: UL-scanning viser at der er ingen hævelse betinget af væskeansamling, men derimod en mindre hævelse pga. osteofytter.

Konklusion og plan: Vi enes om at se tiden lidt an. Vi lader forløbet stå åbent til og med juli 2018, hvor han er velkommen til at henvende sig for ny aftale. Ellers afsluttes."

"20-06-2018

...

Aktuelle: Har på ny fået gener fra sin skulder. Igen er de lokaliserede omkring AC-leddet.

Objektiv undersøgelse - standard:

Ultralyd: UL-scanning viser at der er en større hævelse ved AC-leddet.

Konklusion og plan: Der anlægges en blokade med 1 + 1.

Vi taler lidt frem og tilbage om operation. han vil helst vi udsætter det til en gang i november."

"12-09-2018

...

Aktuelle: Har haft rigtig god igennem længere tid af den sidst anlagte blokade, men generne er nu tilbage igen.

Konklusion og plan: Vi snakker om operativ behandling, hvilket han er interesseret i."

"13-11-2018

...

Aktuelle: Patienten synes, at han har det acceptabelt p.t. og er ikke så interesseret i operation.

Konklusion og plan: Vi aftaler derfor, at operation sættes i bero og han ses igen om 3 mdr."

"13-03-2019

...

Aktuelle: Har stadigvæk de samme problemer, og han ønsker operation, men har svært ved at få planlagt det i sit travle program."

"19-06-2019

Operationsbeskrivelse: ... I skulderleddet er der pæne forhold. En mindre partiel læsion af supraspinatussenen, som ikke skal gøres yderligere ved. Subacromielt en tillukket slimsæk, som shaves bort. Der er snævre pladsforhold fortil der gøres dekompression ad modum Caspari. AC leddet er artrotisk forsnævret, og der fjernes mellem 5-10 mm af den laterale ende af klaviklen."

...

Til patienten

...

Der er foretaget en kikkertundersøgelse af din skulder, og her er der fundet en mindre beskadigelse af din løftesene, det vil sige den sene der løfter armen ud til siden og op. Ovenover skulderen har jeg fjernet en kronisk forandret slimsæk og skabt mere plads ved at glatte den overliggende knogle til. I kravebensleddet er der fundet slidgigt og der er fjernet mellem 5-10 mm af kravebenet. Der er indlagt en plastikslange ovenover skulderen, som giver smertestillende medicin i 2 døgn herefter skal du selv fjerne slangen. Trådene får du fjernet ved egen læge på 12. dagen. Du får en instruks fra vores fysioterapeut og du bliver henvist til genoptræning. jeg vil gerne se dig til kontrol 12 uger efter operationen."

Af brev af 4/11 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - Tryk betaler

Hvis du fortsat er uenig i afgørelsen, vil vi tilbyde at betale for, at du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er en uvildig instans, der også tager stilling til méngraden i private erstatningssager. Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har udarbejdet den mén-tabel, som vi bruger til at fastsætte méngrader ud fra.

Til orientering sender vi alene kopi af de lægelige oplysninger i sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De får derved ikke kendskab til vores vurdering i sagen.

Hvis du ønsker, at sagen skal sendes til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, så kontakt mig, og jeg vil sørge for at sende sagen afsted til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

15.5.4.1 Fysisk og psykisk varigt mén

...

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980-erne, har anmeldt, at han den 18/10 2017 kom til skade med sin venstre skulder, da han spillede fodbold. I en hovedstødsduel blev han væltet omkuld og faldt ned på skulderen. Han har fået lagt tre blokader og er blevet opereret i skulderen den 19/6 2019. Han kræver dækning for varigt mén i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at der ikke var noget galt med hans skulder inden skaden, ligesom han aldrig tidligere har søgt læge angående venstre skulder.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén. Selskabet har anført, at årsagen til klagerens gener i den venstre skulder ikke er det anmeldte ulykkestilfælde den 18/10 2017, men er slidgigt, som klageren efterfølgende har fået påvist. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg" og "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Af journalnotat af 19/06 2019 fremgår, at "der er foretaget en kikkertundersøgelse af din skulder, og her er der fundet en mindre beskadigelse af din løftesene, det vil sige den sene der løfter armen ud til siden og op. Ovenover skulderen har jeg fjernet en kronisk forandret slimsæk og skabt mere plads ved at glatte den overliggende knogle til. I kravebensleddet er der fundet slidgigt og der er fjernet mellem 5-10 mm af kravebenet".

Ankenævnet for Forsikring

7.

94523

Nævnet har noteret sig, at selskabet i brev af 4/11 2019 – hvor selskabet fastholdt, at klagerens varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 % – har tilbudt klageren at betale for, at sagen forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat følgerne af det anmeldte ulykkestilfælde til en méngrad under 5 % under henvisning til, at klagerens gener i skulderen i det væsentlige skyldes forudbestående slidgigt og ikke det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at klageren har fået konstateret slidgigt i kravebensleddet, og at der ved operation den 19/6 2019 er blevet fjernet 5-10 mm af kravebenet. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 29/12 2017, at "OBS: har artrose hø. AC-led og markant genetisk disponering herfor".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ulykkesforsikringen undtager dækning for "følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg" og "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings