

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94528:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er blevet beskyldt for at påkøre en bil, hvilket jeg nægter. Vidnet er kone til ham der påstår at jeg har påkørt hans bil, derfor 'Tror' jeg der er svindel i det og jeg nægter det påstået,

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at jeg ikke skal betale noget som jeg ikke har gjort."

Selskabet har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om, at vores kunde skal betale sin selvrisko i alt 4.971 kr. i forbindelse med en skade på ... (modparten) bil.

Klager gør gældende, at selskabet skal frafalde selvriskoen, da klager bestrider den vidneforklaring der ligger i sagen, hvor det fremgår, at klager har påkørt modpartens bil, da han kørte ud fra parkeringsplads.

Klager mener således, at han ikke har noget ansvar for skaden på [modpartens] bil.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sit køretøj en [personbil] med registreringsnummer ... (bilag 1) i Topdanmark Forsikring på vilkår Bil uden bonustab 6741-2 med dækning for ansvar og førerulykke (bilag 2). Den gældende selvrisiko for ansvar udgør 4.921 kr. (2019).

Sådan har sagsforløbet været

Klager oplyste den 6. august 2019, at han var blevet kontaktet af [modparten], der havde oplyst, at klager havde lavet en ridse i [modpartens] bil i forbindelse med udkørsel fra parkeringsplads ved beboelsen. På baggrund af klagers oplysninger kontaktede vi herefter modpartens selskab og afviste kravet.

Efterfølgende indsendte modpartens selskab en erklæring fra et vidne, der havde stået i sit vindue og set, at klager havde ramt modpartens bil (bilag 3).

Ifølge det oplyste er der sket skade på modpartens venstre for-kofanger. Begge biler var ifølge det oplyste bakket ind og havde holdt parkeret ved siden af hinanden. Skaden er sket i forbindelse med, at klager kørte frem, hvorved hans højre bag-kofanger hang fast i modpartens venstre for-kofanger.

Skaden på modpartens bil ses på billeder vedlagt som bilag 4.

Selskabet anerkendte herefter skaden overfor modpartens forsikringsselskab og orienterede klager om, at selvrisikoen ville blive opkrævet, når kravet forelå.

Efterfølgende indsendte modpartens selskab en skadeopgørelse på 5.002,71 kr. Selskabet udbetalte herefter erstatning til modpartens forsikringsselskab samt opkrævede selvrisiko hos klager.

Klager betalte ikke den opkrævede selvrisiko og selskabet fremsendte herefter rykkere til klager på grund af den manglende betaling.

Klager rettede herefter henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, da han ikke var enig i skadens opståen, herunder ansvarsfordelingen.

Grundet vidneforklaringen i sagen fastholdt selskabets kundeklageansvarlige vores afgørelse. Vi vedlægger selskabets besvarelse som bilag 5.

Her får I vores syn på sagen

Selskabet har som klagers forsikringsselskab anerkendt erstatningspligten for uheldet ud fra sagens oplysninger, herunder vidnets forklaring i sagen, jf. Færdselsloven § 108, stk. 1.

Ud fra vidnets forklaring var klager på vej ud fra sin parkeringsplads, men drejede for hurtigt, hvorefter der lød et bump. Klager havde i følge det oplyste ikke hørt bumpet, da han havde høretelefoner på.

Selskabet har ikke haft anledning til at betvivle vidnets forklaring, idet vidnet anses som værende uvildigt. Der er efter de foreliggende oplysninger ikke tale om et vidne som er i familie med modparten, som var passager i modpartens bil eller i øvrigt har andre interesser i sagen.

Vidnets oplysninger om uheldet er meget præcise og udførlige og hverken klager eller selskabet kan modbevise, at klager er uden skyld i skaden. Vidnets forklaring om uheldet må således lægges til grund for sagens behandling.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten efter gældende retspraksis i lignende situationer.

Selskabet har ligeledes ikke haft anledning til at betvivle modpartens krav, herunder taksatorrapporten fra modpartens selskab (bilag 6), idet denne ses i overensstemmelse med de faktiske begivenheder og vidnets forklaring.

På denne baggrund har vi opkrævet klagers selvrisko, hvilket vi har oplyst klager om ved e-mail fra den 26. august 2019 (bilag 7). I første omgang hører vi ikke yderligere fra klager, men efterfølgende modtager vi en klage, efter at vi har sendt to rykkere til opkrævningen.

Ud fra det oplyste var begge biler bakket ind og holdt parkeret ved siden af hinanden på parkeringspladsen på hhv. plads nr. ... (modparten) og ... (klager).

Bilernes placering på parkeringspladsen sammenholdt med vidnets forklaring og skitse, indikerer også efter vores vurdering, at skaden er sket som forklaret.

Hertil kommer, at uheldet sker på en parkeringsplads, hvor man erfaringsmæssigt ved, at man skal være særlig påpasselig.

Ud fra ovenstående fastholder vi vores afgørelse, idet modparten med vidnets forklaring har løftet bevisbyrden for, at klager har forvoldt skaden på modpartens bil. Selskabet har i samme forbindelse oplyst klager om, at det påhviler ham som skadevolder at løfte bevisbyrden for, at skaden ikke er sket som beskrevet i vidneforklaringen. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde, hvorfor selskabet har anerkendt erstatningspligten, hvilket vi mener er i overensstemmelse med praksis på området.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere orienteret klager om kendelserne 77.574 og 76.486, hvor I ikke fandt grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af de afgivne vidneforklaringer i sagerne, havde tillagt klager det fulde ansvar for uheldet.

Vi afventer nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på modpartens bil og vidnets skitse. Af vidneerklæring fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

94528

Beskrivelse af uheldet:
15-07-2019. Bilerne var på plads ved siden af hinanden. Jeg så og så ud af mit vindue, og den unge mand kommer ud af sin bil, starter bilen ud, men drejer for hurtigt, og jeg hørte et bump. Jeg kontaktede min nabo, og sagde han skulle se på sin bil, om den var blevet ramt, og det var den. Den unge mand havde intet hørt som jeg godt kan forstå, for han kører altid med hovedtelefoner på, er det lovligt? Han kører også startet ud fra bebyggelsen hvor der er vigepligt. Min nabo er til daglig [REDACTED]

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren oplyste den 6/8 2019 til selskabet, at modparten havde kontaktet ham, fordi klageren havde lavet en ridse i modpartens bil i forbindelse med udkørsel fra en parkeringsplads. Han har anført, at han ikke har påkørt bilen, og at vidnet er modpartens kone.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten for uheldet ud fra sagens oplysninger, herunder vidnets forklaring i sagen, og har opkrævet selvrisiko hos klageren. Selskabet har anført, at vidnet anses som værende uvildigt, idet der efter de foreliggende oplysninger ikke er tale om et vidne, som er i familie med modparten eller i øvrigt har interesse i sagen. Selskabet har videre anført, at vidnets oplysninger om uheldet er meget præcise og udførlige, og at hverken klageren eller selskabet kan bevise, at klageren er uden skyld i skaden. Selskabet har ikke haft anledning til at betvivle modpartens krav, herunder taksatorrapporten fra modpartens selskab.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94528

Det fremgår blandt andet af vidneerklæringen, at "jeg står og ser ud af mit vindue, og den unge mand kommer ud til sin bil, starter køre ud, men drejer for hurtigt, og jeg hørte et bump", at "jeg kontakter min nabo, og sagde, at han skulle se på sin bil, om den var blevet ramt", og at "den unge mand havde intet hørt som jeg godt kan forstå, for han køre altid med høretelefoner på, er det lovligt?".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen – herunder vidneerklæringen – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan – som sagen foreligger oplyst – ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels