

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94530:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 29/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter indbrud i min kæreste bil har vi anmeldt skaden, som er sendt til kvalitetsafdelingen i Tryg forsikring. De har besluttet ikke at dække indbruddet, vi har derefter sat en advokat på som har klaget og her fik vi yderlige et afslag. Det vil vi på ingen måde stille os tilfredse med og derfor klager vi. Og desuden har forsikringen nævnt at de til dels vil dække indbruddet og det er småting som er ligegyldige.

Beskrivelse fra os og advokat

...

Det er korrekt [kæreste] skulle til Jylland og besøge [sit barn] i [by] på weekendophold, derfor er der INTET forkert i at pakke sin bil aftenen før. Bilen er en lille Peugeot og den er blevet pakket fuldstændig korrekt, det hersker der ingen tvivl om. Det er usandt når i skriver hun har udvist grov uagtsomhed, og på grænsen til at det skal opfattes inkriminerende.

De følgende punkter i [selskabet] har lagt vægt på kan vi på ingen måde genkende, da i skriver at: 'De stjålne genstande var placeret inde i bilens kabine, og det har dermed været synligt ude fra, at der har en stor taske i bilen', 'Genstandene har en samlet set en værdi på 73.909 kr.', 'Bilen holdt parkeret på offentlig og let tilgængelig gade', 'Du har sidste år, været udsat for en lignende hændelse'.

Svar på jeres påstande, som vi mener er tankevækkende, eftersom forsikringstager har været kunde i over 10 år UDEN en eneste skade:

- Bilen har helt mørketonede ruder på bagsæderne, og derfor kan det ikke ses gennem ruden at der står en taske!
- Hvorvidt værdien af de pakkede ting er på 10.000 kr. eller 73.000 kr. er irrelevant for sagen, fact er effekterne er købt og betalt!
- Bilen holdte parkeret ved vores bolig [i beboelsesområde i København], hvor vi i øvrigt betaler for privat parkering, og kan på ingen måde være placeret anderledes!
- Om der har været en lignende sag sidste år, kan vi på ingen måde være Herre over. Forsikringen har heller ikke haft en eneste skade de sidste 10 år, burde man ikke henvise til dette i stedet for? Det er efter vores opfattelse yderst kritisabelt når man kun ligger vægt på det subjektive ting i sagen. Burde Tryk forsikring ikke er mere professionelle, og se objektiv på sagen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få den fulde betaling for de stjålne ting."

Klageren har den 3/12 2019 til nævnet supplerende anført:

"En anden ting er at, vi vil gerne begrunde hvorfor sportstasken var sat hvor den var. [Kæresten] havde medbragt 3 dyner som skulle forblive på hendes [barns] værelse i ... 2 af de dyner valgte vi at lægge i det åbne bagagerum med hattehylde da det ellers ville skærpe for hendes udsyn i den lille bil som hun har. Den 3 dyne blev lagt over tasken på bagsædet hvor der var mærketonede runder sådan man ikke kunne se tasken.

...

Vi vil gerne have tilføjet enkelte ting i sagen. [Kærestens barn] er professionel [sportsudøver] i [sportsklubs] U17 hold, han er flyttet derover primo juli 2019, derfor havde [kæresten] pakket sine pæne ting som også er dyre, men hun ville se sig godt mens hun skulle besøge [sit barn] denne weekend. Desuden er [kæresten] skræmt for at køre over broen ved Korsør og derfor blev bilen pakket aftenen før, hvor bilen i øvrigt stop parkeret tæt ved vores bolig på en P-plads som hun betaler 500 kr. hver måned for at have. Så det kan ikke være mere privat faktisk. Dette vil vi gerne have med ind i sagen tak"

Selskabet har den 20/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 indledning

Forsikringstageren, ... (herefter klageren), har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 12a1 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med selskabets afgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri, som fandt sted fra en bil den 19. oktober 2019. Selskabet har – under de konkrete omstændigheder – vurderet, at der er udvist grov uagtsomhed, og har derfor afvist det fremsatte erstatningskrav.

Da kravet af afvist af anden grund har selskabet ikke i øvrigt behandlet det fremsatte erstatningskrav. Tvisten vedrører spørgsmålet om grov uagtsomhed ved tyver fra bil.

2.0 sagen kort

Klageren anmeldte den 22. oktober 2019 pr. telefon, at der var sket tyveri fra en bil den 19. oktober 2019. Alle i første telefonsamtale blev det oplyst, at der ikke var dækning for smykker og konstanter (ved tyveri fra bil).

Den 26. oktober 2019 modtog selskabet et større erstatningskrav på ca. 73.900 kr. Kravet omfattede en lang række kostbare mærkevarer bl.a.: Apple iPhone X (8.100 kr.), Prada woman accesso-

ries (taske), sweatshirt fra Birger Christensen, Lace Up fra Gucci, bælte fra Gucci, Louis Vuitton genstand, Diore briller, Chanel parfume, Prada man accessories.

Herefter foretog selskabet nærmere undersøgelser i sagen, der resulterede i, at kravet blev afvist den 8. november 2019 med følgende begrundelse:

'Du har under telefonisk samtale 31. oktober 2019 oplyst, at; Du skulle en tur til Jylland dagen efter, og derfor pakkede du bilen med dine ting aftenen inden, omkring kl. 22. I bagagerummet placerede du nogen dyner, på bagsædet en sort sportstaske med bl.a. en iPhone X, tøj og sko af mærkevarer, kosmetik, briller, pung og taske af mærkevarer. På gulvet ved passagersædet en lille håndtaske/clutch med din jakke henover. Morgenen efter skulle [klageren] ned og klargøre bilen med sprinklervæske mm. Og så at ruden i passagersiden var smadret og der lå glasskår. Han gik op i lejligheden for at informere dig om hvad der er sket, og du kom herefter ned og så, at dine ting inde i bilen var væk. Dynerne i bagagerummet, er var der dog endnu. Du kontaktede herefter politiet, som ikke ville komme ud på sagen. [Klageren] kørte herefter ned og fik repareret ruden, og du kom ikke afsted til Jylland alligevel. I forsikringsbetingelserne under punkt 4 er der en undtagelse ved dækning for tyveri, hvis den forsikrede har udvist grov uagtsomhed. Grov uagtsomhed betyder, at man kunne have undgået tyveriet ved at handle anderledes. Det er vores opfattelse, at du har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med dette tyveri. Det har du, fordi du havde mulighed for at handle anderledes, når man tager det stjålne værdi i betragtning. Vi har lagt vægt op at: • De stjålne genstande var placeret inde i bilens kabine, og det har dermed været synligt ude fra, at der har en stor taske i bilen. • Genstandene har samlet set en værdi på 73.909 kr. • Bilen holdte parkeret på offentlig og let tilgængelig gade • Du har sidste år, været udsat for en lignende hændelse. Taget genstandenes værdi og placeringen heraf i betragtning, mener vi at du kunne have handlet anderledes, ved at vente med at placere genstandene i bilen til dagen efter. På baggrund af ovenstående, kan vi ikke tilbyde erstatning i sagen. Vedhæftet er en ankenævnskendelse, der viser retspraksis på en lignende sag. [Kendelse nr. 78777]'

Efter korrespondance med klagerens advokat er sagen blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har fremlagt en kvittering for reparation af en bilrude på en Peugeot 208, reg.nr. ...

3.0 forsikringsbetingelserne

I punkt 5.3 tyveri og hærværk er bl.a. anført: 'Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter'.

Der er tale om eksempler, hvortil selvfølgelig også hører mærketøj, mærkevarer mv.

...

4.0 selskabets vurdering

Selskabet gør gældende, at klagerens krav korrekt er afvist – efter gældende praksis – med henvisning til, at der er udvist grov uagtsomhed.

Det på baggrund af klagerens første forklaring lægges til grund, at man skulle køre til Jylland (for at besøge [sit barn]), og at man derfor havde pakket bilen med alle de anmeldte ting aftenen inden ca. kl. 22. Klageren havde lagt nogle dyner i bagagerummet, og en sort sportstaske på bagsæ-

det, hvori genstandene var placeret. På gulvet ved passagersædet var en lille håndtaske/clutch placeret med en Prada jakke hen over.

Om morgenen skal klageren klargøre bilen til afgang med sprinklervæske mm. Her konstaterer klageren, at ruden i passagersiden er smadret og at der ligger glasskår. Det viser sig, at alle effekter, med undtagelse af dynerne i bagagerummet, er forsvundet.

Bilen bliver repareret for egen regning pga. en høj selvrisko.

Telefonen i bilen var en ekstra telefon, som var købt til [barnet], og skulle give til ham. Der var tale om kostbare mærkevarer til et samlet krav på over 73.900 kr. Bilen var placeret i København.

Der findes en omfattende praksis vedr. tyveri fra biler, og det kan kort bemærkes, at der ved vurderingen af grov uagtsomhed bl.a. skal lægges vægt på om det er muligt at se effekterne, der hvor bilen er placeret, effekters værdi, bilens placering samt, hvor nærliggende det har været at den sikrede fjernede eller reducerede risikoen for tyveri ved ikke at efterlade effekterne i bilen.

Hertil kommer, at der i nyere tid har været stor fokus på at gøre opmærksom på risikoen for tyveri fra bil. Dette i en sådan grad, at der direkte er anført bestemmelser herom i forsikringsbetingelserne, hvilket skærper vurderingen i forhold til grov uagtsomhed. Der henvises til det ovenfor citerede om tyvetækkelige ting under punkt 5.3.

Selskabet gør gældende, at klageren i det konkrete tilfælde har udvist grov uagtsomhed, og at dækning derfor korrekt er afvist.

Det kan lægges til grund, at der var tale om dyre mærkevarer, der var placeret dels synligt, dels i synlig taske i bilen, samt at bilen var placeret i en storby, København.

Det gøres gældende:

At de synlige tasker og de synlige mærkevarer, der lå i bilen, har betydet, at man kunne se, at bilen var pakket med kostbare effekter,

At dette forhold har øget risikoen for tyveri i afgørende betydning,

At placeringen af bilen på et centralt sted i København øger risikoen for, at der vil ske tyveri fra bilen,

At klageren nemt kunne have ventet med at placere taskerne i bilen – uden nogen gener kunne man havde taget dem med ned om morgenen, når der skulle køres – der skulle alligevel anvendes tid på at klargøre bilen, jf. klagerens egen forklaring

At værdien af mærkevarerne gjorde, at klageren skulle have været mere forsigtig – der var fx ikke blot tale om 'lidt gammelt træningstøj fra badminton, og et par gamle gummisko'

At der er en helt klar og indlysende risiko for, at en bil fyldt med mærkevarer vil udgøre et mål for en tyv,

At man i øvrigt kunne have reduceret risikoen for tyveri fra bilen ved at placere taskerne i bagagerummet,

Og at klageren direkte i forsikringsbetingelserne er gjort opmærksom på, at man skal passe 'ekstra' på tyvetækkelige ting.

Selskabet henviser til forsikringsaftalelovens § 18.

Der henvises også til, at klageren tidligere, den 7. oktober 2018 (et år før aktuelle skade), har været udsat for tyveri fra bil (erstattet med ca. 34.000 kr.). Dette skærper også vurderingen, af hvorvidt der er handlet groft uagtsomt. Nævnet har inddraget spørgsmålet om 'gentagelse' i vurderingen, hvilket fremgår af fx kendelser nr. 75122 og 84240 (værdier for ca. 13.000 kr.). Der er dog også kendelser, hvor 'gentagelse' har haft betydning, jf. fx kendelse nr. 54760, og 83882.

Selskabet henviser i første omgang til kendelse nr. 75075, hvor nævnet bl.a. udtaler: 'Det er nævnets opfattelse, at klageren ved at efterlade genstandene i bilen natten over har handlet groft uagtsomt. Nævnet har herved lagt vægt på, at genstandene var placeret på bagsædet, hvor de lå synligt, samt at klageren kunne have ventet med at pakke bilen til om morgenen, hvor han skulle afrejse'.

Til svarende kendelse nr. 66441, hvor nævnet bl.a. udtalte: 'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne fastslå, at klageren – i en forholdsvis stor danskindregistreret bil og på en ubevogtet parkeringsplads i Polen – efterlod effekter med værdier som angivet, uagtet at han uden uforholdsmæssigt besvær kunne have fjernet risikoen ved at tage genstandene med sig til hotellet. Når det hertil bemærkes, at klageren én gang tidligere i 2003 har været udsat for et lignende tyveri i Polen og således har været den særlige risiko for tyveri bevidst, finder nævnet, at klageres adfærd samlet set har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at den må betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalens § 18'.

Der kan i øvrigt henvises til kendelse nr. 39228 (værdier for 95.000 kr.), 44637 (værdier for 58.000 kr.), 47766 (værdier for 100.000 kr.), 58154 (værdier for ca. 30.000 kr.), 59211 (værdier for 100.000 kr.), 64607 (værdier for 60.000 kr.), 75011.

Der var intet til hinder for, at klageren fx kunne have klargjort bilen til afgang ('med sprinklervæske mm') om aftenen, og brugt tiden om morgenen på at bære de to tasker ned i bilen.

Der henvises til fx kendelse nr. 79532, hvor nævnet også lagde vægt på klagerens første forklaring, og netop lade vægt på, at man uden vanskeligheder kunne have taget tasken med sig.

Det gøres i øvrigt gældende, at de tyvetækelige ting, jf. punkt 5.3 ikke er dækket, da de var synlige udefra, og ikke placeret i 'lukket handskerum eller andre lukkede rum, bagagerum, som er låst og adskilt fra kabinen eller under bagagedækken / hattehylde'.

Klagerens daværende advokat har bl.a. anført, at der mørktonede ruder på bagsæderne.

Allerede fordi der ikke er fotografier af bilen, kan dette ikke føre til andet resultat. I øvrigt var det angiveligt alene på bagsæderne.

Klageren har endvidere anført, at bilen var placeret på en betalingsparkeringsplads. Dette har ikke betydning for vurderingen – der er tale om en offentlig tilgængelig p-plads.

Vedr. klagerens ændrede forklaring

Klageren har ændret forklaring om, at en dyne var lagt over tasken. Selskabet vil ikke acceptere denne ændrede forklaring, og gør gældende, at sagen skal afgøres på baggrund af klagerens første forklaring.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94530

Herefter fastholder selskabet sin vurdering."

Klageren har den 9/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi sender hermed billede af vores baggård, set fra vores altan, her ses det tydeligt at det IKKE er en offentlig parkeringsplads. Tværtimod en lukket baggård. Så det er usandt når forsikringsselskabet skriver andet.

...

Jeg mener også det er tankevækkende at Tryg forsikring IKKE skriver jeg har været kunde siden 2008 og ALDRIG har haft noget lignende så at der kommer 2 sager i træk er jo kun tilfældigt da jeg som kunde i så mange år ikke har haft noget der ligner en sag. Og en forsikring som man betaler til så mange år pludselig mener man har været uansvarligt er uetisk og yderst kritisabelt"

Selskabet har den 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens indlæg giver alene anledning til at bemærkes, at der ikke er tale om en lukket baggård, dette ses tydeligt på de fremlagte fotografier. Der foreligger i øvrigt ikke nærmere oplysninger om bilens placering."

Til dette har klageren den 18/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må simpelthen skrive at det et direkte usandt det forsikringen skriver og de nye billeder jeg har sendt beviser KLART det er en lukket gård. Forsikringen har aldrig taget sig den tid at komme ud og kigge men udefra billeder sender de usande oplysninger.

...

Tankevækkende et forsikringsselskab Ikke sætter sig ind i tingene på en korrekt måde

...

Og en ekstra note, hvis forsikringsselskabet ikke mener det er en lukket gård. Så ifølge os almindelige mennesker så menes der lukket gård da man ikke kan køre igennem med bil. Hvis der menes at man kan gå igennem så er det korrekt den er åben dog i privat område"

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 9/3 2020, 10/3 2020 og 30/3 2020, som ikke bidrager med yderligere til sagen. Sekretariatet har den 6/5 2020 bedt selskabet om at fremlægge yderligere oplysninger i sagen. Sekretariatet har bl.a. bedt om:

"Vi skal derfor bede om, at selskabet fremlægger telefonnotatet over telefonsamtale den 31/10 2019 og ikke blot henviser til et citat heraf i den tidligere korrespondance i sagen. Vi skal endvidere bede selskabet om at fremlægge skadeanmeldelsen."

Hertil har selskabet den 15/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed notat, som ønsket. Desværre findes der ikke en skriftlig skadeanmeldelse."

Klageren har den 16/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter af have gennemlæst Trygs interne resume af samtalen, mener vi det er yderst kritisabelt af et forsikringsselskab kommer med direkte usande oplysninger. Det kan ikke have sin rigtighed at der skrives sådan i deres resume, og vi er uvidende om hvad der er skrevet, det er tankevækkende.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94530

Punkt 1. Samtale med kunde 2019-10-31 ... vores svar: Grundet det er Weekend, kører jeg ned til den eneste mekaniker jeg kunne få fat i tæt ved mine forældre i ..., hvor vi rigtig nok har boet i 3 år (vender jeg lige tilbage til). Vinduet skulle ikke stå åbent indtil mandag og jeg handlede derfor sådan. Politiet ønskede IKKE at komme ud, da der ikke fandtes blod nogen steder, sagde de. Kvitteringen er også sendt fra det autoriseret værksted i ... der ordnede ruden.

Vi vil også påpege at mobiltelefonen til [min kærestes barn] IKKE var ny.

Til det sidste som er skrevet i Trygs resume, er vi meget forundret. Da vi selvfølgelig flytter vores adresser hvis vi flytter i folkeregistret, som man skal. Så det undrer os at der står [gammel adresse], da det er 4 år siden vi boede der, og [anden gammel adresse] hvor vi også har boet en årrække.

Vi gør som almindelige borgere skal når man flytter adresse, så det kan undrer os der står sådan i deres 'resume' som vi aldrig har læst eller fået tilsendt. Tryg forsikring har også haft kontakt til os på [aktuelle adresse] vedr. en småsag så de ved udmærket godt vi bor her, så det er usandt når de skriver at vores police står på de andre adresser.

Bemærkning vedr. forsædet:

En clutch er på størrelse med en pung, den omtalte Prada jakke er helt sort, uden mærket Prada på (Regnjakke lign.)

Bemærkning vedr. tur til Jylland:

[Kærestens barn], er som vi har skrevet mange gange nu, kun [under 18 år], og er allerede på kontrakt i [sportsklub], så det er usandt når Tryg skriver det var en ferie hun skulle på, det var blot et weekend ophold. Her skulle hun som mor deltage i forskellige møder.

Og vi påpeger igen at [kæresten] har svært ved at køre alene over Storebæltsbroen pga. højdeskræk og var meget nervøs, da hun skulle tidligt afsted, DERFOR blev bilen pakket dagen før intet underligt i det.

Afslutningsvis vil jeg også påpege jeg som kunde i Tryg siden 2008 kun har haft en større skade.

Vi håber denne sag kan få en snarlig afslutning og vi har kun handlet som borgere skal gøre og intet gjort forkert."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 12/6 2020, 15/6 2020 og 17/6 2020, hvor parterne gentager deres påstande. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tidligere korrespondance, telefonnotater, klagerens erstatningsopgørelse, fotos af gården fra klageren og forsikringsbetingelserne. Af telefonnotaterne fremgår bl.a.:

"[22/10 2019]

Årsag.....:Tyveri fra bil,

Skadested....: [adresse]

Beskrivelse.: Indbrud i bil taske stjålet fra bilen, ft har pakket tasken og har lagt den i bilen da hun skulle på ferie, dagen efter er den stjålet fra bilen

...

Ft ringer ind for at sige hun ikke har muligheden for oploade hendes kvitteringer med på online anmeldelsen, jeg kan ikke finde hendes anmeldelse da hun lige har lavet den. Jeg har oprettet sagen og sender mail til ft hun kan besvare med kvitteringer. Har informeret ft at vi ikke dækker smykker og kontanter. Status- afventer svar fra ft.

[28/10 2019]

Talt med ft. Hun ville oplyse om journalnummer, da hun ikke havde fået det skrevet i sin mail. Hun fortæller at der har stået en taske på bagsædet, og at der har stået en taske foran passagersædet med en jakke over. Hun spørger om alle tingene er dækket - jeg har afvist dækning for telefonen

2019-10-31 [selskabets medarbejder]

Fru ft skal til jylland over til hendes [barn], og derfor pakker hun bilen med alle sine ting aftenen inden kl. 22. I bagagerummet lægger hun dyner, på bagsædet en sort sportstaske med alle genstandene i, på gulvet ved passagersædet en lille tom håndtaske/clutch med en prada jakke hen over.

Om morgenen skal hr ft ned og klargøre bilen til afgang med sprinklervæske mm. Her ser han at ruden i passagersiden er smadret og der ligger glasskår. Han lægger ikke mærke til yderligere, men går op til fru ft og informerer hende om det. Hun kommer ned og ser at alt er væk undtagen dynerne i bagagerummet.

Hun ringer til politiet, som ikke kommer ud. Hr ft kører ud og får lavet bilen udenom forsikringen pga. SR. Det er en Peugeot

Fru ft kommer ikke afsted til Jylland alligevel.

Telefonen i bilen er en ekstra hun har købt, som hun ville tage med og give hendes [barn]. Den er købt i [teleselskab] og havde også simkort i fra [teleselskab].

Samlet krav er 70.000

De bor hverken på [gammel adresse] som står på skaden, eller [anden gammel adresse] som står på policen. De bor på [aktuelle adresse]."

Ankenævnet for Forsikring

9.

94530

Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måned er)	Ans kaffet	Købs pris	Nypri s
I Phoenix	Telefoni - Mobiltelefoner	5	Køb t ny	DKK 6.000,00	DKK 8.099,00
Cover til i phone	Telefoni - Mobiltelefoner	0	Køb t ny	DKK 500,00	DKK 500,00
Louis vuitton taske	Punge, Tasker & Kufferter - Designertasker	2	Køb t ny	DKK 13.800,00	DKK 13.800,00
Prada pung	Punge, Tasker & Kufferter - Designertasker	5	Køb t ny	DKK 4.550,00	DKK 4.450,00
Tøj	Øvrige - Øvrige	4	Køb t ny	DKK 2.050,00	DKK 2.050,00
Jakke	Tøj & Sko - Herre	5	Køb t ny	DKK 8.600,00	DKK 8.600,00
			Køb	DKK	DKK
Jakke	Tøj & Sko - Herre	0	t ny	7.500,00	7.500,00
Bælte	Tøj & Sko - Dame	1	Køb t ny	DKK 4.125,00	DKK 4.125,00
Sko	Tøj & Sko - Sko	11	Køb t ny	DKK 5.900,00	DKK 5.900,00
Taske	Punge, Tasker & Kufferter - Tasker	4	Køb t ny	DKK 7.000,00	DKK 7.000,00
Briller	Briller, Linser & Hørelse - Briller	0	Køb t ny	DKK 3.315,00	DKK 3.315,00
Broche	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	Køb t ny	DKK 4.070,00	DKK 4.070,00
Tøj	Tøj & Sko - Dame	4	Køb t ny	DKK 1.500,00	DKK 1.500,00
Kosmeti k	Personlig Pleje - Kosmetik & Parfume	2	Køb t ny	DKK 3.000,00	DKK 3.000,00

Af forsikringsbetingelserne 12A1 fremgår bl.a.:

"5.3.2 Tyveri uden for boligen

	Tydellige tegn på voldeligt opbrud	Ikke tydelige tegn på voldeligt opbrud
Forsikringen dækker ikke	Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.	Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.

"

Ankenævnet for Forsikring

10.

94530

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/10 2019, at der om natten var blevet stjålet genstande fra kærestens bil for 73.909 kr. Genstandene var blandt andet en iPhone X til 8.099 kr., en Louis Vuitton taske til 13.800 kr., en Prada pung til 4.450 kr., to jakker til samlet 16.100 kr. og et bælte til 4.125 kr. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for genstandene. Han har anført, at genstandene på bagsædet var dækket af en dyne, at tasken på forsædet var dækket af en jakke, og at bilen holdt i en lukket gård, idet gården er lukket for gennemkørsel. Han har anført, at bilen bagerste sideruder var mørktonede. Han har oplyst, at genstandene blev placeret i bilen om aftenen inden, kæresten skulle køre til Jylland.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at lade genstandene ligge i bilens kabine natten over. Selskabet har anført, at klageren lige så godt kunne have pakket bilen om morgenen, hvor kæresten skulle afsted, at bilen holdt i en gård med fri adgang, at bilen holdt i et tæt befolket område, og at klageren ved anmeldelsen ikke nævnte noget om, at genstandene skulle være dækket af en dyne, men at de skulle have været i en sportstaske på bagsædet.

Af telefonnotater lavet af selskabet i forbindelse med skadeanmeldelsen fremgår det, at "[22/10 2019] ... Indbrud i bil taske stjålet fra bilen, ft har pakket tasken og har lagt den i bilen da hun skulle på ferie, dagen efter er den stjålet fra bilen ... [28/10 2019] Talt med ft. Hun ville oplyse om journalnummer, da hun ikke havde fået det skrevet i sin mail. Hun fortæller at der har stået en taske på bagsædet, og at der har stået en taske foran passagersædet med en jakke over. Hun spørger om alle tingene er dækket - jeg har afvist dækning for telefonen. 2019-10-31 [selskabets medarbejder] Fru ft skal til jylland over til hendes [barn], og derfor pakker hun bilen med alle sine ting aftenen inden kl. 22. I bagagerummet lægger hun dyner, på bagsædet en sort sportstaske med alle genstandene i, på gulvet ved passagersædet en lille tom håndtaske/clutch med en prada jakke hen over. Om morgenen skal hr ft ned og klargøre bilen til afgang med

sprinklervæske mm. Her ser han at ruden i passagersiden er smadret og der ligger glasskår. Han lægger ikke mærke til yderligere, men går op til fru ft og informerer hende om det. Hun kommer ned og ser at alt er væk undtagen dynerne i bagagerummet ... Telefonen i bilen er en ekstra hun har købt, som hun ville tage med og give hendes [barn]. Den er købt i [teleselskab] og havde også simkort i fra [teleselskab]".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker, når der er udvist grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at vurderingen af, hvorvidt klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade genstandene i bilen natten over, beror på, om dette har indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade genstande af så betydelig værdi i bilen natten over. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 75075.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var placeret i et tæt bebygget boligområde i København og var placeret i en gård, som var frit tilgængelig, idet der ikke var en port eller lignende, som kunne aflåses.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var parkeret i umiddelbar nærhed af klagerens bopæl, hvorfor klageren uden større besvær kunne have ventet med at pakke bilen til om morgenen, hvor kæresten skulle afsted, i stedet for at bruge morgenen på at klargøre bilen med sprinklervæske mv.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at tasken på bagsædet efter klagerens første forklaring til selskabet ikke var dækket af en dyne, og at tasken derfor måtte kunne observeres ude fra uanset om bilens bagerste sideruder måtte være mørktonede.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94530

Nævnet har endelig lagt vægt på, at størstedelen af de stjålne genstande er mærkevarer af høj værdi, og at disse genstande må betegnes som tyvetækkelige.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings