

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94534:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 29/11 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 5/10-2019 bestilte min ... og jeg flybilletter til [land] med afrejse pr. 18/12-2019. Kort efter konstaterede jeg imidlertid, at jeg var gravid (se vedhæftet vandrejournal). Vi måtte derfor afbryde vores rejseplaner, da rejser til destinationen frarådes gravide på grund af fare for Zika-virus. Jeg kontaktede straks mit forsikringsselskab mundtligt med henblik på at få dem til at dække udgifterne til billetterne, da jeg har en fuld rejse- og afbestillingsforsikring hos LB, som dækker hele husstanden. Forsikringsselskabet afviste imidlertid blankt min henvendelse med henvisning til, at graviditet ikke kan sidestilles med akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Det skete på trods af at både min egen læge og Statens Seruminstitut angiver, at graviditet er uforenelig med afrejse til destinationen, hvilket jeg gjorde LB opmærksom på. LB var af den opfattelse, at det ikke var af betydning, at min graviditet netop var konstateret og at min situation altså var anderledes end ved planlægning, bestilling og betaling af rejsen. Jeg undrer mig over afgørelsen, idet graviditet er anført i forsikringsbetingelserne sammen med blandt andet samlivsophør og reeksamination.

Jeg kontaktede få dage senere klagevejledningen per mail og blev ringet op af en medarbejder, som kunne bekræfte LB's politik (se vedhæftet dokumentation), men gav mig ret i, at politikken hos LB medførte etiske problemstillinger. Klagevejlederen fortalte mig desuden, at LB før har haft lignende sager, hvor LB har afvist at betale kompensation, og at andre gravide har haft held med at anke sagen hos Ankenævnet for Forsikring. Det er på den baggrund, jeg indsender nærværende klage.

LB skriver eksplicit på deres hjemmeside at afbestillingsforsikringen dækker hvis: 'Sikrede bliver gravid og pga. graviditeten ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt inden graviditeten blev konstateret'. LB forsikring anerkender dog ikke Zika-virus som omfattet af forsikringsbetingelserne på trods af, at det ikke er muligt at modtage en vaccine for Zika-

virus. Jeg undrer mig over dette, da jeg oplever, at det vil være samme grunde, som hvis jeg ikke kunne modtage en vaccination mod f.eks. gul feber eller tyfus, som medfører, at indrejse til et givent land ikke er mulig og mine afbestillingsforsikring ville kunne dække de tabte omkostninger. Forskellen er blot, at der ikke er nogen vaccine, som beskytter mod Zika-virus.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker økonomisk compensation for de udgifter, som min ... og jeg har haft i forbindelse med vores planlagte rejse til [land] (se vedhæftede flybilletter). Vi har desværre ikke tilkøbt yderligere forsikringer hos rejseudbyderen forbundet med rejsen, da vi har købt de billigste billetter. Desuden var jeg af den opfattelse, at jeg allerede havde fuld rejse- og afbestillingsforsikring hos mit forsikringsselskab, hvis noget akut i stil med nærværende sag skulle forekomme."

Selskabet har den 17/12 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem, som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde afbestillingsdækning for en rejse til [land].

Der er tegnet rejseforsikring med afbestillingsdækning. For forsikringen gælder vilkår nr. RE-8.

Vores medlem anmeldte den 15/11 2019, at hun var gravid og ønskede at afbestille en rejse til [land] i perioden fra den 18/12 2019 til den 6/1 2020 på grund af zikavirus. Da en sådan afbestillingsårsag ikke er dækket af afbestillingsforsikringen, afviste vi at yde dækning.

Af vores forsikringsvilkår punkt 24 fremgår i hvilke tilfælde, vi yder dækning til afbestilling af en rejse. Det fremgår af punkt 24.1.a., at vi dækker, 'når sikrede afbestiller på grund af akut sygdom eller tilskadekomst hos sikrede selv, når behandlende læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt, skade helbredet alvorligt eller at almentilstanden i øvrigt gør det urimeligt at rejse'. Da en graviditet ikke kan anses som værende en sygdom, er der ikke mulighed for dækning efter dette punkt alene på baggrund af vores medlems graviditet. Vi henviser i den forbindelse til, at nævnet i en række kendelser (90.254, 91.118 og 91.163) har fastslået, at graviditet ikke er en sygdom - heller ikke selvom den gravide er blevet frarådet at rejse på grund af risiko for zikavirus.

Efter punkt 24.1.l. dækker forsikringen også, 'når sikrede bliver gravid og pga. graviditeten ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen blev bestilt inden graviditeten blev konstateret'. Som vores medlem ganske rigtigt anfører, er der ingen vaccine, som beskytter mod zikavirus. Da de vaccinationer som Statens Seruminstitut anbefaler ved rejse til [land] ikke er problematiske i forbindelse med graviditet, er der heller ikke dækning efter dette punkt.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, vi ikke kan dække afbestilling af den pågældende rejse.

Vi må i øvrigt afvise, at vi skulle have udtalt, at vores afslag på dækning medfører etiske problemstillinger. Vi har derimod udtalt, at det er fuldt forståeligt, at vores medlem ikke ønsker at rejse med risiko for smitte med zikavirus. Det er blot ikke et forhold, der er dækket af forsikringen."

Klageren har den 8/1 2019 bl.a. anført:

"LB forsikring skriver i deres svar den Ankenævnet for Forsikring, at graviditet ikke kan betragtes som akut opstået sygdom, og dermed ikke medfører dækning på min afbestillingsforsikring. Forsikringsselskabet afviser desuden at anerkende Zika-virus som medicinsk grund for afbestilling af rejsen til [land], til trods for at der ikke er nogen vaccine for Zika-virus.

For det første må jeg fastslå, at jeg aldrig har argumenteret for, at graviditet må betragtes som akut påstået sygdom. Dog er det alene på grund af min graviditet, at indrejsen til [land] frarådes af Statens Seruminstitut (SSI) grundet faren for fosterskader, hvorfor min nuværende situation medfører helbreds-mæssige risici ved afrejse, som ikke var aktuelle, hvis jeg ikke havde været gravid. Statens Serums Institut skriver på deres hjemmeside: 'Det er veletableret, at gravide (fosteret) er i særlig risiko ved smitte med zikavirus. Gravide eller kvinder, der aktuelt påtænker at blive gravide, anbefales derfor at overveje at udskyde ikke-nødvendige rejser til lande/områder med forekomst af zikavirus'. Selvom graviditet derfor ikke kan sidestilles med akut opstået sygdom, er der alvorlige helbreds-mæssige forhold forbundet med rejsen for det ufødte barn, der fører til disse officielle retningslinjer fra SSI. At LB forsikring afviser SSI's ekspertvurdering på dette område er jeg uforstående overfor.

For det andet er argumentet omkring manglende vacciner for Zika-virus problematisk, idet det kun forværrer mulighederne for beskyttelse og dermed sikkerhedsrisikoen ved afrejse, at en vaccine ikke forefindes. At en fosterskadelig virus, som der ikke kan beskyttes imod, i mindre grad gør mig berettiget til compensation, end hvis en vaccine forelå og jeg potentielt kunne være beskyttet mod smitten, forekommer mig uholdbar."

Selskabet har den 23/1 2020 bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems supplerende indlæg til nævnet, hvori hun gør gældende, at Statens Seruminstitut fraråder rejser til [land] ved graviditet.

Afbestillingsforsikringen dækker alene de afbestillingsårsager, der er opremset i forsikringsbetingelsernes punkt 24. Da der heraf ikke fremgår en afbestillingsårsag, der omfatter, hvad Statens Seruminstitut anbefaler eller ikke anbefaler, må vi fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"24. AFBESTILLING

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker, når:

- a. Sikrede afbestiller på grund af akut sygdom eller tilskadekomst hos sikrede selv, når behandlende læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt, skade helbredet alvorligt eller at almentilstanden i øvrigt gør det urimeligt at rejse
- b. Når den behandlende læge vurderer, at sikrede ikke kan gennemføre en planlagt sportsaktivitet, der er rejsens hovedformål på en sportsferie på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
- c. Et af sikredes nærmeste familiemedlemmer dør eller indlægges på hospital på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.

- d. Sikrede ikke kan rejse på grund af brand, eksplosion, indbrud eller oversvømmelse i sikredes egen private bolig, overenskomststridig arbejdsnedlæggelse eller bedrageri i sikredes egen virksomhed umiddelbart før afrejsen, når sikrede skal være til stede, fordi forholdet er væsentligt
- e. Sikrede har fået nyt job efter en ufrivillig opsigelse og ikke længere har mulighed for at holde ferie i rejseperioden. Det er en betingelse, at sikrede er opsagt efter rejsen blev bestilt og efter at forsikringen blev købt.
- f. Sikrede indkaldes til militærtjeneste i rejseperioden. Det er en betingelse, at indkaldelse sker efter at forsikringen og rejsen er købt
- g. Sikrede bliver indkaldt til at afgive vidneforklaring. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt, før sikrede er gjort bekendt med vidneindkaldelsen, og at sikrede kan dokumentere, at retten har afslået en anmodning om omberømmelse, der er fremsat senest 8 dage efter, at sikrede er gjort bekendt med indkaldelsen
- h. To sikrede, der begge skulle med på rejsen bliver skilt, separaret eller stopper samlivet efter, at rejsen er bestilt. Skyldes afbestilling samlivsophør, er det en betingelse, at de sikrede har boet sammen (samme folkeregisteradresse) i mindst 12 måneder, inden samlivet er stoppet igen
- i. Sikrede skal til reeksamen, og reeksamen holdes i rejseperioden eller op til 2 uger efter planlagt hjemkomst. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt før den oprindelige eksamen
- j. Det danske udenrigsministerium efter at rejsen blev bestilt ændrer rejseanbefalingen på rejsemålet, så indrejse på rejsemålet frarådes på grund af krig, terror eller naturkatastrofe. Du kan først afbestille, hvis rejseanbefalingen fortsat er gældende 72 timer før afrejse
- k. Sikrede af medicinske grunde ikke kan modtage en vaccination, som Statens Seruminstitut anbefaler ved indrejse i ferielandet. Det er en betingelse, at kravet om vaccination er stillet efter at rejsen er bestilt
- l. Sikrede bliver gravid og pga. graviditeten ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt inden graviditeten blev konstateret
- m. Når en sikret ellers må rejse alene, fordi alle rejseledsagere afbestiller af en af ovenstående grunde.

2. Forsikringen dækker ikke:

Forsikringen dækker ikke, hvis:

- a. Sikrede afbestiller på grund af symptomer hos sikrede selv, når symptomerne var til stede, da rejsen blev bestilt, medmindre årsagen til afbestillingen er, at tilstanden er akut forværret.
- b. Sikrede ønsker at afbestille af andre årsager som fx fortrydelse eller ændrede rejseplaner.
- c. Den afbestilte rejse er et delarrangement, da forsikringen alene dækker afbestilling inden afrejse fra Danmark.

d. Rejsen alene afbestilles, fordi du er gravid og ikke kan deltage i en planlagt aktivitet eller har almindelige graviditetsgener uden at være syg. Det gælder uanset om du først er blevet gravid efter, at rejsen blev bestilt."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 5/10 2019 en rejse med planlagt rejseperiode fra den 18/12 2019 til den 6/1 2020. Kort inden den planlagte afrejse fandt klageren ud af, at hun var gravid. Da Statens Serum Institut frarådede gravide at rejse til den pågældende rejsedestination på grund af zikavirus, valgte klageren at afbestille rejsen. Hun klager over selskabets afslag på afbestillingsdækning og har anført, at situationen må være omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1.l., hvorefter der er dækning, hvis en gravid forsikringstager ikke kan tåle en krævet vaccine.

Selskabet har anført, at der i forsikringsbetingelsernes punkt 24.1. er opremset de afbestillingsårsager, som er dækningsberettigende, og at årsagen til klagerens afbestilling ikke fremgår af opremsningen. Selskabet har herunder bemærket, at dækningen nævnt i pkt. 24.1.l. ikke er relevant, da der ikke findes en vaccine imod zikavirus.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til, at klageren har afbestilt rejsen, ikke er omfattet af den udtømmende liste i forsikringsbetingelsernes pkt. 24.1 over dækningsberettigende årsager til at afbestille planlagte rejser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94534

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels