

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94535:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/11 2019 til nævnet har klagerens søn bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

En fuldmagt er lagt i min forældres sag angående deres totalskadede bil. [Forsikringsagent] i [by 1] mener, at jeg skulle have betalt en højere forsikringspræmie, og at jeg har været primær bruger af bilen, hvilket er løgn. Den vurdering er på baggrund af en Facebook opslag jeg har lavet, hvor min forældres bil første gang blev ridset og fik smadret 3 ruder, og hvor jeg slog noget op på facebook og skrev 'min bil'. Jeg er først foreløbigt flyttet tilbage til min forældre. Alle gange bilen blev udsat for hærværk har været på deres P plads. Mit Facebook opslag har ikke været offentligt, så det er meget mystisk, hvordan de har kunne se mit opslag.

Vi føler os overvåget, men det må de gerne gøre for jeg og min familie har intet at skjule. Alle dokumenter indeholder min forældres navne og underskrifter. Min mail og mobil nr fremgår over alt, lige fra sygehus, egen læge og andre erstatningssager for min far, som jeg er værge for. Med [løn] kan det bekræftes at min økonomi ikke ville kunne klare at holde en Audi ... kørende. Samtidig at jeg skal forsøge min [familie], vi lever pt kun af min indtægt.

Under behandling af bilen da den blev antændt, har taksator sagt, at jeg ligeledes har sagt at bilen var min, hvilket er løgn. Jeg har heletidem været en mellem mand, imellem taksator og min forældre. Min forældre har haft alle deres 3 biler hos jer igennem 10+ år til dette skete desværre. Min forældre er ligeledes gået helt ned med flaget over dette.

Jeg garantere med alt hvad jeg har og som jeg ejer, at jeg aldrig nogensinde har brugt bilen som min egen som [forsikringsagent] påstår på baggrund af et Facebook opslag. Jeg har boet på [vej 1] i [by 1] og min forældre bor på [vej 2]. Det er sandt at hver skade der er sket her jeg anmeldt. Igen

Ankenævnet for Forsikring

2.

94535

det er fordi min forældre er meget dårlige til dansk, og at jeg har haft fuldmagt til dette. Mit konto og reg nr er oplyst til taksator fordi mine forældre er førtidspensionister og må ikke eje mere end 10.000 kr hver. Dette fordi at taksator sagde, at hele beløbet ville blive overført og at vi selv skulle betale gælden af selv.

Jeg er i arbejde og kommunen ville ikke ringe dagen efter og sige at jeg de næste måneder intet vil modtage, hvilket ville ske med mine forældre.

Jeg føler mig som en gidsel i denne sag, og overvejer samtidig en politianmeldelse for dette. Min forældre har fået prorata erstatning. Hvis [forsikringsagent] mener at jeg har været primær bruger af bilen, vil jeg gerne have billeder der dokumentere mig som fast bruger af bilen og andre beviser. For min konto oplysninger og det enkelte Facebook opslag kan ikke gøre mig til fast bruger af bilen. Jeg har ingen intentioner om at lyve overfor jer eller holde noget skjult!!

Min forældre skal IKKE stå til ansvar for, hvad jeg smider op på facebook eller for den sags skyld min [familiemedlem].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At den fulde erstatning udbetales til mine forældre, og plus de måneder hvor de har betalt af på deres bil lån for ingen ting."

Klagerens søn har i brev af 6/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan bevises at min forældre selv har betalt brændstof med deres eget kort. Vi leder forsat efter kontoudskrifter der kan bevise dette. De fleste tankninger har været kontante ved [tankstation 1]."

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klageskema fra vores kundes søn. Tvisten vedrører at vi har gjort pro rata gældende, idet vi mener, at vores kundes søn er rette bruger eller som minimum medbruger af bilen og at præmien havde været højere, hvis vi havde været vidende om dette.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 1805.

Gennemgang af sagen

Vi modtog en telefonisk anmeldelse fra vores kundes søn d. 23. juli 2019. Han oplyste, at hans forældre var på ferie frem til 9. august 2019, hvorfor han anmeldte skaden. Han benyttede bilen, mens forældrene var på ferie, men ellers brugte han den ikke.

Han oplyste, at bilen var blevet brændt af og at det var 3. gang, at det var udøvet hærværk på bilen.

Vi bad sønnen fremsende fuldmagt på, at han måtte varetage sagen på forældrenes vegne. Dette blev modtaget d. 1. august 2019.

Som led i en normal procedure blev sagen sendt til vores undersøgelseskonsulent. I den forbindelse fandt vi flere opslag på Facebook, hvor vores kundes søn omtalte bilen som sin egen. Det var sønnens kontonummer, som var oplyst til taksator i forbindelse med værdifastsættelse af bilen og endeligt kunne vi se, at vores kundes søn havde været involveret i stort set samtlige anmeldte skader på forsikringen.

På baggrund af dette fandt vi at forsikringen ikke var tegnet korrekt og at præmien ville have været højere, hvis vi havde været vidende om de faktiske forhold. Vi udbetalte derfor kun forholdsmæssig erstatning til panthaver, [bank].

Bilen er totalskadet og handelsværdien er opgjort til 162.000 kr. Den årlige præmie har været 6.212 kr. og med de korrekte risikooplysninger, skulle den have været 12.792 kr.

Beregningen af erstatningen ser herefter således ud:

$$\frac{6.212 \text{ kr.} \times 162.000 \text{ kr.}}{12.792 \text{ kr.}} = \mathbf{78.669,79 \text{ kr.}}$$

Resterne er solgt for 22.400 kr. og den del af resterne, der ikke er forsikringsdækning for tilhører vores kunde:

$$\frac{6.212 \text{ kr.} \times 22.400 \text{ kr.}}{12.792 \text{ kr.}} = 10.887,79 \text{ kr.}$$

$$22.400 \text{ kr.} - 10.887,79 \text{ kr.} = \mathbf{11.522,20 \text{ kr.}}$$

I alt udbetalt til panthaver, [bank], 90.191,99 kr.

Vores kundes søn klagede efterfølgende til Kvalitetsafdelingen, uden at dette gav anledning til ændring af afgørelsen.

Vores afgørelse

Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi naturligvis har forståelse for, at vores kunde har nogle sproglige udfordringer og derfor har brug for hjælp fra sønnen.

Vi finder det dog bemærkelsesværdigt, at sønnen omtaler bilen som sin egen ved flere lejligheder, at sønnens mailadresse og telefonnummer fremgår af bl.a. slutsedlen og at vi kan konstatere, at der er uoverensstemmelse mellem underskriften på slutsedlen og underskriften på skadeerklæringen, som vi modtog d. 23. juli 2019.

Vores kundes søn oplyser i forbindelse med klagen til Kvalitetsafdelingen, at forældrene bruger bilen til kørsel til og fra sygehus og til at køre på ferie i. Vi stiller os i den forbindelse undrende overfor, at de ikke har benyttet bilen til netop denne rejse.

Vi stiller os ligeledes undrende overfor, at vores kundes søn oplyser, at hans forældre (vores kunde) kun må eje 10.000 kr. og angiver det som årsagen til, hvorfor erstatningen skulle udbetales til ham. Hvis det er korrekt, stiller vi os uforstående overfor, at vores kunde skulle eje en bil til en værdi af 162.000 kr.?

På baggrund af dette finder vi det overvejende sandsynligt, at vores kundes søn som minimum har været medbruger af bilen og at præmien ville have været højere, hvis vi havde været vidende om det. Vi har derfor afgjort sagen og udbetalt erstatning i henhold til FAL § 6 stk. 2."

Klagerens søn har i brev af 13/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har underskrevet skade og samtykkeerklæring. Skrev min mors navn. IGEN jeg havde fuldmagt fra min forældre. Så den holder ikke i retten vel. Intet skjult. Om jeg havde givet min underskrift eller ikke, så ville forsikringen have taget mig som gidsel alligevel, og har ødelagt en masse ting for mig privat. Jeg har IKKE været fast bruger af bilen, eller kørt i den dagligt. Har højst kørt i den 1 gang om måneden i den sammen med mine forældre. Jeg har boet på anden adresse, og de gamle naboer kan bekræfte at den bil IKKE har holdt i indkørselen. ALLE skader på min forældres biler har jeg anmeldt. Min forældre kan IKKE godt dansk. Jeg står for alt hvad angår dokumenter, anmeldelser lige fra indbrud i vores hjem, hvor jeg ringede til politiet, og samtidig indgav skade og tyveri anmeldelsen. HOV der sagde den forsikring ikke, at jeg skulle have betalt en anden pris fordi jeg anmeldte sagen, jeg gjorde det på mine forældres vegne. Kan komme med en masse eksempler. Taksator har ligeledes løget. Jeg har på intet tidspunkt sagt at bilen var 'min' da jeg har sagt at jeg forhandler på mine forældres vegne. Hver eneste kommunikation lige fra læger til denne sag står jeg for. Min far ... har ligeledes ikke modtaget en eneste brev på Eboks fra [forsikringsagent]. Se bort fra at jeg har haft fuldmagt. Min far skal uanset hvad, være informeret.

[Forsikringsagent] har ligeledes presset mig psykisk ved at tage mig som gidsel. Dette går udover min uddannelse, min ..., og mit forhold med familien er meget dårlig. Dette kommer [forsikringsagent] til at stå til ansvar for. De er kun ude på at køre mig i sæk. På Slutseddel er min mors og fars underskrift. Underskrift på lånet er ligeledes min mors og fars.

Denne sag kører fordi mine forældre og jeg er med anden etnisk herkomst, og har følt os racistisk behandlet. Min forældre har været 2 gange været ved [forsikringsagent], og snakket om sagen hvor de kun blevet mødt med et sprog som var nedladende og kigget ned på. De gange jeg har snakket i telefon ligeledes den samme oplevelse. Min fars [sygdom], er ligeledes forværret af denne sag, og [forsikringsagent] kommer til at stå til ansvar for dette også."

Klagerens søn har i brev af 24/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har også oversat og assisteret en ved navn ..., hvis bil også blev totalskadet ved et trafikuheld i 2018 lidt uden for [by 2]. Hans tidligere bil var ligeledes forsikret hos [forsikringsagent]. Er bange for at [forsikringsagent] nu også gør mig til bruger/ejer af den bil...

Første hærværk på min forældres bil blev der smadret 3 ruder og ridset hele vejen rundt. Skaderne blev meldt elektronisk af mine forældre. Ridserne på bilen blev ikke lavet ordentligt, og jeg tog ned til forsikringen og sagde, at det ikke var godt nok. Jeg sagde til forsikringen at det ikke er fair for dem at værkstedet ikke gør det ordentligt!. Min far var den dag syg, og kunne ikke komme

Ankenævnet for Forsikring

5.

94535

med. Det var i Maj/Juni måned 2019. I Juli måned er der hvor bilen blev brændt af, og hvor mine forældre var på ferie. Jeg boede dengang på [vej 1], og den pågældende nat var jeg hjemme hos min forældre, for at være sammen med min [familiemedlem]. Denne gang blev det også meldt elektronisk. Dette skal gøres med NEM ID som jeg ikke havde adgang til. Jeg stod efterfølgende for kontakten til [forsikringsagent] og taksatoren for min forældre.

Selskabet har i brev af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelser af 13., 17. og 28. januar 2020 med yderligere kommentarer fra klagers søn.

Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi naturligvis er klar over, at det ikke er unormalt at børn hjælper deres forældre, hvis der er sproglige udfordringer. Det er slet ikke det vi anfægter og jeg må i den forbindelse pointere, at vores afgørelse ikke har afsæt i klagers navn eller nationalitet.

Det vi lægger til grund, er de faktuelle beviser i sagen som bl.a. viser, at klagers søn ved flere lejligheder omtaler bilen som sin egen og vi må fortsat stille os uforstående overfor, at klagers søn vælger at underskrive med klagers hustrus navn. Hvis klagers søn havde fuldmagt til at håndtere sagen, hvilket jeg for god ordens skyld må oplyse, først er modtaget efterfølgende, så skulle han have skrevet under med eget navn. Alt andet må betragtes som dokumentfalsk.

Derudover må jeg henvise til, som tidligere oplyst, at den omhandlende brandskade blev telefonisk anmeldt af klagers søn.

På baggrund af ovenstående fastholdes vores afgørelse af sagen."

Klagerens søn har i brev af 11/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Meget alvorlige anklager Tryg nu kommer med. Dokumentfalsk? Denne udtalelser forstår jeg og mine forældre nu som om, at det handler om lige fra slutseddel til underskrivelse af deres lån. Alt-så at de har fusket med alt. Ligeledes har jeg anmeldt skaden. Den kunne jo ligesom ikke holde udbrændt på min forældres parkeringsplads 3-4 uger, uden at anmelde den. Påstand mod påstand. Jeg vil gerne se beviser på de opslag Tryg plapre løs om. Min forælde fastholder deres krav om fuld erstatning. De har betalt kasko på alle deres biler, som de har haft hos [forsikringsagent]. Bilen har været eget af mine forældre og betalt af dem. Dette er bevist. Altså vi nærmer os der, hvor Tryg spiller med musklerne med deres milliard forretning. Dette nærmere sig ligeledes injurerende. At påstå og hæng mig op på, at jeg var hovedbruger af bilen, er alvorligt i sig selv. De kan da se, at min forældre har betalt alt selv. Jeg vil gerne have beviser på, at jeg har siddet i den bil HVER DAG og kørt den. Jeg arbejder 37+ timer om ugen, og kører i firmabil. Jeg har indtil for nyligt boet på anden adresse 2 km fra min forældres adresse."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 18. januar 2020 med yderligere kommentarer fra klagers søn.

Vi har gennemgået sagen flere gange og vi har fremsendt de omtalte facebookopslag til både klager, klagers søn og Ankenævnet for Forsikring.

Vi må igen påpege, at vi finder det bemærkelsesværdigt, at klagers søn gentagne gange, er involveret i de anmeldte skader og at han omtaler bilen som sin egen – både overfor taksator og på sociale medier.

På baggrund af dette finder vi det overvejende sandsynligt, at klagers søn som minimum er medbruger af bilen og at præmien ville have været højere, såfremt vi havde været vidende om det.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og mener derfor, at den kan forelægges for nævnet."

Klagerens søn har i brev af 8/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det var da utroligt. Nu prøver [forsikringsagent]/Tryg også at gøre mig til ejer/bruger af min forældres tidligere biler. Jeres bevis materiale er så ringe og ude af proportioner. Gang på gang snakker I udenom. Jeg kan ligeledes ikke se nogen steder, at I har bevist de facebook opslag i ævler løs om. Kontoudtog beviser at min forældre har været ejer/bruger af deres egen biler. Købt brændstof, betalt for service, betalt for sliddele. Jeg har en gang imellem lånt de biler de har haft. Selvfølgelig ville jeg have sat mig selv på som bruger, hvis jeg havde lånt bilen dagligt, og da dette ville have betydet billigere forsikring for mig, den dag jeg selv ville have købt min første bil. Jeres begrundelse/bevis byrde er ligeledes ikke nok til at I kun udbetaler prorata erstatning til min forældre. Jeres beskidte måde at behandle kunder på, og løbe fra jeres ansvar beviser jeres voksende omsætning. Min forældre søger fortsat den fulde erstatning for deres bil. Den bil har ikke haft med mig at gøre på nogen måder. Det ses på slutseddel, bank og underskrifter til deres lån. Udtalelser på de sociale medier kan ikke gøre mig til bruger af bilen. På facebook kan det ses overalt at unge smider billeder op af deres forældres biler.

Jeg vil ligeledes bede Ankenævnet se alvorligt på denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skærmprents af opslag på Facebook fra klagerens søn, præmieberegning, hvis klagerens søn havde været bruger af bilen, og selskabets dokument med uoverensstemmende underskrifter.

Af de 3 opslag på sønnens facebookprofil, som selskabet henviser til, fremgår det af det første, at bilen har været brugt ved sønnens bryllup. Af det andet opslag, der er en billedtekst fremgår "Det her er hvad ægte had er. Det her er en person, eller flere der har ondt røven over andres lykke. Min bil blev ridset hele vejen rundt, samt smadret ruder natten til i dag. Jeg har aldrig gjort nogen noget. Det her har ramt mig hårdt, hvis nogen mener jeg har gjort dem noget så kontakt mig. Ønsker ikke ballade, kærlighed frem for had og jalousi". På det sidste billede ses et ødelagt dæk på en sort bil med følgende tekst, "Kig efter jeres dæk en gang i mellem. Mit var 3

Ankenævnet for Forsikring

7.

94535

år gammelt og masser af mønster. Kigger selv efter før motorvejskørsel. Den ene bagdæk sprang med 130 km/t på vej til ..."

Selskabet har i udateret brev til klagerens søn anført, at opslagene lå offentligt tilgængelig på facebook.

Af klage til selskabets kvalitetsafdelingen udfærdiget af en af klagerens familiemedlemmer fremgår bl.a.:

"Punkt 1.

Ja, det er korrekt, at [forældrene] var på ferie fra d. 5. juli til 7. august. De har ikke taget bilnøgler med, da de ikke havde bilen med. Bilnøglerne er blevet efterladt derhjemme af disse årsager. Det er ikke korrekt, at bilen er efterladt [klagerens søn] til afbenyttelse, da [klagerens søn] ikke engang bor på adressen. Den pågældende dag var [klagerens søn] på besøg med sin hustru hos sin [familiemedlem], og de blev og overnattede der, så [familiemedlem] ikke var helt alene hjemme i ferien.

Punkt 2.

Det, at han har haft rådighed over bilen, vil sige, at han havde nøglerne hjemme, men ikke til at benytte bilen. [Forældrene] har efterladt deres bilnøgler på egen adresse, som [klagerens søn] ikke bor på. Og [klagerens søn] havde ikke ferie før d. 19. juli. Han har været på arbejde frem til denne dato.

Punkt 3.

Ja, det er korrekt, at der er registreret højt kilometertal om året, da bilen normalt bliver benyttet til at rejse på ferie til [land 1], en tur som er på ca. 2800 km hver vej og køres gennem [land 2], [land 3] og [land 4], da [land 5] ikke er mulig for alle at rejse igennem. Bilen bliver også benyttet til læge- og sygehusbesøg, samt besøg hos venner og familie rundt om i landet.

Punkt 4.

Det er sandt, at [klagerens søn] har omtalt bilen som sin på Facebook, men dette er ikke sandt. Det har hele tiden været [forældrenes] bil, og de har afholdt alle udgifter i forbindelse med køb, forsikring, benzin og øvrigt vedligehold. [Klagerens søn] har, som ethvert andet barn i en familie, haft lov til at låne bilen sporadisk. Han har aldrig ejet bilen, og [forældrene] kan ikke være ansvarlige for, hvad [klagerens søn] skriver på sociale medier.

Punkt 5.

[Klagerens søn] har været med til at hjælpe sine forældre med at anmelde skaden, forårsaget på parkeringsplads ved [butik]. Hvis i tjekker i skadesanmeldelsen, vil det fremstå, at [klageren] var den, der havde ført bilen i skadesøjeblikket.

'Skaden', som er sket foran ..., skete i forbindelse med at [klagerens søn] var blevet spurgt af sin far, om han ville være behjælpelig at køre ham ned til ..., for han havde nogle ting som skulle ordnes. Så, mens [klageren] var i bycenteret, venter [klagerens søn] på at hans far kommer tilbage,

hvorefter en foranholdende bil bakker op i bilen. Også her var det ikke [klagerens søn], som havde gjort noget forkert, da den foranholdende bil var den skadeforvoldende og skyldige.

Punkt 5.

Ja, det er [klagerens søn], som anmelder skaden på forældrenes vegne fra værkstedet, da [forældrene] ikke magter det danske sprog til fulde. [Klageren] spørger [klagerens søn], om han ville være sød at køre bilen forbi forsikring på deres vegne, da han alligevel skulle på arbejde, i stedet for at de skulle til at finde en tolk, så de kunne kommunikere med forsikringsselskabet.

Punkt 6.

Ja, bankoplysninger er opgivet som [klagerens søn], så han, mens forældrene var på ferie, kunne være behjælpelig med, at pengene kunne komme frem til [bank], eftersom taksator havde oplyst, at pengene ville blive udbetalt på deres konto, og at de herefter selv skulle overføre dem videre. Det blev oplyst af taksator, at pengene var på kontoen i løbet af en uge.

Punkt 7.

Igen, [klagerens søn] står skrevet på som kontaktperson, hvis forældrene skulle kontaktes med andre spørgsmål, grundet forældrene sprog vanskeligheder. [Klagerens søn] har også fuldmagter til kontakt med andre offentlige institutioner af denne årsag."

Af klagerens kontoudskrift fra 23/5 2019 til 23/6 2019 fremgår, at klageren den 8/6 2019 brugte 71 kr. på tankstation 2 og den 9/6 2019 brugte 430,32 kr. på tankstation 3.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden."

Ankenævnet for Forsikring

9.

94535

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil udbrændte på klagerens parkeringsplads, mens klageren og dennes hustru var på ferie. Selskabet har under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdene udbetalt forholdsmæssig erstatning til pantnaver på 90.191,99 kr. Klageren kræver fuld erstatning og dækning for de måneder, hvor de har betalt af på billånet efter skaden.

Klagerens søn har blandt andet anført, at alle dokumenter indeholder forældrenes navne og underskrifter, at han oplyste sin mail og sit mobilnummer, da han hjælper forældrene på grund af sproglige udfordringer, og at han underskrev skade- og samtykkeerklæringen i moderens navn, idet han havde fået fuldmagt. Han har også anført, at han aldrig har været fast bruger af bilen, at han ikke har kørt i bilen dagligt, at han højst har kørt i bilen én gang om måneden sammen med forældrene, at det kan bekræftes af naboer, at bilen ikke har holdt i hans indkørsel, og at det kan bevises, at forældrene selv har betalt for brændstof. Han har anført, at et Facebookopslag ikke kan gøre ham til fast bruger af bilen, og at det er sædvanligt, at unge lægger fotos på facebook af forældrenes biler.

Han har også anført, at taksator lyver, da han aldrig har sagt, at det var hans bil, og at hans konto nr. og reg.nr. er oplyst til taksator, fordi forældrene er førtidspensionister og ikke må eje mere end 10.000 kr. Klagerens søn har endvidere anført, at han anmeldte skaden på bilen til selskabet, fordi bilen ikke kunne holde udbrændt på forældrenes parkeringsplads i 3-4 uger til forældrene kom hjem fra ferie.

Selskabet finder det overvejende sandsynligt, at klagerens søn som minimum har været bruger af bilen. Da præmien ville have været højere, hvis de rette ejer/bruger forhold havde været oplyst, har selskabet derfor udbetalt pro rata erstatning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94535

Selskabet har anført, at klagerens søn har omtalt bilen som sin egen ved flere lejligheder over for taksator, at sønnens mail og telefonnummer fremgår af blandt andet slutsedlen, og at det har konstateret, at der er uoverensstemmelser mellem underskrifterne, således at der for så vidt angår klagerens ægtefælle er uoverensstemmelser mellem underskrifterne på slutsedlen og på skadeanmeldelsen. Selskabet oplyser, at det først har modtaget fuldmagt efter, at anmeldelsen er modtaget, at klageren søn skulle have skrevet under i eget navn, såfremt han havde fuldmagt, og at alt andet må betragtes som dokumentfalsk. Selskabet har også anført, klagerens søn har oplyst, og at forældrene brugte bilen til at køre på ferie i, og det derfor undrer selskabet, at de ikke har benyttet bilen under bortrejse til feriedestination i den periode, hvor bilen blev totalskadet. Selskabet har endvidere anført, at klagerens søn havde været involveret i stort set samtlige anmeldte skader på forsikringen.

Selskabet stiller sig ligeledes undrende overfor, at klagerens søn oplyser, at hans forældre kun må eje 10.000 kr., og at han angiver det som årsagen til, hvorfor erstatningen skulle udbetales til ham. Hvis det er korrekt, stiller selskabet sig uforstående overfor, at deres kunder skulle eje en bil til en værdi af 162.000 kr.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt.

Nævnet lægger forudsætningsvis til grund, at klagerens søn ved tegningen af forsikringen ikke blev angivet som bruger eller ejer af bilen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har bevist, at klagerens søn var bruger af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94535

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens søn på Facebook har omtalt bilen som "min bil". Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klagerens søn til taksator har omtalt, at det var hans bil.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at erstatningen skulle udbetales til klagerens søn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens søn først oplyste til nævnet, at anmeldelsen var sket elektronisk af forældrene, og at han efterfølgende oplyste, at han anmeldte skaden, idet bilen ikke kunne stå udbrændt på parkeringspladsen i 3-4 uger.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik ville have tegnet forsikringen til en højere præmie, hvis de rigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet uden unødigt ophold har meddelt, at det ville påberåbe sig urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og at selskabet efter forsikringsaftalelovens §§ 6, 7 og 8 har været berettiget til at yde pro rata dækning for det anmeldte uheld, som sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings