

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94540:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

i henhold til skaderne på min [personbil] efter et uheld d. 21 oktober 2019, hvor min [barn] som er primær bruger af køretøjet var chauffør, vil jeg hermed anke afgørelsen som sønderjysk forsikring er kommet frem til. Der findes ingen belæg for at dækkene på bilen var nedslidte på ulykkestidspunktet og taksator så dem først d. 5. november altså 14 dg efter uheldet var sket. Hverken politi, ... autohjælp eller for den sags skyld mekanikerne hos [værksted] hvor min [barn] dagen efter var ovre for at få fastslået om bilen var forsvarlig at køre i. Der står i afgørelsen fra Sønderjysk f. at der var billedmateriale i politirapporten men de billeder som fremgår er taksators.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at få totalskaderne på bilen erstattet"

Selskabet har i brev af 17/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har via Ankenævnet for Forsikrings Web Portal modtaget kopi af Klagerens klage af 4. december 2019.

Klagen giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

I nærværende sag har Selskabet den 8. november 2019 truffet afgørelse om, at der ikke kan ydes erstatning for den ødelagte bil, idet skaden er fremkaldt ved en uagtsomhed som er grov, jf. bilag D samt underbilag.

Kunden kontakter Selskabet den 22. oktober 2019 og oplyser om skaden, jf. bilag A. Ved henvendelse til Selskabet den 31. oktober 2019 oplyser kunden, at de selv vil betale skaden, idet skadesomfanget nok er under selvrisko jf. bilag B.

Kunden retter henvendelse til Selskabet igen og ønsker bilen besigtiget. Dette sker den 5. november 2019, hvor taksator besigtiger bilen. Det fremgår af taksatorrapporten, at bilen er totalskadet. Bilen er skadet i fronten, højre side foran, midt og bag. Venstre side foran og midt. Reparation af bilen overstiger således bilens værdi jf. bilag C.

Fører af bilen, [barn] henvender sig til Selskabet telefonisk den 8. november 2019, for at forhøre sig om afslaget på erstatningen. Føreren oplyser i telefonen at dækkene er skiftet for 14 dage siden og det må være en fejl ved sporing af dækkene der gør, at de har været så nedslidte jf. bilag E.

Forsikringstagerens [ægtefælle] henvender sig den 11. november 2019 og fortæller at bilen aldrig har kørt med de nedslidte dæk, som bilen blev takseret med jf. bilag F.

Klageren indsender klage til Selskabet den 11. november 2019, jf. bilag G. I klagen gøres det gældende, at bilen har fået skiftet dæk 1 måned før skaden, samt at [barn] har kontaktet [værksted]. [Værksted] skulle have vurderet, at bilen var forsvarlig at køre i på trods af skaderne. Siden kørte [barn] markræs og dørtræk indtil bilens skader skulle vurderes på [værksted]. Herefter blev bilen vurderet totalskadet. Det fremgår endvidere, at forsikringstageren efter taksering af bilen har skiftet dækkene og kørt videre i bilen.

Den 20. november 2019 modtages delvis politirapport jf. bilag H. Der er en straffesag verserende vedrørende ... Føreren af bilen har til Selskabets medarbejder oplyst, at han er sigtet for ... i forbindelse med skaden, samt ...

Selskabet har således alene på nuværende tidspunkt modtaget rapporten delvist, idet straffesagen ikke er afsluttet.

Det fremgår af politirapporten samt billedmateriale,

- skaden indtræffer den 21. oktober 2019 kl. 19.37
- at påkørslen er sket i et ...,
- det var mørkt
- det regnede
- tilladte kørsel var 50 km/t
- påkørt et hegn med ringe materiel skade
- bilen havde mindre skader på fronten. For-kofangeren var bøjet.
- føreren er afhørt – bilag ikke vedlagt, men overført til særskilt sag.

Taksator har den 8. november 2019 rettet henvendelse til kunden for at få udleveret dækkene som aftalt, idet de havde taget køretøjet i brug efter takseringen. Kunden oplyser hertil at dækkene nok skal blive afleveret.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94540

Efterfølgende oplyser forsikringstagerens [ægtefælle] at dækkene er bortskaffet, da de ikke var til noget.

Klageren klager over afgørelsen til den klageansvarlige i Selskabet.

Den klageansvarlige i Selskabet træffer afgørelse den 26. november 2019, hvor afgørelsen om grov uagtsomhed fastholdes. Det konkluderes, at hovedårsagen til hændelsen må tilregnes de ulovlige nedslidte dæk, idet vejgreb i det våde vejr ikke har været muligt, jf. bilag I.

ANBRINGENDER

Selskabet har udført taksering af det beskadigede køretøj efter kunden havde besluttet sig for ikke selv at stå for udbedring af skade. Taksering er således sket med udgangspunkt i køretøjets stand på dette tidspunkt.

Taksator har dokumenteret dækkenes tilstand, hvoraf fremgår at dækkene var helt nedslidte, uden slidbane og ulovlige.

Den påstand at [værksted] dagen efter skaden skulle have vurderet, at bilen var forsvarlig at fortsætte i, er ikke dokumenteret af Klageren.

Klageren gør gældende, at bilen efter skaden den 21. oktober 2019 har kørt markræs og dørtræk, indtil den blev takseret totalskadet.

Bilen har efter skaden, været brugt til markræs og dørtræk og Klageren har derfor ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt og ej heller iagttaget bevisdokumentation efter skaden.

Klageren har ikke i forbindelse med klagen påvist eller dokumenteret forhold, der efter sædvanlig praksis berettiger til en ændret opfattelse af den grove uagtsomhed.

Ovennævnte betragtninger, herunder billederne og vurdering i forbindelse med taksatorbesigtigelse, er tillagt afgørende betydning i vurderingen af sagen.

Klageren kan således ikke gives medhold.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring har været behandlet af Selskabets klageansvarlige."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af dækkene.

Af politiets anmeldelsesrapport af 22/10 2019 fremgår bl.a.:

Afstand fra grundpunkt	Retning fra grundpunkt	Føre	Sigtforhold	Lysforhold
		Vådt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke
Vejforhold	Vejbelysning	Skolevej	Tilladt hastighed	Byzoneområde
Regn	Tændt	Nej	50 km/t	Ja

Ankenævnet for Forsikring

4.

94540

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at personbil ... holdt i rabatten vest for kørebanen på ...

[Personbilen] havde mindre skader på fronten i forkofangeren var bøjet. [Personbilen] var kørt igennem hegnet i rabatten og holdt på den vestlige side ad hegnet.

Hegner havde tydelige skader, idet to betonstolper var knækket, ligesom hegnet var bøjet og revet itu."

Af notat fra telefonisk skadeanmeldelse af 22/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"ft påkører et hegn da bilen kører ligeud i stedet for at dreje, da det er meget glat på vejen. ft påkører et hegn tilhørende ..., og rammer også en træstub."

Af notat af 31/10 2019 fra telefonsamtale mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"ft ringer ind. De overvejer at lave skaden selv, da den muligvis er under selvrisko. jeg har oplyst ft at der muligvis kommer et krav for ødelagt hegn og såfremt vi får dette, så vil du blive opkrævet selvrisko uanset. derfor har jeg aftalt at vi venter en måned og ser om der kommer et krav for ødelagt hegn.

—
hvis ikke må ft beslutte om de ønsker at lave kaskoskaden selv eller lade den gå igennem os."

Af notat af 8/11 2019 fra telefonsamtale mellem klagerens barn og selskabet fremgår bl.a.:

"Han opl at dækkene er skiftet for 2 uger siden, så de må være spolet forkert og årsag til dækkene er så slidt. jeg forklarer kunden at jeg anfægter at dækkene er slidt ned på 2 uger grundet en forkert spoling af bilen."

Af notat af 11/11 2019 fra telefonsamtale mellem klagerens ægtefælle og selskabet fremgår bl.a.:

"Han oplyser at bilen aldrig har kørt med de dæk. jeg har oplyst [klagerens ægtefælle] at fører har overfor mig erkendt at have kørt i de dæk, hvorfor dette ikke kan være tilfældet."

Af mail af 11/11 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"I henhold til skrivelse af d. 8.11.2019 ang. afgørelse om totalskade af min [personbil] reg.nr ... (som min [barn] står som primær bruger af og også kørte bilen) ved et færdselsuheld ved ..., sket d. 21.10.2019 vil jeg hermed anke jeres afgørelse om ikke at yde erstatning for totalskadet køretøj.

På ulykkestidspunktet fik min [barn] trukket bilen fri af ... autohjælp og da der ikke fra politiets side hverken blev målt bremselængde eller konstateret fejl eller slid på nogen af dækkene, og han i øvrigt fik tilladelse til at køre videre i den skadede bil, vurderer vi at dækkene på bilen ikke var skadede på ulykkestidspunktet som ellers blev beskrevet af taksator. Min [barn] har fortalt at han ca. 1 mdr før ulykken skete lige havde skiftet dækkene og at han dagen efter ulykken, kontaktede

[værksted] og de vurderede at bilen var forsvarlig at køre i på trods af skaderne den havde fået. siden kørte han lidt markræs og dørktræk indtil bilens skader skulle vurderes på [værksted]. bilen blev vurderet totalskadet. Efter samtale med taksator fik jeg lov til at køre bilen hvis jeg skiftede fordækkene på stedet, hvilket [klagerens ægtefælle] så gjorde."

Af udateret afvisningsbrev fra selskabet til klageren fremgår blandt andet:

"Taksator har under en besigtigelse af jeres bil opdaget at jeres fordæk har været ulovlige at køre med grundet slid på begge dæk, hvor de begge var under 1,6mm. Derudover oplyser taksator at venstre fordæk var så slidte at underlærred i dækket var synligt.

Helt præcist har der slet ikke været noget slidbane tilbage på venstre fordæk, mens det højre fordæk havde under 1,6 mm dækmønster tilbage. Jeg har vedhæftede billeder som taksator har taget af dækkene.

På baggrund af disse oplysninger må det antages at bilen aquaplannede, som følge af at fordækkene har været helt nedslidt til under det lovlige niveau, hvorfor skaden skyldes dækkenes tilstand.

Det er derfor vores vurdering at skaden er fremkaldt af en grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for skaden på din bil jf. dine forsikringsbetingelser punkt 17.3.6".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvis skaden sker

5.1 Afværgelse af skade

Det er din pligt at forsøge at afværge skader. Når der alligevel er sket en skade, skal du begrænse den mest muligt. Sønderjysk Forsikring har ret til at foretage skadebegrænsende foranstaltninger.

...

17. Kaskodækning

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne.

17.1 Hvad omfatter kaskodækningen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

17.3 Kaskodækningen omfatter ikke:

...

17.3.4 Skader, som skyldes slitage, herunder ridser og stenslag i lakken.

...

17.3.6. Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.

...

I pkt. 17.3.6-17.3.8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, din ægtefælle/samlever eller bilens faste bruger var fører af bilen, eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Sønderjysk Forsikring forbeholder sig ret til at rejse krav mod føreren, hvis skaden skyldes forhold beskrevet under pkt. 17.3.6-17.3.8."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes barn påkørte et hegn og dernæst ramte en træstub, da bilen i vådt føre kørte ligeud i stedet for at dreje i en vejkurve. Hun kræver erstatning for den total-skadede bil. Hun har anført, at der ikke findes belæg for, at dækkene på bilen var nedslidte på ulykkestidspunktet, at taksator først besigtigede bilen den 5/11 2019, ca. 14 dage efter uheldet, og at hverken politiet, autohjælp eller værkstedet har noteret noget om nedslidte dæk.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og at hovedårsagen til hændelsen må tilregnes de ulovlige nedslidte dæk, idet vejgrebet i det våde vejr har været utilstrækkeligt. Selskabet har anført, at taksering af bilen er udført efter, at klageren havde besluttet sig for ikke selv at stå for udbedringen af skaden, at takseringen er sket med udgangspunkt i bilens stand på dette tidspunkt, og at taksator har dokumenteret dækkenes tilstand. Selskabet har videre anført, at det er oplyst, at bilen efter uheldet har kørt markræs og dørtræk, indtil den blev takseret totalskadet, og at klageren derfor ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt og heller ikke iagttaget bevisdokumentation efter skaden. Selskabet har oplyst, at taksator henvendte sig til klageren den 8/11 2019 for at få udleveret dækkene som aftalt, idet køretøjet var taget i brug efter takseringen, at klageren oplyste at dækkene nok skulle blive afleveret, men at klagerens ægtefælle efterfølgende oplyste, at dækkene var bortskaffet, da de ikke var til noget.

Selskabet har også anført, at klageren ikke har dokumenteret, at værkstedet dagen efter uheldet skulle have vurderet, at bilen var forsvarlig at køre i.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har bevisbyrden for, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94540

Nævnet bemærker endvidere, at det er et lovkrav, at dæk skal have en mønsterdybde på minimum 1,6 cm.

På baggrund af taksators fotos af fordækkene og hans oplysninger til selskabet om dækkenes tilstand ved takseringen ca. 14 dage efter uheldet, finder nævnet det bevist, at fordækkene var nedslidte til under det lovlige niveau. Efter det oplyste om uheldet finder nævnet det endvidere sandsynliggjort, at skaden hovedsageligt skyldes dækkenes tilstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at kørslen med de nedslidte fordæk kan tilregnes klagerens barn som groft uagtsomt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksators oplysninger om og fotografier af fordækkene, herunder at det af oplysningerne fremgår, at et af dækkene var så slidt, at underlærred i dækket var synligt. Nævnet har også lagt vægt på, at det af politirapport af 22/10 2019 fremgår, at der var tale om vådt føre, og at det regnede. Nævnet finder det ikke bevist af klageren, at dækkene skulle være slidt ned til ulovligt niveau i tidsrummet mellem den anmeldte skade og takseringen af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels