

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94541:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/12 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under fodboldkamp sprænger klagers akillessene.

Der er tale om en hændelse der lever op til selskabet definition på en ulykke.

Selskabet har ikke dokumenteret konkurrerende forhold, som kunne forårsage de indtrufne gener.

Jeg skal derudover pointere, at der ikke kan lægges afgørende vægt på udtalelserne fra AES, da udtalelserne baserer sig på en fejlfortolkning af hændelsens karakter. AES vurderer den manglende årsagssammenhæng ud fra at klager løber ligeud da hændelsen indtræffer. Det kan man ikke udlede af hverken skadeanmeldelsen til selskabet, eller spørgeskemaet til AES (begge vedhæftet). Derimod lægge både skadeanmeldelse og spørgeskema op til, at der er tale om en pludselig hændelse i ulykkesforsikringens forstand, hvorved der opstår personskade. Jeg beder nævnet bemærke selskabet afvisningsårsager sammenholdt med højesteretskendelsen 285/2016. Jeg henviser i den forbindelse til vedhæftede bilag A. Jeg henleder i øvrigt nævnets opmærksomhed til kendelserne AK 85.462 og AK 85.103. Kendelserne må med rette antages at være et udtryk for, at nævnet anser skader opstået ved sportsaktivitet som værende dækningsberettigede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet udbetaler erstatning til skadelidte ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méngradstabel punkt D.2.3.1., svarende til en méngrad på 5%. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens §24."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94541

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at vi har afgjort sagen til mindre end 5 %, idet der er manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden på venstre fod.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at der ikke udbetales erstatning på ulykkesforsikringen.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen Voksenforsikring, med dækning fra 19. juni 2017. En Voksenforsikring er en kombineret ulykkes- og sygdomsforsikring. Forsikringssum ved 100% invaliditet (mén) udgør 500.000 kr.

Det faktiske forløb

Hændelsen anmeldes skriftligt den 16. oktober 2017, hvor kunden anmelder 'smæld i venstre fod under fodbold kamp'. Den direkte årsag var 'pludselig opstået skade'.

Yderligere beskrivelse af hændelsen er modtaget fra kunden den 19. oktober 2017. Her beskrives, at skaden skete helt tilfældigt. Han løb rundt på banen uden bolden, da det skete. Han løb, da det skete, og falder da han mærker skaden. Angående årsagen beskriver kunden, at han ikke ved hvad årsagen er, og skriver 'Jeg tror bare det er helt vildt uheldigt'. Kunden skriver desuden, at der er tale om et solouheld, og at der ikke var nogen tæt på ham, da skaden skete.

Journal fra egen læge er modtaget den 13. november 2017.

Første afvisning sendes 14. februar 2018, med forklaring om at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt og hændelsens følger derfor ikke er dækket af forsikringen.

Klage er modtaget fra forsikringstager, og derefter sendes sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter indhentet funktionsattest, kommer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med afgørelse den 12. november 2018. De vurderer ménet til mindre end 5 %, idet det ikke i tilstrækkelig omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener i form af smerter og ømhed ved venstre akillessene, samt at hændelsen ikke er egnet til at medføre en overrivning af en rask akillessene.

Vi fastholder afgørelsen den 30. november 2018 skriftligt overfor kunden.

Klagevejledning sendes til kunden den 11. februar 2019, efter at kunden efterspørger klagemulighederne den 8. februar 2019.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har genvurderet deres vurdering den 8. februar 2019, og fastholder deres tidligere vurdering.

Kunden sender mail den 8. marts 2019 med ny beskrivelse af hændelsen, hvor der er tale om en hovedstødsduel med en modstander, og da han lander og vil accelerer, falder han til jorden.

Vi fastholder vores tidligere afgørelse og henviser den 29. marts 2019 til If Kundeombud.

Klage fra kunden til If Kundeombud er modtaget den 29. marts 2019.

Kundeombudet svarer kunden den 1. maj 2019.

Henvendelse fra [klagerens repræsentant] er modtaget den 6. september 2019, som modtager vores svar den 5. november 2019 om at alle klageinstanser er udtømte og der henvises til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afvisning

Ved den skriftlige anmeldelse oplyser kunden, at der er sket en pludselig opstået skade. Da vi har brug for yderligere uddybning af beskrivelsen af hændelsen, sendes et spørgeskema. I dette sva-

rer kunden, at han løber rundt uden bolden, og at der ikke er nogen i nærheden af ham, da skaden sker.

Først den 8. marts 2019 oplyser kunden, at holdkammerater og træner oplyser, at han var i en hovedstødsduel med en modstander, da han lander og vil accelerer, og derefter sker hændelsen. Vi lægger den første forklaring af hændelsesbeskrivelsen til grund. Det kan således ikke lægges til grund, at hændelsen sker i forbindelse med en hovedstødsduel. Af Ankenævnskendelse 93786 fremgår det, at første forklaring ligges til grund, selvom der senere i journalen påføres anden beskrivelse af hændelsen af kunden. I aktuelle klage til Ankenævnet skriver klager, at der i skadeanmeldelse og spørgeskema lægges op til, at der er tale om en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand. Vi spørger naturligvis, i anmeldelsen og spørgeskemaet, ind til hvilken hændelse der er indtruffet, med fokus på om denne hændelse skulle være en dækningsberettiget ulykke. Dette er alene for at undersøge hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget ulykke eller ej, med den formodning af at der sandsynligvis er tale om en dækningsberettiget ulykke. Ud fra beskrivelsen i anmeldelsen kan dette dog ikke tydeligt klarlægges, hvorfor hændelsen undersøges nærmere via et spørgeskema.

Angående klagerens henvisning til kendelserne AK 85.462 og AK.85.103, mener vi ikke kan disse kendelser kan benyttes i den konkrete klage.

Kendelse AK 85.462 omhandler et tilløb til et længdespring, hvor der tydeligvis er tale om acceleration og påvirkning af akillessenen. I den aktuelle klage beskriver klageren, at han løber rundt uden bolden og at der ikke er nogen i nærheden af ham. Der er således hverken tale om acceleration eller tilløb. Derfor kan konklusionen af omtalte Ankenævnskendelse ikke benyttes til argumentation for dækning af aktuelle klage.

I kendelse AK 85.103 er der tale om brud på knogle efter at træde ned fra en stepbænk. Denne belastning er anderledes end belastning efter løb, og derfor mener vi heller ikke at denne kendelse kan benyttes som argumentation for dækning af aktuelle klage.

Af Ifs forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende ordforklaring af ordet ulykkestilfælde: *'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv kunne forårsage personskaden.'* Ordet pludselig hændelse defineres i ordforklaringen i forsikringsvilkårene med: *'en hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.'*

I Højesterets kendelse 285/2016 er der særligt lagt vægt på, at pågældende forsikringsselskab har en uklar beskrivelse af ulykkesbegrebet, som derfor kommer selskabet til skade. Der er dissens i Højesterets kendelse, hvor den dissenterende dommer udtaler, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, idet selve løbeturen ikke kan anses for en pludselig hændelse. Dette er også hvad Landsretten kommer frem til i deres dom.

Vi mener ikke, at Højesteret kendelsen ikke kan benyttes direkte i den pågældende klage, idet If har en mere uddybende ordlydsforklaring af ulykkesbegrebet. Ud fra ordlydsforklaringen skal selve hændelsen i sig selv være egnet til at forårsage personskaden samt at hændelsen skal være uventet. Vi mener ikke, at det at løbe rundt på en fodboldbane, kan anses som en uventet hændelse. Klagers intention er netop at løbe rundt på fodboldbanen, og der sker intet uventet ved hændelsen, f.eks. skub, fald, tackling, retningsskift, pludseligt afsæt. Følgerne efter hændelsen er naturligvis uventede og ulykkelige, men selve hændelsen i form af almindeligt løb er ikke uventet.

I afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har de også lagt vægt på klagers første beskrivelse af hændelsen, samt at der ikke var andre spillere eller bold i nærheden af klager, der kan have ramt ham under hans løb. De ligger også vægt på, at der er tale om almindeligt løb uden acceleration, spring eller tackling. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer derfor, at der er manglende årsagssammenhæng, og at hændelsen derfor har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at der ikke kan udbetales erstatning for skaden i foden."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I det følgende vil fremgå [klagerens repræsentants] bemærkninger til selskabets høringssvar uploadet 2.januar 2020. [Klagerens repræsentants] bemærkninger fremgår efter selskabets kursorverede udsagn.

Høringssvar selskabet 2.januar 2020

1)

Yderligere beskrivelse af hændelsen er modtaget fra kunden den 19. oktober 2017. Her beskrives, at skaden skete helt tilfældigt. Han løb rundt på banen uden bolden, da det skete.. Første afvisning sendes 14. februar 2018, med forklaring om at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt og hændelsens følger derfor ikke er dækket af forsikringen.

→

Som jeg tidligere har frembragt, så har højesteret med kendelsen 285/2016 slået fast, at det ikke kan indfortolkes i begrebet ulykkestilfælde, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Jeg henviser i det hele til mine tidligere skrivelser herom, idet det gøres gældende at skadelidtes hændelse opfylder selskabets definition på et ulykkestilfælde.

2)

Efter indhentet funktionsattest, kommer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med afgørelse den 12. november 2018. De vurderer ménen til mindre end 5 %, idet det ikke i tilstrækkelig omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener i form af smerter og ømhed ved venstre akillessene, samt at hændelsen ikke er egnet til at medføre en overrivning af en rask akillessene.

→

Indledningsvis skal jeg pointere, at der ikke kan lægges afgørende vægt på AES udtalelse, idet udtalelsen er fejlbehæftet. Den lægelige vurdering som AES er kommet med, kan derfor ikke lægges til grund for Ankenævnets afgørelse. Jeg henviser i det hele til min tidligere skrivelse herom samtidig med af følgende tilføjes. At AES, jf. ovenstående anført af selskabet, tilsyneladende har baseret deres udtalelse hovedsageligt på funktionsattesten, og ud fra denne, har vurderet at der ikke er årsagssammenhæng. Det virker en kende bemærkelsesværdigt, at AES kan udlede dette af en funktionsattest som tydeligt beskriver, at der er tale om venstresidig akillesseneruptur, og at skadelidte i øvrigt ikke tidligere har haft sygdomme, klager eller symptomer fra foden. Endvidere, så fremgår det, at AES har vurderet årsagssammenhængen ud fra de aktuelle gener i form af smerter

og ømhed. Af funktionsattesten fremgår også generne nedsat mobilitet, fleksibilitet, bevægelighed samt muskelsvind. Disse har AES ikke inddraget i deres vurdering af årsagssammenhængen.

Slutteligt, så må det tillægges stor værdi, at Operationslæge på Ortopædisk afdeling, ..., vurderer at der er årsagssammenhæng imellem hændelse og gener, idet lægen anfører at skadelidte har pådraget sig akillessenerupturen under en fodboldkamp.

2017-10-16, [REDACTED]

[REDACTED] - Operation på fod - Ortopædkirurgisk afdeling

Indikation for operation / undersøgelse

Indikation:

Pt.har pådraget sig ve.sidig achillesseneruptur under fodboldkamp.

Endvidere skal jeg gøre nævnet opmærksom på, at det følger af nævnets praksis at give klager medhold i sager lig nærværende. Undtaget er som oftest blot de tilfælde, hvor klager havde forudbestående gener eller havde foretaget en dagligdagsbevægelse ved tilskadekomsten. Hverken forudbestående gener eller dagligdagsbevægelser er som bekendt præsent i nærværende sag.

Jeg henviser, foruden tidligere frembragte kendelser, også til følgende nævnskendelserne:

- 85820 – Klager medhold.

- Akillessene springer under hygge håndboldkamp, hvor klager løber.
- Selskabet afviser med at der er tale om løb, hvorfor intet usædvanligt eller uventet er sket.
- Nævnet finder, at løb under sport er egnet til forårsage ruptur af akillessenen, samt er der er tale om en pludselig hændelse der forårsager personskade.
- Lig 85.462 – Klager medhold

- 86304, 85.103, 85.204, og 85.748 – Klager medhold.

- Fælles for disse er, at det efter forsikringsbetingelserne ikke er en betingelse at det sker noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.
- Samt, at klager herved har været udsat for en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Kendelserne er i øvrigt i tråd med den i nærværende skrivelse anførte kendelse fra højesteret.

3)

Vi spørger naturligvis, i anmeldelsen og spørgeskemaet, ind til hvilken hændelse der er indtruffet, med fokus på om denne hændelse skulle være en dækningsberettiget ulykke. Dette er alene for at undersøge hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget ulykke eller ej, med den formodning af at der sandsynligvis er tale om en dækningsberettiget ulykke. Ud fra beskrivelsen i anmeldelsen kan dette dog ikke tydeligt klarlægges, hvorfor hændelsen undersøges nærmere via et spørgeskema.

→

Ønsker selskabet at præcisere hvori formodningen for, en dækningsberettiget ulykke fremgår af ovennævnte dokumenter?

I den første skadeanmeldelse anfører skadelidte, at han fik et smæld i venstre fod under en fodboldkamp, og at den direkte årsag hertil var en pludselig hændelse. Endvidere anfører skadelidte, at det skete under udøvelse af sporten fodbold på amatørplan. Den første anmeldelse giver med andre ord ikke anledning til, at selskabet, med den af selskabet anførte antagelsen for dækningsberettigelsen, skulle have behov for at fremsende et spørgeskema. Dette syntes understøttet både af formuleringen af spørgsmålene i spørgeskemaet samt skadelidtes besvarelse af disse. For-

moder selskabet for en dækningsberettigelse ved første anmeldelse som de angiver det, så må man undre sig gevaldigt over at man formoder imod dækningsberettigelsen efter spørgeskemaet, idet svarene i spørgeskemaet hovedsageligt understøtter forklaringen fra den første skadeanmeldelse.

4)

Angående klagerens henvisning til kendelserne AK 85.462 og AK.85.103, mener vi ikke kan disse kendelser kan benyttes i den konkrete klage. Kendelse AK 85.462 omhandler et tilløb til et længdespring, hvor der tydeligvis er tale om acceleration og påvirkning af akillessenen. I den aktuelle klage beskriver klageren, at han løber rundt uden bolden og at der ikke er nogen i nærheden af ham

→

Der er en grund til at Højesteret anser sportsaktivitet som værende dækningsberettigende ulykkestilfælde, og lader selskabernes brede definition af ulykkesbegrebet komme dem til skade. Under en fodboldkamp, det værende løb, en vending, eller andet, er der formodning for at udøveren ændrer retning, hastighed, accelererer eller aktiviteter, der kan sidestilles hermed. Har man nogensinde dyrket fodbold eller anden sportsaktivitet der kan sidestilles hermed, så ved man, at man under udøvelsen af disse ikke blot løber lige ud i en lige strækning ved samme hastighed, uden at foretage sig andet. Man kan tillige spørge sig selv, om det at løbe rundt uden bold uden nogen er i nærheden, udelukker at man har accelereret, vendt, sprunget eller deslige. Svaret bør være et åbenlyst nej.

Idet selskabet gør gældende, at kendelsen AK85462 ikke kan benyttes i nærværende klage, da selskabet mener at kendelsen, modsat nærværende sag, indeholder en tydelig acceleration og påvirkning af akillessenen, må jeg nok engang henlede nævnets opmærksomhed til kendelsen AK86304, hvori klager får medhold, til trods for fraværet af tydelig acceleration og påvirkning af akillessenen (tillige 85820, langsomt igangsat løb under håndboldkamp)

5)

I Højesterets kendelse 285/2016 er der særligt lagt vægt på, at pågældende forsikringsselskab har en uklar beskrivelse af ulykkesbegrebet, som derfor kommer selskabet til skade. Der er dissens i Højesterets kendelse, ... d. 17. december 2019 hvor den dissenterende dommer udtaler, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, idet selve løbeturen ikke kan anses for en pludselig hændelse. Dette er også hvad Landsretten kommer frem til i deres dom. Vi mener ikke, at Højesteret kendelsen ikke kan benyttes direkte i den pågældende klage, idet If har en mere uddybende ordlydsforklaring af ulykkesbegrebet.

→

Ulykkesbegrebet der lå til grund for kendelsen i 285/2016 var den nye ulykkesdefinition som de fleste selskaber i dag benytter. 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade' I selskabets betingelser i nærværende sag, er et ulykkestilfælde defineret som 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Definitionen er med andre ord identisk med definitionen fra højesteretskendelsen.

Selskabet har i betingelserne defineret en pludselig hændelse som 'en hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for meget kort tid'. Idet skadelidte vel næppe kan antages at have bevidnende om at akillessenen ville sprænge, må der i sagens natur være tale om en hændelse der sker uventet. Årsag og virkning sker i samme moment som hændelsen sker.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94541

Endvidere, så er der i 285/2016 særlig fokus på, hvorvidt initialpåvirkningen har ført til skaden. Derudover, er den nye definition indført for at yde en bredere dækning for pludselig opståede helbredsforringelser. Sigtet var her i særlig grad på sports og vridsskader. Højesteret fandt da også, at løbeaktivitet måtte sidestilles med sportsaktivitet, hvorfor definitionen også må omfatte den situation, hvor der pludselig under løbeaktivitet opstår personskade uden det er forudsat at der sker noget uventet, tilfældigt eller usædvanligt.

Det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at afgørende for om en forsikringstager kan få dækning over sin forsikring, som udgangspunkt er, om der har været et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden. Da skadelidte ikke havde nogle forudbestående gener, og da selskabet ikke har dokumenteret konkurrerende skadeårsager som hovedårsag til generne, kan det med rette antages, at skadelidte har pådraget sig sine gener ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

Endvidere, så er skadelidtes ulykke ikke undtaget i forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, idet skadelidte ikke opfylder A-G, idet han hverken havde forudbestående sygdom, anlæg hertil, bestående gener eller andet som følger af nedenstående undtagelsesbestemmelser.

...

- Selskabets bilag R

Sagen kan for så vidt behandles af nævnets jurister."

Selskabets advokat og klagerens repræsentant har i breve af 28/1 2020 og 18/2 2020 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder funktionsattest af 22/6 2018 og spørgeske-ma udfyldt af klageren til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af udskrivningsepikrise af 15/10 2017 fremgår bl.a.:

"EPIKRISSE:

... - Operation på fod - Ortopædkirurgisk afdeling

Indikation for operation / undersøgelse

Indikation:

Pt.har pådraget sig ve.sidig achillesseneruptur under fodboldkamp. Han er set i skadestuen, hvor man har ul.skannet ham og fundet total ruptur. Der pos. Thompsons test, Matles test lidt tvivlsom. Udtalt ømhed 8-10 cm proksimalt for tilhæftningen til calcaneus. Benet er noget hævet, så det er svært at mærke tydelig defekt."

Af skadeanmeldelse af 16/10 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Information om skadens opståen:

Hvor er skaden opstået?: I fritiden

Beskriv så godt som muligt hvad der skete: Smæld i venstre fod under fodbold kamp.

Hvad var den direkte årsag til skaden: Pludselig opstået skade.
Hvilken legemsdel er beskadiget: Venstre fod
Skete skaden under sport?: Ja
Hvilken sportsgren?: Fodbold
Er sporten udøvet på?: Amatørplan"

Af supplerede spørgeskema af 19/10 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

- "1. Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.
- Jeg spillede fodboldkamp og efter ca. 75 minutter mærker jeg pludseligt et 'smæld' bag på venstre fod. Jeg blev herefter hjulpet af banen, og kunne ikke støtte på foden overhovedet.
2. Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Skete der noget uventet eller tilfældigt?
- Det var helt tilfældigt. Jeg løb rundt på banen uden bolden, da det skete.
3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete.
- Jeg løb da det skete, men da jeg mærker skaden falder jeg naturligvis til jorden og ømmer mig.
4. Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?
- Jeg ved det ikke. Jeg tror bare det er helt vildt uheldigt.
5. Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?
- Jeg mærkede smældet med det samme. Mens jeg lå på sidelinjen og fik is på, kunne jeg godt mærke at det ikke føltes som et normalt slag. Jeg frygtede derfor at det var noget mere alvorligt.
6. Var der andre indblandet i skaden? Eller var der nogen, som var direkte skyld i skaden?
- Nej, det var et solouheld. Der var selvfølgelig andre på banen, men der var ikke nogen tæt på mig, da skaden skete.
7. Evt. yderligere kommentarer.
- Det har sidenhen vist sig, at 'smældet' var min akkilessene, som blev revet over. Jeg blev opereret mandag morgen på ... Sygehus, og er lige nu sygemeldt fra arbejde. Jeg er i øjeblikket sengeliggende med foden i skinne, som jeg skal have på de næste 8 uger."

Af mail af 14/2 2018 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail, som jeg dog mildest talt er chokeret over!

Det lader ikke til jeg har formuleret mig præcist nok.

Du skriver, at 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Det er præcis, hvad jeg skriver. Den eneste forskel er, at jeg bruger ordet 'tilfældig' i stedet for 'pludselig'.

Skaden sker pludseligt under en fodboldkamp. Jeg foretager et afsæt/retnings skift i forbindelse med løbet under kampen. Jeg mærker det pludselige smæld og falder til jorden med det samme.

Skaden sker, som jeg også skriver, uventet og pludseligt, og både årsagen og virkningen indfinder sig med det samme.

HvHvordan dækker forsikringen ifm. med méngrad? Jeg går ud fra, at man har en ulykkesforsikring for at være forsikret netop, når der opstår sådan en pludselig skade, som kan få store konsekvenser for min fremtidige sportsudøvelse.

Jeg Jeg har forhørt mig hos en kollegaer, som har været udsat for samme skade (også ved fodbold) de blev indkaldt af egen læge, for at få fastslået om de havde fået en méngrad pga. skaden. Det går jeg også ud fra er tilfældet hos mig?"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 12/11 2018 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved sagens vurdering.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] mærkede under fodboldspil den 14. oktober 2017 et smæld i venstre læg ved akillessenen.

- Dagen efter henvendte [klageren] sig hos vagtlægen med hævet læg og klager over smerter ved gang samt manglende evne til at støtte på venstre fod.

- [Klageren] blev viderehenvist til skadestuen på ... Sygehus, hvor man ved scanning konstaterede at akillessenen var revet over.

Vi vurderer på baggrund af sagens oplysninger, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagsammenhæng mellem hændelsen den 14. oktober 2017 og [klagerens] aktuelle gener i form af smerter og ømhed ved venstre akillessene.

Det er vores vurdering, at hændelsen, hvor [klageren] spillede fodbold ikke er egnet til at medføre overrivning af en rask akillessene.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke var andre spillere eller bold i nærheden, der kan have ramt [klageren] under hans løb.

Vi har desuden lagt vægt på, at [klageren] efter det oplyste bevægede sig i almindeligt løb uden acceleration, spring eller tackling.

Vi vurderer, at almindeligt løb uden traume ikke er egnet til at rive en rask akillessene over.

Det er således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener må skyldes andre forhold, end den anmeldte hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94541

Vi vurderer på grund af manglende årsagsammenhæng, at hændelsen den 14. oktober 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 8/2 2019 fremgår bl.a.:

"Fastholdelse

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav udtalelse i sagen den 12. november 2018, hvor det varige mén blev vurderet til mindre end 5 procent.

Du har herefter anmodet om en genvurdering i brev af 15. juli 2019.

Vi skal hertil oplyse, at vi i vores vurdering har lagt vægt på oplysningerne omkring hændelsen, som de er beskrevet i sagen.

Vi har dermed også lagt vægt på dine egne oplysninger med den primære skadesbeskrivelse, som beskrevet i brevet af 19. oktober 2017.

Vi har som anmodet foretaget en vurdering af sandsynlig årsagsammenhæng imellem den beskrevne hændelse og den påviste skade.

Det er herved vores vurdering, at der med almindeligt løb ikke er beskrevet en hændelse, der er egnet til at medføre en skade i en rask sene.

Andre oplysninger om hændelsesforløbet er ikke lagt til grund for denne vurdering.

Vi må herefter fastholde vores vurdering."

Af mail af 8/3 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har taget kontakt til mine holdkammerater og vores daværende træner, for at høre hvordan han/de huskede de nærmere omstændigheder, da ulykken skete.

De siger at jeg var i en hovedstødduel med en modstander, da jeg lander, vil jeg accelerer efter bolden, men jeg falder til jorden og ser mig tilbage, som om jeg er blevet sparket. Det stemmer også overens med, hvordan jeg husker ulykken.

Jeg kan desuden huske at banen var meget våd, ujævn og hullet, hvilket nok er typisk for fleste fodboldbaner i Danmark på den årstid. Jeg er formentlig 'landet' i et hul, som gør at akillesenen springer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. ULYKKESFORSIKRING

...

6.4 Dækningskema – Ulykkesforsikring

Varigt mén	
Dækker	Erstatning ved ulykkestilfælde* som fører til varigt mén. Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde* sket i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom på en sådan måde, at handlingen anses som forsvarlig. Ulykkestilfælde* der er en direkte følge af et spontant ildebefindende eller besvimelse som ikke er forårsaget af sygdom.
Dækker ikke	A. Ulykkestilfælde* der skyldes sygdom. B. Ulykkestilfælde* hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg*. C. Forværring af ulykkestilfældes* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel* fra if eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen. E. Overbelastning af andre legemsdele* end dem der er beskadiget ved ulykke* og som medfører mén. F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning. G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling eller lignende, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde*, der er omfattet af forsikringen.
Erstatninger	A. Hvis sikrede* bliver varigt invalideret, udbetales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden er fastsat til. B. Méngraden for følger af samme ulykkestilfælde* kan sammenlagt ikke overstige 100%. C. Mén på under 5% berettiger ikke til erstatning. D. Medfører et ulykkestilfælde* en méngrad på 30% eller derover, udbetales der dobbelterstatning.

11. ORDFORKLARING

...

Pludselig hændelse

En hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

...

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse*, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv kunne at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980'erne, har anmeldt, at han under en fodboldkamp sprang akillesen i venstre fod. Han kræver udbetaling af erstatning i henhold til punkt D.2.3.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, svarende til en méngrad på 5 procent, og at erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Klageren har blandt andet anført, at der ikke kan lægges afgørende vægt på udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet de er baseret på en fejlfortolkning af hændelsens karakter. Han har også anført, at han ikke har ændret forklaring, idet forklaringen om, at han foretog et afsæt/retningskifte i forbindelse med løbet

ikke kan anses for modstridende med skadeanmeldelsen, at selskabets ansatte opfordrede ham til at fremsende en beskrivelse af uenigheden, og at trænerens og holdkammeraternes forklaringer om en hovedstødsduel ikke er langt fra det oprindeligt anførte i skadeanmeldelsen. Han har endvidere henvist til UfR 2018.7 H, og en række af nævnet kendelser. Han har anført, at det følger af god forsikringsskik, at et selskab på klar og tydelig måde skal kommunikere, hvorledes dækningen er i en given situation.

Selskabet har lagt klagerens første forklaring af hændelsesforløbet til grund, og har anført, at det således ikke kan lægges til grund, at skaden indtraf i forbindelse med en hovedstødsduel. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt og hændelsens følger derfor ikke er dækket af forsikringen. Endvidere har selskabet under henvisning til udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anført, at det varige mén er mindre end 5 procent, idet der er manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden på venstre fod.

Af supplerede spørgeskema udfyldt af klageren den 19/10 2017 fremgår blandt andet, "1. Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med. Jeg spillede fodboldkamp og efter ca. 75 minutter mærker jeg pludseligt et 'smæld' bag på venstre fod. Jeg blev herefter hjulpet af banen, og kunne ikke støtte på foden overhovedet. 2. Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Skete der noget uventet eller tilfældigt? Det var helt tilfældigt. Jeg løb rundt på banen uden bolden, da det skete. 3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete. Jeg løb da det skete, men da jeg mærker skaden falder jeg naturligvis til jorden og ømmer mig. 4. Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil? Jeg ved det ikke. Jeg tror bare det er helt vildt uheldigt", og at "6. Var der andre indblandet i skaden? Eller var der nogen, som var direkte skyld i skaden? Nej, det var et solouheld. Der var selvfølgelig andre på banen, men der var ikke nogen tæt på mig, da skaden skete".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 12/11 2018 fremgår blandt andet, at "vi vurderer på baggrund af sagens oplysninger, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er

sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 14. oktober 2017 og [klagerens] aktuelle gener i form af smerter og ømhed ved venstre akillessene. Det er vores vurdering, at hændelsen, hvor [klageren] spillede fodbold ikke er egnet til at medføre overrivning af en rask akillessene. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke var andre spillere eller bold i nærheden, der kan have ramt [klageren] under hans løb. Vi har desuden lagt vægt på, at [klageren] efter det oplyste bevægede sig i almindeligt løb uden acceleration, spring eller tackling. Vi vurderer, at almindeligt løb uden traume ikke er egnet til at rive en rask akillessene over. Det er således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener må skyldes andre forhold, end den anmeldte hændelse. Vi vurderer på grund af manglende årsagssammenhæng, at hændelsen den 14. oktober 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

Det fremgår blandt andet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 8/2 2019, at "Vi har dermed også lagt vægt på dine egne oplysninger med den primære skadesbeskrivelse, som beskrevet i brevet af 19. oktober 2017. Vi har som anmodet foretaget en vurdering af sandsynlig årsagssammenhæng imellem den beskrevne hændelse og den påviste skade. Det er herved vores vurdering, at der med almindeligt løb ikke er beskrevet en hændelse, der er egnet til at medføre en skade i en rask sene. Andre oplysninger om hændelsesforløbet er ikke lagt til grund for denne vurdering. Vi må herefter fastholde vores vurdering".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens oprindelige beskrivelser i skadeanmeldelse af 16/10 2017 og det supplerede spørgeskema af 19/10 2017 til grund for sin afgørelse, og ikke de beskrivelser af hændelsesforløbet, der er fremkommet efter selskabets første afvisning. Nævnet lægger derfor til grund, at skaden skete under fodboldkamp, at klageren løb rundt på banen uden bolden, at der ikke skete noget uventet eller tilfældigt, og at det var et solouheld.

Nævnet finder med henvisning til sag 88886 og UfR 2018.7H, at den beskrevne hændelse – løb under fodbold – må anses for en pludselig hændelse i henhold til ulykkesdefinitionen i denne sag.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og den indtrådte skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 14/10 2017 og hans gener efter overrivning af akillesenen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 12/11 2018 og 8/2 2019, hvoraf fremgår, at hændelsen, hvor klageren spillede fodbold ikke er egnet til at medføre overrivning af en rask akillessene. Ved vurderingen lagde Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vægt på, at der efter det oplyste ikke var andre spillere eller bold i nærheden, der kunne have ramt klageren under hans løb, og at klageren efter det oplyste bevægede sig i almindeligt løb uden acceleration, spring eller tackling. Nævnet må på denne baggrund lægge til grund at overrivningen af akillessenen skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse – herunder muligvis en forudbestående svækkelse af akillessenen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings