

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94543:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 3/12 2019 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg havde købt en MTB/Hiking tur hos [rejsebureau], det eneste formål med rejsen var at cykle fra sted til sted og med overnatning på en base camp. Jeg får lige inden afrejse en akut skade i min fod, som gør jeg ikke kan gå / bevæge mig uden smerter, jeg opsøger den 16.9.19 min læge der direkte siger jeg skal holde mig i ro og henviser mig til videre behandling, denne behandling vælger jeg at benytte min sundhedsforsikring til for at komme hurtigt til. Den 16.9.19 indsender jeg min anmeldelse til Privatsikring incl. fakturaer og min henvisning fra min læge. Den 7.10.19 gensender jeg min anmeldelse da jeg ikke har hørt noget fra Privatsikring. Den 8.10.19 modtager jeg et afslag fra Privatsikring da de ikke mener skaden gør jeg ikke kan tage afsted, de kan godt se jeg ikke kan cykle men jeg kan godt tage afsted. Den 8.10.19 svarer jeg på afslaget og beder om vejledning til at klage over afgørelsen. Den 11.10.19 beder Privatsikring om en behandlingsplan og meddeler at de vil genbehandle sagen. Den 11.10.19 rekvirere jeg min journal hos [privathospital], og sender samme dato et svar til Privatsikring omkring at jeg sender denne så hurtigt som muligt til dem. Den 18.10.19 sender jeg journal til Privatsikring. Den 20.11.19 modtager jeg 2 afslag med begrundelse at Privatsikring ikke kan se nogen lægelig begrundelse for jeg ikke kunne tage til [land], dette afslag svarer jeg samme dato, med et helt konkret spørgsmål om de mangler en lægeerklæring hvor der specifikt står jeg ikke måtte tage afsted?, denne henvendelse har jeg ikke modtaget svar på. Den 28.11.19 har jeg igen været på [privathospital] og modtaget endnu en blokade.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At få dækket min udgift til rejsen på 11150,-"

Selskabet har den 10/1 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede klager over, at vi har afvist at yde dækning for afbestilling af en cykelferie til [land].

Vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at afbestillingsforsikringen ikke dækker, i tilfælde, hvor forsikrede rammes af en sygdom/skade, der gør ham ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet.

...

### **Vores vurdering af sagen**

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vi medgiver, at forsikrede på grund af generne fra hælen formentlig ikke ville være i stand til at gennemføre et så aktivt program som det planlagte – i hvert fald ikke i sin helhed. Uanset at vi forstår, at forsikrede er ærgerlig over, at han ikke ville kunne få fuldt udbytte af den bestilte rejse, fastholder vi, at der ikke er dækning for afbestilling af rejsen i henhold til forsikringen.

Forsikrede oplyste i en skadeanmeldelse af 16. september 2019, at han afbestilte sin rejse på grund af akut opståede smerter under venstre fod foran hælen efter løb.

I journalnotatet af 16. september 2019 fra forsikredes praktiserende læge er det anført, at forsikrede 5 dage tidligere havde fået stærke smerter under venstre fod over hælen. Det blev også noteret; 'Obj: Ve. Fod plantart: Ingen hævelse eller misfarvning. 1 cm fra hælen medalt er der område med direkte ømhed. Ingen indirekte ømhed. Pt. ses platfodet. Gang forsigtig, let halten'. Det er videre noteret, at 'Skal ud og rejse i næste uge til [land] på mountainbike og vandretur som pt. bliver nøddt til at afbestille'. Forsikrede blev henvist til en ortopædkirurg.

Af journalnotatet af 19. september 2019 fra [privathospital] fremgår det, at der konstateres tydelige tegn på irritation/fasciitis plantaris. Det noteres, at 'der som regel er en godartet prognose, klinger af af sig selv, med muligheder for forskellige former for konservativ behandling, bl.a. udspændingsøvelser, fysioterapi, tryk/massage behandling, ispakke med mere, og der tilbydes en steroid blokade'.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 18.1 er det en forudsætning for dækning for afbestilling af en rejse, at afbestillingen skyldes akut alvorlig sygdom, og at det er lægeligt vurderet, at rejsen vil forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

Forsikredes læge har ikke angivet, at der skulle være mistanke om en alvorlig skade, og henvisningen til ortopædkirurgen ses ikke at have været akut. Ligeledes blev det alene angivet, at der var let halten, og der blev ikke givet anden instruktion end, at forsikrede skulle vende tilbage ved forværring eller øvrige behov. Forsikrede havde i øvrigt efter oplysningerne været i stand til at bevæge sig rundt på foden i 5 dage, inden han konsulterede sin læge.

En opfordring fra lægen, om at forsikrede skulle blive hjemme fra rejsen, må ses i sammenhæng med, at der var tale om en cykel- og vandreferie. Afbestillingsforsikringen dækker imidlertid ikke, at hovedaktiviteten på rejsen ikke kan gennemføres.

Det forhold, at forsikrede blev henvist til en konsultation ved ortopædkirurg, kan ikke i sig selv skabe en formodning for, at tilstanden var af en karakter som nævnt i punkt. 18.1. Dette gælder selvom, forsikrede valgte at få en hurtig konsultation via sin sundhedsforsikring.

Undersøgelsen den 19. september 2019 på privathospitalet viste, at der var tale om en irritationstilstand (hælsore), og der blev heller ikke her angivet nogen særlige skånehensyn ud over, at der blev lagt en blokade.

Det er vores opfattelse, at de angivne smerter under hælen ikke kan karakteriseres som en akut alvorlig skade, hvor der var risiko for væsentlig forværring af tilstanden eller helbredet i øvrigt, hvis forsikrede rejste til [land].

Vi henviser til nævnets tidligere kendelser 70124 og 85854, hvor nævnet fandt, at en henholdsvis en skade på et skinneben og en forstuvet fod ikke udgjorde akutte alvorlige tilskadecomster, der gav ret til afbestilling af en rejse.

Vi henviser også til nævnets kendelse 72603, hvor klageren havde bestilt en cykelrejse til Mallorca men på grund af smerter i knæet, kunne han ikke cykle. Nævnet fandt ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde afvist at yde dækning for afbestilling.

I forsikringsbetingelserne punkt 18.3 er det direkte angivet, at der ikke er dækning for tabt feriemål. Det præciseres, at dette omfatter de tilfælde, hvor den planlagte hovedaktivitet på rejsen ikke kan gennemføres på grund af en fysisk sygdom eller skade.

Forsikrede har i klageskemaet til nævnet anført, at det eneste formål med rejsen var at cykle rundt på [land]. Rejsen er afbestilt fordi, forsikrede ikke kunne deltage i cykelaktiviteterne, som var formålet med rejsen. Der er ikke lægeligt grundlag for at konkludere, at forsikredes tilstand var af en karakter, der medførte, at han ikke ville være i stand til at rejse til [land] uden cykel- og vandreaktiviteter.

Også med henvisning hertil er det vores opfattelse, at forsikrede ikke er berettiget til dækning for afbestillingen af rejsen.

Derudover er det vores vurdering, at eventuelle ekstraomkostninger der ville være forbundet med, at forsikrede ikke ville kunne gennemføre cykelaktiviteterne, og at han eventuelt måtte afholde udgifter til f.eks. andre aktiviteter er ikke dækket af forsikringen.

Vi fastholder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i forsikringsbetingelserne til at pålægge Privatsikring A/S at yde dækning for afbestillingen af forsikredes rejse eller eventuelle andre udgifter."

Klageren har den 13/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Privatforsikrings afslag og jeg er selvklart ikke enig. Jeg kunne ikke tage til [land] fordi jeg ikke kunne støtte pga skaden, og derfor sagde lægen jeg skulle aflyse, jeg har ikke gået rundt i 5 dage, jeg kunne ikke få tid hos lægen før. Skaden er akut opstået, men jeg er paramediciner og ved også godt hvornår jeg skal belaste 1813 / skadestuer eller jeg skal vente til min egen læge har tid. Og mht jeg godt kunne tage til [land] men ikke cykle / vandre, men det hvad turen,

en tur rundt hvor man overnatter [på bjerget], basecamp osv, hvis jeg nu havde haft et hotel kunne jeg forstå argumentet om jeg kunne tage til [land] og bare ikke deltage i aktiviteterne. Mht. min brug af sundhedsforsikring, så blev det aftalt med min læge, da jeg ikke ville kunne blive tilset i det offentlige lige så hurtigt uanset at jeg ville blive henvist akut, og har ikke kun fået en, men to blokader.

Sagen kan forelægges nævnet med mine kommentarer, jeg har ikke forudsætninger for at argumentere mod en senior jurist, da mine faglige kompetencer er sundhedsfaglige.

...

Jeg vil gerne lige tilføje følgende, det undrer mig at privatsikring, ikke har udbedt sig en lægeerklæring, heller ikke da jeg bad dem genoverveje sagen. Ligeledes vil jeg gerne påpege at med de svartider, 3-4 uger hver gang, forsikringen har ved enhver henvendelse til dem, går der hurtigt lang tid hvor skadens forandres/forbedres/forværres og en vurdering ser derfor anderledes ud. Hvilket gør det umuligt for sikrede at bevise noget som helst."

Selskabet har den 3/2 2020 bl.a. anført:

"De fremsendte kommentarer giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder vores afslag på at yde dækning for afbestilling af rejsen.

Kommentarerne fra forsikrede giver os dog anledning til at komme med nogle supplerende bemærkninger i sagen.

Forsikrede undrer sig over, at vi ikke har udbedt os en lægeerklæring i sagen. Dette har vi ikke fundet nødvendigt, idet det fremlagte journalmateriale giver et relevant og tilstrækkeligt billede af, hvilke gener der var årsag til, at forsikrede opsøgte læge og senere afbestilte rejsen.

Vi har forelagt journalerne for vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, der har vurderet: 'En hælsore er ikke en hindring for rejse. Kan behandles med indlæg'.

Vi må på denne baggrund fastholde, at forsikrede ikke opfylder det grundlæggende krav om, at en akut alvorlig skade er årsag til afbestillingen.

Forsikrede har anført, at rejsen indebar, at man overnattede [på bjerget], i en basecamp osv. Han har videre anført, at han måske kunne forstå argumentet om, at han kunne tage til [land] og undlade at deltage i aktiviteterne, hvis han havde haft et hotel.

Vi forstår forsikredes bemærkning således, at han er enig i, at generne fra hælen ikke var af en karakter, der ikke havde hindret ham i at rejse, hvis der havde været tale om en anden type ferie med en lavere aktivitetsniveau end det planlagte, og hvis han havde booket et hotel.

Vi må imidlertid påpege, at vurderingen, af hvornår en sygdom/skade er alvorlig, ikke er afhængig af, hvilken rejsetype der er tale om, og hvordan rejsen er sammensat.

Der er derfor ikke en videre adgang til afbestilling af en rejse som den foreliggende, end hvis der var tale om en rejse, hvor forsikrede skulle opholde sig 5 dage på et hotel. Vi må igen henvise til, at det i forsikringsbetingelserne er direkte angivet, at forsikringen ikke dækker tabt ferieførmål. Rejseforsikringen er ikke målrettet en aktiv ferie.

Derudover er der i forsikringsbetingelserne ikke hjemmel til dækning for f.eks. omkostninger til et hotel for de nætter, hvor forsikrede eventuelt ikke ville være i stand til at benytte sig af de i rejsen inkluderede overnatninger, fordi han ikke ville være i stand til at deltage vandre- eller cykelture på grund af en ikke alvorlig skade opstået før afrejse.

Vi bemærker i øvrigt, at det af fakturaen fra rejsen fremgår, at én overnatning skulle foregå på [sted], som ifølge opslag på internettet er et hotel. Derudover er det ikke dokumenteret, at forsikrede ikke ville kunne kom frem til og benytte sig af de 3 øvrige overnatninger."

Af henvisning til ortopædkirurg af 16/9 2019 fremgår bl.a.:

"Pt. har for 5 dage siden fået stærke smerter under ve. fod over hælen. Pt. har inden gået til korpraktor med fødderne, der har låst-ikke i dette område og er blevet manipuleret. Ifølge pt. har der ikke været manipulering af foden omkring området der aktuelt giver smerter. Obj: Ve. fod plantart: Ingen hævelse eller misfarvning. 1 cm proximalt fra hælen medialt er der område med direkte ømhed. Ingen indirekte ømhed. Pt. ses platfodet. Gang forsigtig, let halten.

...

Skal ud og rejse i næste uge til [land] på mountainbike og vandretur som pt. bliver nøddt til at afbestille."

Af klagerens journal fra ortopædkirurg fremgår bl.a.:

**"19-09-2019**

Kommer på sundhedsforsikringsordning til vurdering af smerter i venstre fod.

...

## **Aktuelle**

Ildrætsaktiv herre, meget ivrig med cykeltræning, og har i januar opstartet løbeprogram gradvist, og har kunnet træne sig op til at løbe 10 km uden problemer. I løbet af foråret var der ind imellem nogle gener fra venstre fod, ignorerede det lidt, og fik pludselig for en uge siden voldsomme smerter på venstre hæl, også en smule op på ydersiden af bagfoden, men mest lokaliseret omkring hælen. Ellers sund og rask, men kendt med gluten intolerans.

...

Venstre fod: Der ses pes planus med hallux rigidus/limitus. Der er lokal palpationsømheds svarende til fascia plantaris tilhæftningen. Diskret ømhed lateralt på foden i et område ud for CC-leddet/peroneussener? Ikke de primære smerter.

## **Vurdering**

... Der er tydeligt tegn på irritation/fasciitis plantaris. Informeres om, at der som regel er en godartet prognose, klinger af af sig selv, med muligheder for forskellige former for konservativ behandling, bl.a. udspændingsøvelser, fysioterapi, tryk/massage behandling, ispakke med mere, og der tilbydes en steroid blokade. Blokade behandling kan evt. gives i en serie på op til 3. Minimum 6 uger imellem disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"18.0 Afbestillingsdækning**

**18.1 Dækning**

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

## 18.1.1

Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet

...

## 18.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

...

- tabt ferieformål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet. Det kan f.eks. være mellemørebetændelse før en dykkerferie eller brækket finger før golf ferie."

## Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 3/5 2019 en cykel-/vandreferie med planlagt rejseperiode fra den 18/9 2019 til den 22/9 2019. Kort tid inden afrejse fik han smerter i venstre fod, som betød, at han ville være forhindret i at cykle og vandre på ferien. Han afbestilte derfor rejsen.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning, idet klagerens smerter i hælen ikke var en akut alvorlig skade, hvor der var risiko for væsentlig forværring af tilstanden eller helbredet i øvrigt, hvis han rejste. Selskabet har også anført, at forsikringen ikke dækker afbestilling som følge af tab af ferieformål.

Af klagerens journal fra ortopædkirurg fremgår det, at "der er tydeligt tegn på irritation/fasciitis plantaris. Informeres om, at der som regel er en godartet prognose, klinger af af sig selv, med muligheder for forskellige former for konservativ behandling, bl.a. udspændingsøvelser, fysioterapi, tryk/massage behandling, ispakke med mere, og der tilbydes en steroid blokade".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi "forsikringstager bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i

# Ankenævnet for Forsikring

7.

94543

øvrigt skade helbredet". Det fremgår videre af punkt 18.3., at forsikringen ikke dækker "tabt ferieformål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren inden den planlagte afrejse fik en hælsore i venstre fod, og at den ortopædkirurgiske speciallæge har anført, at der var tale om en diagnose, som kan behandles konservativt, og som går over sig selv. Nævnet finder på denne baggrund, at betingelsen i forsikringsbetingelserne om, at der skal være tale om en akut alvorlig sygdom, ikke er opfyldt.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker tabt ferieformål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings