

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94544:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Han har i klageskemaet af 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med uvejr, herunder skybrud trænger der store mængder vand i huset med store skader til følge. Tryg Forsikring afviser at dække skaderne da den pågældende forsikring efter deres vurdering ikke dækker. Efter at have gennemgået skaderne, finder man ud af at skaden er en følge skade af en anden skade, nemlig det at en grundvandspumpe er kortslettet pga. lynnedslag som dermed gør at vand trænger ind i huset. Elektriker tester pumpen i huset hvor HFI relæ slår fra samt efterfølgende tester pumpen på deres værksted (billede og skriftlig dokumentation udføres af elektriker), der er ingen tvivl om at pumpen er kortslettet pga. lynnedslag. Tryg Forsikring tester selv pumpen hos firmaet [elskadeservice] som kommer med en helt anden konklusion, nemlig at pumpen blot er stoppet ved en fejl ved en pakning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning for udbedring af skaderne på gulv og væg i huset."

I brev af 12/12 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende en vandskade skulle være opstået på grund af et dækningsberettigende forhold, over den tegnede Husforsikring. Forsikringen er tegnet med betingelser 1706 (bilag A) med følgende dækninger Brand, Storm, Glas & Sanitet.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 12. oktober 2019 anmeldte klager, at der var trængt vand ind i ejendommen op gennem sokkelgulvet (bilag B anmeldelse og billeder).

Ved brev af 15. oktober 2019 meddelte selskabet, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, idet forsikringen alene dækker skader efter skybrud, hvor vandet trænger ind gennem naturlige åbninger (bilag C). Samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager stillede sig uforstående overfor afgørelsen (bilag D).

Den 22. oktober 2019 modtog selskabet en mail, og af denne mail fremgår det blandt andet, at det er klagers opfattelse, at årsagen skulle være, at grundvandspumpe er kortsluttet på grund af lynnedslag (bilag E).

Selskabet anmodede dagen efter klager om at fremsende en udtalelse fra sin elektriker og meddelte samtidig, at det ville lade selve vandskaderne besigtige af et skadeserviceselskab.

Udtalelsen modtages den 23. oktober 2019 (bilag G), og forinden havde selskabet modtaget en mail fra klager vedrørende tidligere skader på pumpen (bilag F).

Den 25. oktober 2019 meddelte selskabet, at der ville blive tilknyttet en taksator til sagen.

Selskabet får udleveret pumpen, der sendes til nærmere undersøgelse hos firmaet [elskadeservice], og den 14. november modtog selskabets taksator en mail fra [elskadeservice], hvoraf det fremgår, at pumpen har fejlet, fordi den havde sat sig fast, hvilket vil sige, at der er tale om en fysisk/mekanisk fejl. Der blev ikke ved denne undersøgelse fundet tegn på el-skade (bilag H).

På baggrund af denne mail sendte selskabet den 14. november 2019 en mail til klager (bilag I), hvori det oplyste, at der ikke ses tegn på el-skader, og at forholdet ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Den 15. november 2019 modtog selskabet 2 mails fra klager (bilagene J og K), og i disse mails udtrykker klager utilfredshed med den truffe afgørelse.

Selskabet anmodede [elskadeservice] om at kommentere på de nye oplysninger, og den 28. november 2019 modtog taksatoren en rapport fra [elskadeservice] (bilag L). Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der ikke er konstateret el-skader på pumpen.

På den baggrund sendte selskabet den 29. november 2019 en mail til klager (bilag M), og i denne mail meddelte selskabet, at der ikke var dokumenteret el-skader på pumpen, hvorfor det ikke er dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

...

5.0 Vores vurdering

Efter de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om voldsomt skybrud, hvorfor forsikringen som udgangspunkt ikke dækker opstigende grundvand, jfr. betingelsesnes pkt. 5.2.2.

Imidlertid vil forsikringen skulle dække den anmeldte vandskade, hvis der er tale om en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade, f.eks. lynnedslag, herunder indirekte lynnedslag, som nævnt i betingelsernes pkt. 5.1.

Ud fra de almindelige bevisbyrde regler er det klager, der skal dokumentere, at pumpen er svigtet på grund af et dækningsberettigende forhold.

Af rapporten fra [elskadeservice] fremgår det blandt andet, at der ikke er konstateret tegn på kortslutning eller andre el-skader på pumpen, samt at denne fungerer efter optørring, og derfor vil kunne genanvendes.

Årsagen til, at pumpen ikke fungerede i en periode, er efter den foreliggende rapport, at en pakning ikke har fungeret optimalt, hvorved der er trængt vand ind i pumpen, hvilket har medført en fejlstrøm.

Selskabets rådgiver har ikke kunnet måle en fejlstrøm, hvilket er forårsaget af, at da pumpen er blevet tør, og fugt derfor ikke har kunnet lede strømmen.

Der er således tale om en mekanisk fejl, som har medført at pumpen ikke har fungeret, og sådanne mekaniske fejl er ikke omfattet af den tegnede husforsikring.

At en husforsikring ikke dækker mekaniske skader på grundvandspumper fremgår blandt andet af Ankenævnets kendelser 92279 og 82863.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende skade."

Klageren har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg bliver endnu engang nødt til at understrege, at skaden som er opstået i huset, er en følgeskade af en anden skade. Skaden er opstået ved, at grundvandspumpen på matriklen er kortsluttet pga. indirekte lynnedslag. Præcis hvornår grundvandspumpen er kortsluttet vides ikke. Men pumpen til kloakvand som ligger i en brønd side om side med grundvandspumpen har tidligere været kortsluttet og skiftet pga. indirekte lynnedslag. Den kan meget vel være at grundvandspumpen på sammen tid også er kortsluttet og grundvandet har kunne sive fra grunden uden problemer i et længere tidsrum indtil tung regn over flere dage/uger sætter ind.

Jeg har nu igen talt med [elektrikervirksomhed] og de fastholder følgende: *'Omkring pumpen og hvorfor den ikke har kørt, kan vi konstatere da vi ankommer at der er overgang på pumpen. Da vi tvangstænder pumpen slår HPFI relæet fra og dvs. at der er overgang/kortslutning på viklingerne i motoren. Ydermere er der dokumenteret måling og fejlsøgning på værkstedet, som tydeligt viser en kortslutning.'*

Min anbefaling vil være at få pumpen testet af en 3. part, da TRYGs afslag på skaden, udelukkende bygger på en rapport fra firmaet [elskadeservice] som uomtvisteligt er en helt anden konklusion end den som [elektrikervirksomhed] kommer frem med og som ydermere er dokumentere med beviser. Jeg har ikke modtaget eller set nogen form for dokumentation fra firmaet [elskadeservice]. De henfører blot til at det skulle skyldes 'fejlstrøm', som jeg finder helt uacceptabelt."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94544

Selskabet har i mail af 8/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, indeholder klagers indlæg ikke dokumentation for, at der er sket en dækningsberettigende skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 22/10 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har nu fået gennemgået sagen med elektriker samt tømrer. Skaden skyldes at grundvandspumpen er gået i stykker pga. lynnedslag, dette har medført at vandet ikke har kunne løbe væk fra huset i forbindelse med skybrud/lynnedslag i forrige uge. Pumpen i kloakbrønden 'døde' for et lille års tid siden i forbindelse med uvejr/lynnedslag (som blev dækket af forsikringen). Om grundvandspumpen også er stået af der er uvis, men kunne være sandsynligt. Da vi ikke før har haft så meget regn i forbindelse med skybrud som i forrige uge, har der ikke på samme måde været brug for pumpen, da vandet har kunne komme væk fra huset på naturlig vis. Jeg kan derfor konkludere at vandskaden er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade (grundvandspumpen)."

I mail af 23/10 2019 fra elektrikervirksomhed til klageren hedder det bl.a.:

"Omkring pumpen og hvorfor den ikke har kørt, kan vi konstatere da vi ankommer at der er overgang på pumpen. Da vi tvangstænder pumpen slår HPFI relæet fra og dvs. at der er overgang/kortslutning på viklingerne i motoren. Mit bedste bud er den har været udsat for en lynskade omkring samme tid som kloakpumpen."

Taksator har i mail af 7/11 2019 til elskadeservice bl.a. anført:

"Du bedes undersøge årsagen til funktionssvigt i en dykpumpe. Der er anmeldt kortslutning grundet lynnedslag, der har dog ikke været lyn i området siden aug."

Elskadeservice har i mail af 14/11 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Vi har afhentet og undersøgt denne dykpumpe. Pumpen har fejlet fordi den har sat sig fast. Dvs. at der er tale om en fysisk/mekanisk fejl. Der er ingen tegn på el-skade. Vi har påvirket pumpen fysisk så den 'slap' igen. Dette medførte at pumpen igen begyndte at virke efter hensigten."

Der er således ingen tvivl om skadeårsagen, så vi ser ingen anden mulighed end at afvise skaden herfra."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 14/11 2019 fremgår bl.a.:

"Skadedato 11.10.2019

...

Årsag til skaden

Vandet stiger op i gulvkonstruktionen ved den nederste etage. Formodning omkring kortslutning i grundvandspumpe.

Omfanget af skaden

Omfanget er; gulvkonstruktionen i den nederste etage er opfugtet, gulvbelægningen står op i en bue i gangen og i de resterende rum med trægulv er der tegn på opfugtning af trægulvet. Det skønnes ikke at væggene er opfugtet.

...

Skadeudbedring

Ingen, vi har bedt firmaet [elskadeservice] undersøge pumpen, hvor der er for en formodning om at pumpen er kortsluttet.

...

Forholdet er afvist, der kan ikke konstateres nogen kortslutning i pumpen."

Af rapport af 27/11 2019 fra elskadeservice fremgår bl.a.:

"Efter aftale med taksator ... har [elskadeservice] gennemført undersøgelse af dykpumpe.

Formål

At vurdere skadeårsag samt undersøge om dykpumpen er kortsluttet.

Følgende genstand er indleveret til undersøgelse:

Dykpumpe Grundfoss Unilift KP250 rustfri, alder ukendt.

Resultat af undersøgelse.

Dykpumpen er skadet som følge af vandindtrængen.

Der er IKKE konstateret kortslutning, men der er overgang til jord.

Følgende er målt:

Isolation (overslag): $0.5\text{M}\Omega$ @ 500V → ej OK

Viklinger i pumpe: 11.7Ω → OK

Reparation ej mulig.

Alder: Ukendt, anslået 5-6 år

Nypris: 3000,- (overslag)

Vurdering/Konklusion

Pakninger i pumpe er fejlet, dette har medført vandindtrængen i pumpens elektriske dele.

Med målt fejlstrøm på (overslag) på 460uA ($230/5^{\wedge}5$) kan pumpen starte uden at HPFI relæ slår fra. Det må derfor antages at fejlstrømmen har været højere på skades tidspunktet, dvs. pumpen er tørret i mellemtiden.

En fejlstrøm er IKKE en kortslutning, men en utilsigtet afledning af strøm til jord. I dette tilfælde $0.5\text{M}\Omega$ dvs. 500.000 Ω .

Kortslutning: utilsigtet elektrisk forbindelse med en relativt lille impedans eller modstand mellem elektriske ledere med indbyrdes spændingsforskel."

Klageren har i mail af 29/11 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Som informeret tidligere har [elektrikervirksomhed] givet følgende erklæring: 'Omkring pumpen og hvorfor den ikke har kørt, kan vi konstatere da vi ankommer at der er overgang på pumpen. Da vi tvangstænder pumpen slår HPFI relæet fra og dvs. at der er overgang/kortslutning på viklinger-

ne i motoren.' 'Dette er forårsaget af indirekte lynnedslag med dermed følge af kortslutning af pumpen.'

Ydermere har de dokumenteret måling og fejlsøgning på dykands pumpen, som tydeligt viser en kortslutning."

Nævnets sekretariat har i mail af 2/3 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal derfor spørge, om selskabet kan redegøre nærmere for, hvorfor den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringsdækningen for voldsomt skybrud, jf. betingelsernes punkt 5.2.1. Vi henviser i den forbindelse til udskrift fra forsikringsvejret.dk."

Af udskrift fra forsikringsvejret.dk vedr. klagerens adresse fremgår bl.a.:

Vejrhændelser 12. juni - 12. oktober 2019

	Vindstød > 17,2 m/s	24 timers regn	30 minutters regn	Lynnedslag
12-10-2019				
11-10-2019				
09-10-2019				
30-09-2019				
17-09-2019				
05-09-2019				
11-08-2019				
10-08-2019				
06-07-2019				
12-06-2019				

I brev af 19/3 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Af betingelsernes pkt. 5.2.1 fremgår følgende vedrørende skybrudsskader: *'voldsomt tøm- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.'*

Det er således en forudsætning for dækningen over dette punkt, at der er tale om oversvømmelse.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vandet er blevet presset op gennem terrændækket eller fundamentet og ind i ejendommen. Der er således ikke tale om indtrængende vand via kloakkerne eller andre naturlige åbninger i ejendommen.

Af Henning Jönssons bog Hus og ejerskifteforsikring 3. udgave fremgår det på side 68 øverst, at hvis vandet er trængt ind gennem fundament, kældergulve, eller kældervægge betragter nævnet det ikke som en oversvømmelse, uanset hvor meget regn der falder.

Nævnets opmærksomhed henledes derudover på nævnets kendelser 73022 og 72299.

Af præmisserne i kendelse 73022 fremgår blandt andet følgende: *'Flertallet finder endvidere, at dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 27 om opstigende grundvand efter almindelig forsikringsretlig praksis må forudsætte, at vandet er kommet ind fra røranlæg eller installationer, herunder f.eks. kloak, og at der derfor heller ikke er forsikringsdækning for den anmeldte vandskade efter denne bestemmelse.'*

Af kendelse nr. 72299 fremgår blandt andet følgende af præmisserne: *'Oversvømmelse som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 26.1 må efter ordlyden og almindelig forsikringsretlig praksis forstås som vand, der svømmer ind over forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørspærker m.v., og omfatter således ikke vand, der efter skybrud trænger op fra kloak afløb eller op gennem gulve m.v.'*

Forsikringsbetingelsernes punkt 27.2 må efter sin sammenhæng med punkt 26.1 og 27.1 og i øvrigt efter nævnets almindelige praksis forudsætte, at vandet er trængt ind gennem rørinstallationer og lignende, herunder kloakrør, og giver derfor heller ikke dækning, i det omfang vandet trænger gennem utætte gulve eller vægge. Som sagen foreligger oplyst, må nævnets flertal lægge til grund, at vandet i kælderen er kommet op både gennem kloak og utætte gulve, og finder derfor, at selskabet skønsmæssigt skal dække halvdelen af skaden.'

Vi kan endvidere henvise til nævnets kendelser 81776; 79761; 73536.

Forholdet er således ikke omfattet af forsikringens skybrudsdækning, da der ikke er tale om grund- eller kloakvand der efter skybrud enten er steget og gennem kloakker eller er trængt ind i ejendommen gennem naturlige utætheder."

Klageren har i mail af 19/3 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan undre mig over Trygs manglende og grundlæggende forståelse for sagen udover skybrudsskaden, da det ydermere er en følgeskade af en anden skade. Skaden er en kortslettet grundvandspumpe, opstået pga. lynnedslag og har gjort at vandet ikke har kunne komme væk fra huset. [Elskadeservice]/Tryg hævder at det drejer sig om fejlstrøm, men elektriker på stedet prøver at genstarte pumpen med det resultat at HFI relæet slår fra. På værkstedet tester elektriker analogt pumpen (billede dokumentation er tidligere fremsendt) og viser endnu engang at pumpen er kortslettet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.1 Brandskade

...

- direkte lynnedslag. Der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan ses skade på bygningen og/eller bygningsdele, der er en direkte følge af varme- eller kraftpåvirkninger i forbindelse med lynets afledning til jorden.

...

- skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.

...

5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.
- voldsomt tøm- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

Voldsomt skybrud er, når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- ...
- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

...

Forsikringen dækker ikke:

- skader som følge af opstigning af grund- og kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tømbrud (se punkt 5.2.1)."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 11/10 2019 trængte store mængder vand ind i ejendommen i forbindelse med skybrud. Af oplysninger fra forsikringsvejret.dk fremgår det, at der den 9/10 2019 og 11/10 2019 har været nedbør på adressen i et omfang, som udgør "voldsomt skybrud". Klageren har anført, at skaden opstod, fordi grundvandspumpen har været kortsluttet – og dermed uvirksom – på grund af lynnedslag.

Selskabet har anført, at skybrudsdækningen ikke dækker, når vand presses op gennem terrændæk eller fundament og ind i ejendommen. Selskabet har desuden anført, at klageren ikke har bevist, at grundvandspumpen har svigtet på grund af lynnedslag.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skadeårsag – enten under dækningen for voldsomt skybrud eller under dækningen for lynnedslag, således at lynnedslag har kortsluttet grundvandspumpen og derved forårsaget den anmeldte vandskade.

Voldsomt skybrud

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af "voldsomt skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder."

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det, at vandet "kom op gennem sokkelgulvet". I selskabets besigtigelsesrapport af 14/11 2019 hedder det, at årsagen til skaden vurderes at være, at "vandet stiger op i gulvkonstruktionen i den nederste etage". Nævnet lægger derfor til grund, at vandet er kommet op gennem gulvkonstruktionen i den nederste etage.

Nævnet finder, at idet vandet er kommet op gennem gulvkonstruktionen, er der ikke tale om, at vandet har "oversvømmet bygningen", eller at vandet er "trængt ind gennem naturlige utætheder". Nævnet henviser til sin praksis i tidligere sager, eksempelvis sagerne 72299, 73022 og 73536. Da vandet heller ikke er "steget op gennem afløbsledninger", kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at den anmeldte skade er dækningsberettigende under dækningen for voldsomt skybrud.

Lynnedslag

Forsikringen dækker ikke i almindelighed vandskade ved svigt ved grundvandspumpe. Det er derfor afgørende, at klageren godtgør, at vandskaden skyldes en lynnedslagsskade på grundvandspumpen. Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker "skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende".

Klageren har anført, at pumpen til kloakvand ligger i en brønd side om side med grundvands-pumpen, og at pumpen til kloakvand tidligere har været kortslettet og skiftet på grund af indirekte lynnedslag. Han har anført, at grundvandspumpen meget vel også kan være kortslettet på samme tid.

Klageren har indhentet en erklæring fra en elektrisk virksomhed, der i mail af 23/10 2019 anfører, at de har kunnet konstatere, at der er overgang på pumpen. Da de tvangstændte pumpen, slog HPFI-relæet fra, dvs. at der er overgang/kortslutning på viklingerne i motoren. Det anføres, at bedste bud er, at den har været udsat for en lynskade omkring samme tid som kloakpumpen.

Selskabet har ladet pumpen undersøge af elskadeservice, som i mail af 14/11 2019 har anført, at pumpen har fejlet, fordi den har sat sig fast, og at der således er tale om en fysisk/mekanisk fejl. Der er ingen tegn på el-skade. De har kunnet påvirke pumpen fysisk, så den "slap" igen og begyndte at virke efter hensigten. Elskadeservice anfører, at der ikke er tvivl om skadeårsagen. I rapport af 27/11 2019 fra elskadeservice hedder det, at der er sket vandindtrængen i pumpens elektriske dele, da pakninger i pumpen har fejlet. Med den aktuelle fejlstrøm kan pumpen starte, uden at HPFI-relæet slår fra. Det må i øvrigt antages, at fejlstrømmen var højere på skadetidspunktet, og at pumpen er tørret i mellemtiden. Det anføres, at fejlstrøm ikke er en kortslutning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at grundvands-pumpen har svigtet som følge af lynnedslag. Da klageren således ikke har bevist, at årsagen til vand-skaden i ejendommen er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at elskadeservice efter undersøgelser af pumpen har vurderet, at der har været tale om en fysisk/mekanisk fejl, og at elskadeservice ved fysisk på-virkning af pumpen har kunnet få pumpen til at køre og virke igen, uden at HPFI-relæet slår fra. På den baggrund finder nævnet det ikke godtgjort, at der er tale om en permanent skade i form af kortslutning/overgang i viklingerne i pumpens motor, som kan henføres til lynnedslag.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94544

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at bekoste, at der udføres yderligere sagkyndige undersøgelser af grundvandspumpen med henblik på klarlæggelse af skadeårsagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings