

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94546:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 2/12 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min klient har haft indbrud og anmeldt tyveri af 4 silketæpper. Alm Brand anerkender kun kravet med 1/4

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Forsikringsselskabet anerkender at erstatte alle stjålne silketæpper"

Selskabet har den 16/1 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for 3 stk. ægte tæpper.

Forsikringstager har oprettet indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5037 - bilag A.

...

Sagens forløb

Forsikringstager anmelder den 11. juni 2018, at der har været indbrud i hans hjem den 8. juni 2018.

Skadebehandler rekvirerer en løseretaksator - bilag B, som tager kontakt til forsikringstager og aftaler dato for besigtigelse og kører ud forbi forsikringstager - bilag C.

I forbindelse med indbruddet får vi samtykke fra forsikringstager, og vi anmoder om aktindsigt hos politiet, og får dette retur - bilag D.

På baggrund af aktindsigt-materialet og telefonsamtale med politiassistent, som har været ude i forbindelse med indbruddet, sender vi afgørelse af skaden til forsikringstager den 29. oktober 2018 – bilag E.

Den 12. marts 2019 modtager vi en klage fra forsikringstagers advokat - bilag F - hvor vi svarer retur og fastholder vores afgørelse af sagen - bilag G.

Sagens begrundelse

Det er forsikringstager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.

Forsikringstager har til politiet sagt 'ét tæppe' ved anmeldelsen af indbruddet. Dette er også telefonisk blevet bekræftet af politiassistent, som var ude i forbindelse med det anmeldte indbrud. Politiassistent bekræfter, at kosterlisten er korrekt angivet ud fra det forsikringstager selv fortalte.

Ligeledes har skadebehandler ved anlæggelse af skaden blandt andet noteret, at figurer og tæppe er stjålet, hvilket stemmer overens med det oplyste til politiet. Da løsøretaksator kommer ud til forsikringstager, nævner forsikringstager nu, at der er stjålet fire tæpper og ikke et.

Løsøretaksator spørger ved besøget, hvor tæpperne har været placeret, da der stadig var tæpper overalt i hjemmet, og der ikke var noget gulvareal med frit trægulv. Forsikringstager fortæller, at han har lagt nogle andre tæpper ud.

Forsikringstagers advokat har vedlagt bilag 'Billeder optaget af politi den 31.05.2018 i forbindelse med anden sag - tæpper kan ses på billede', som viser nogle billeder taget i forbindelse med ransagning af forsikringstagers hjem ca. en uge inden indbruddet, hvor man kan se diverse tæpper i alle rum i huset.

Ud fra taksators observationer ved besøg den 13. juni 2018, hvor hjemmet også var fyldt med tæpper, er det vanskeligt at konstatere, at der mangler 4 tæpper, som forsikringstager oplyser. Vi har ikke billedemateriale efter indbruddet, som påviser, at der mangler tæpper.

I politirapporten har politiet blandt andet noteret; Der sås ligeledes ingen spor fra færden i huset, idet anmelder havde ryddet op inden patruljens ankomst til stedet.

Da forsikringstager har ryddet op i hele huset inden politiets ankomst, mener selskabet, at forsikringstager burde have bemærket, hvor mange tæpper der var væk og dermed kunne fortælle det korrekte antal til politiet ved deres ankomst.

Det skal bemærkes, at indbruddet er sket i tidsrummet fra den 7. juni kl. 14.00 til den 8. juni kl. 00.00, hvilket stemmer overens med at forsikringstager er væk fra om eftermiddagen til midnat. Forsikringstager anmelder først indbruddet om formiddagen den 8. juni kl. 10.57. Politiassistent har oplyst, at de i forbindelse med anmeldelsen gerne vil komme med det samme, men forsikringstager fortæller, at han ikke er hjemme hele dagen, så politiet kommer ud dagen efter, den 9. juni.

Samtidig finder vi det bemærkelsesværdigt, at tyvene skulle have stjålet 4 forholdsvis store tæpper, som er placeret under tunge møbler, hvor der ovenpå disse er placeret en del pynteting i form af figurer/vaser.

Det undrer ligeledes selskabet, at forsikringstager vælger at foretage en omfattende oprydning inden politiets ankomst, eftersom sådan en oprydning kan ødelægge muligheden for at finde spor, til trods for at forsikringstager ikke er hjemme til at modtage besøg af politiet.

Jf. politirapporten er der ydermere uoverensstemmelser mellem det forsikringstager anmelder og det politiet konstaterer på stedet, blandt andet omkring placering af tv'et.

Vi har forespurgt [politi], og fået bekræftet, at forsikringstager ikke har tilføjet de tre yderligere tæpper til kostenlisten.

Vi betvivler ikke ægtheden af forsikringstagers tæpper, samt værdien af disse ud fra vurderingen som forsikringstager har fået foretaget. Da vi ikke er klar over hvilket af tæpperne, som er meldt stjålet til politiet, har vi lavet en skønsmæssig erstatning, beregnet ud fra et gennemsnit af priserne på de 4 tæpper, som forsikringstager har nævnt overfor taksator.

Selskabet har modtaget en del fotos, ud over hvad der er sendt til Nævnet. Hvis Nævnet ønsker disse, kan vi naturligvis sende disse.

Opsigelse af forsikringer

Forsikringstagers forsikringer er opsagt i mail af den 7. november 2018, med henvisning til skaden af den 8. juni 2018 - bilag H.

Opsigelsen er lavet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for hver af policerne.

Gældende forsikringsbetingelser for Indboforsikringen var 5037 (Bilag A), hvor der i punkt 1.10.3, står følgende: 'Efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter, at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.'

Dette punkt har vi benyttet ved opsigelse af indboforsikringen, da den er opsagt med 14 dages varsel til den 22. november 2018.

Gældende forsikringsbetingelser for Husforsikringen er HU 1403 (Bilag I), hvor der i punkt 1.10.1 står følgende:

'Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag*, som fremgår af policen.'

Dette punkt har vi benyttet ved opsigelse af husforsikringen, dog har vi ikke opsagt branddækningen. Alle husforsikringens dækninger ud over brand er opsagt til hovedforfald pr. 1. september 2019.

Konklusion

I forbindelse med indbruddet, har vi erstattet et tæppe ud fra politiets kostenliste, som der i første omgang er anmeldt jf. samtale med politiassistent, som var ude hos forsikringstager, samt til selskabet.

Ud fra aktindsigt-materialet, politiets forklaring og løssøretaksators observationer finder vi det ikke sandsynligt eller dokumenteret, at der skulle være stjålet fire tæpper i stedet for det ene tæppe, som vi allerede har erstattet.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klagerens advokat har den 4/2 2020 bl.a. anført:

"Det synes ikke tidligere at have været en diskussion om hvorvidt der var forsvundet et eller flere tæpper eller præcist hvorfra, men om der var forsvundet tæpper overhovedet og værdien heraf, således at erstatningen af posten omkring tæpper var reduceret men godkendt mere eller mindre pr kulance.

Til illustration af værdien er fremsendt opgørelse af tidligere vurdering som er lavet i forbindelse med indhentelse af andet forsikringstilbud og beregning af behovet for dækningsmaksimum. Politiet bekræfter at denne vurderinger forelå inden indbruddet er sket idet vurderingen er set under en tidligere ransagning af huset.

Der henvises til at der skulle være angivet 1 tæppe i koster opgørelse – som ikke skulle være blevet suppleret.

Der er ikke forud for min indtræden i sagen tilsendt min klient oplysninger om hvilke konkrete koster som er oplyst – hvorfor der ikke forud herfor har været grundlag for en berigtigelse. Jeg har grundlæggende den opfattelse, at forsikringsselskabet og ankenævnet må sammenholde de fremsendte billeder fra politiets besigtigelse (længe før indbruddet) med de billeder som taksator må have taget af hjemmet. Og konstatere at de angivne tæpper mangler.

Dernæst og i det min klient baseret på det nu fremkomne fra forsikringsselskabet har oplyst mig, at tæpperne som sagen drejer sig om efter alt palaveret med Politiet var blevet pakket ned for at blive sendt til rensning og derfor for så vidt angår de konkrete tæpper var blevet pakket i den kasse som står på Gulvet på vedlagte foto nr. 38 lige før døren (den kasse som har en anden mindre kasse placeret oven på).

Det bemærkes, at de to politirapporter som er udfærdiget af betjent [betjent1], Indbrudsrapport (dateret 14.6.2018) – dog anmeldt 8. juni overfor [betjent2] og Anmeldelsesrapport af 14.06.2018) begge bærer beskrivelsen 'Persisk Tæppe' – der ses ikke være angivet antal hverken 1 eller 4 - Der ses ikke fremkommet udtalelse fra nogen af de pågældende betjente omkring forståelsen af min klient – som ikke er etnisk dansk eller nærmere beskrivelse af hvor fra d/det beskrevne tæppe nærmere skulle være fjernet, og derfor må betjentene afhøres herom eller skriftligt forspørges. Det bemærkes at min klient ikke af politiet – hverken 1. eller 2. betjent – er blevet bedt om at komme med bemærkninger eller at underskrive eller tiltræde beskrivelser eller opgørelser fra politiet.

Det bemærkes endvidere at anmeldelse af forsikringsskaden sker nogenlunde samtidig hvorfor evt diskrepans lige såvel kan henføres til politiets unøjagtighed eller manglende udspørgen og ikke til det insinuerede om at min klient ikke skulle have oplyst loyalt til politiet som kan have fejlskrevet. Det bemærkes at der under den sag hvorunder politiet har besigtiget min klients ejendom (før indbruddet) tillige besøgte min klients virksomhed og i den forbindelse medtog en række dokumenter og mapper tilhørende 3. mand som ikke blev oplistet i ransagningsrapporten og derfor bestridt medtaget, men som desuagtet blev udleveret på et møde på politigården under min overværelse (politiassistent [betjent3] kan bekræfte dette (omend dog nok lidt modvilligt givetvis). Denne oplysning tjener blot til illustration af at i forhold til min klient har politiet ingenlunde fremstået fejlfrit – hvor unøjagtighed i nærværende i noteringen af antallet af tæpper sagtens kan være forekommet og på en måde som det ikke har været muligt for min klient at efterprøve eller søge berigtiget.

Min klients forsikringshistorik må tillige tages i betragtning og frem til nærværende har der ikke været relevante skader af nogen art hvilket burde kunne bekræftes.

Forsikringsselskabet opfordres til at fremlægge samtlige taksators billeder fra min klients ejendom hvorefter min klient og undertegnede vil udpege hvor hvert enkelt tæppe mangler i forhold til politiets fotomateriale optaget før nærværende episode'

Det er opfattelsen, at billedematerialet som allerede er fremme viser, at det må være hævet over enhver form for tvivl at min klient har tæpper til en betydelig værdi og at antallet heraf er stort, ligesom eksistensen af en vurdering fremkommet på den beskrevne måde må være tilstrækkeligt til at sandsynliggøre eksistensen af at netop disse tæpper har været til stede.

Idet det er uklart i hvilket omfang fremlæggelse af de omtalte rapporter kan ske til nævnet har jeg alene beskrevet disse og bede om at fremlæggelse sker af forsikringsselskabet.

Det er min opfattelse at det opfordrede materiale må indhentes herunder evt. bemærkninger fra de to betjente forinden nævnet kan tage stilling i sagen"

Selskabet har den 21/2 2020 bl.a. anført:

"Vi har ikke tidligere talt om kulanceerstatning med kunden, det er udelukkende et spørgsmål omkring opgørelse af erstatningen, se evt. bilag E.

Vi har beregnet en erstatning ud fra et gennemsnit af prisen på de 4 tæpper, og erstattet med 1/4. Som tidligere oplyst, har vi på intet tidspunkt betvivlet hverken ægthed eller værdi af forsikringstagers tæpper, vi ved blot ikke hvilket et af tæpperne, der er stjålet.

Løsøretaksator har ikke taget andre billeder af forsikringstagers hjem end dem, som kan ses i taksatorrapporten (bilag C). Billederne er taget tæt på for at kunne se de forskellige genstande, som er gået i stykker, samt billede af sølvvase som er meget lig den, som er blevet stjålet. Derudover er der en del billeder af forsikringstagers tlf, som viser fotos af de forskellige bronzefigurer og tæpper. Hvad angår billeder fra ransagningen af forsikringstagers hjem, så har vi alene modtaget de billeder, som forsikringstager og dennes advokat har sendt til os.

Taksators billeder kan derfor ikke sammenholdes med billederne fra ransagningen, som fandt sted 7 dage før indbruddet.

Det er en ny oplysning for os, at tæpperne var blevet pakket ned i den pågældende papkasse i gangen (foto 38) forinden indbruddet, dette er hverken nævnt overfor politiet, løsøretaksator eller skadeinspektør.

Hvordan tæpperne i øvrigt skulle være pakket ned i papkassen, er ikke oplyst, men vi bemærker, at der er tale om 4 tæpper som er henholdsvis 296 x 202 cm, 280 x 1.295 cm, 207 x 162 cm og 200 cm i diameter. Uanset hvordan tæpperne skulle være pakket ned, finder vi det ikke sandsynligt, at tæpperne kan være i den pågældende papkasse.

Vi har forespurgt politiet, om de kan kommentere på spørgsmålet omkring antallet af tæpper i forbindelse med anmeldelse af indbruddet, men har desværre ikke fået svar endnu. Hvis vi modtager svar fra politiet, eftersender vi naturligvis dette til Nævnet.

Vores skadeinspektør har mundtligt fået bekræftet af politiassistent [betjent1], at betjentene var meget omhyggelige med at notere korrekt og der blev ikke nævnt flere tæpper end et. Politiet var bevidst grundige omkring antal netop pga. de tidligere ransagninger hos forsikringstager.

Taksator og skadeinspektør kan ikke erindre, at der på noget tidspunkt har været sprogbarrierer på grund af, at forsikringstager ikke er etnisk dansk.

Vi mener ikke, at forsikringstagers forsikringshistorik er relevant i forhold til bedømmelse af sagen, da det alene er de konkrete omstændigheder vedrørende denne skade, som ligger til grund for vores afgørelse."

Til dette har klagerens advokat den 6/4 2020 bl.a. anført:

"Jeg vedlægger udprint af foto nr. 38 fra den sag hvor politiet i anden anledning var på min klients ejendom.

Det bemærkes, at min klient har oplyst, at de omtalte tæpper umiddelbart forud for indbruddet i nærværende sag var blevet pakket med henblik på rensning i den kasse som fremgår af vedlagte foto38 lige foran døren ind til højre. Der ses at være to kasser, én som er delvist åben og ganske lille- og det er ikke den kasse som der er tale om, det er den nederste kasse som står direkte på gulvet.

At tæpperne var på vej til rensning er i øvrigt sædvanlig for pleje af denne type af tæpper, og rensningen af tæpperne skulle foregå hos den virksomhed som også i sin tid foretog vurderingen af tæpperne.

Det er opfattelsen, at der ikke er grundlag for at bestride at tæpperne har været til stede – når henses til den samlede fotomappe og indholdet af min klients bopæl som ved fotomappen dokumenteret, og endvidere ikke grundlag for at bestride værdien af tæpperne når de hos 3. mand tidligere er blevet vurderet med henblik på at indhente vurdering til brug for fastsættelse af indbo-værdi i forbindelse med tilbud på alternativ til nuværende selskab.

I forhold til TV'et som der også er uenighed om, bemærkes det at min klient oplyser, at tvet har haft fast plads som oplyst til taksator og politiet, og at det forhold at der er tørret støv af ikke kan medføre at der er en formodning for at tvet ikke har været til stede."

Hertil har selskabet den 24/4 2020 bl.a. anført:

"Selskabet er klar over, at det skulle være i den store papkasse på foto 38, at de 4 tæpper skulle have været pakket ned i. Dog er dette forsat en ny oplysning for os.

Hvad angår tv'et og placeringen af dette, så var der netop ikke tørret støv af, da politiet kommer ud til forsikringstager efter indbruddet, hvorfor det undrede politiet, at der skulle have stået et tv.

I aktindsigt fra politiet (bilag D) står der blandt andet; 'Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der i soveværelset, hvor tv'et ifølge anm/forurettet stod placeret, inden det blev stjålet, nu var placeret diverse figurer. Under disse figurer var der ingen støv, men uden om sås støv.' og 'Adspurg, hvor det stjalne tv stod placeret, forklarede afhørte, at det stod placeret på en skænk i soveværelset. Idet der sås figurer samt støv på skænken, hvor tv'et skulle være placeret, oplyste afhørte, at støvet måtte være kommet på meget kort tid. Afhørte oplyste, at han havde placeret figurerne på skænken umiddelbart efter han opdagede at tv'et manglede. '

Ud fra aktindsigtmaterialet, har vi afvist at dække tv'et, hvilket forsikringstager ikke har anfægtet."

Heroverfor har klagerens advokat den 15/5 2020 bl.a. anført:

"Som svar på forsikringsselskabets bemærkninger kan følgende oplyses:

1) Der er ikke tidligere blevet spurgt til placeringen af tæpperne under indbruddet. Der vedlægges kopi af billeder der viser et tilsvarende tæppe på størrelse være foldet sammen som således viser at 4 tæpper sagtens kan have været i kassen da politiet tog billeder. – vi ønsker blot med oplysningen at oplyse hvor de præcise tæpper var under politiets tidligere fotografering af huset. Under indbruddet var de lagt ud i huset igen.

2) Det er dokumenteret at klager er i besiddelse af betydelige mængder af ægte tæpper, og værdien heraf.

3) Der var før indbruddet truffet aftale med tæppehandler i [by] om forestående rens af tæpperne, da ejendommen til dels opvarmede ved brug af brændeovn hvorfor pleje af de ægte tæpper er nødvendige. Bekræftelse på denne aftale kan indhentes fra tæppehandleren, det kan evt. ske ved at forsikringsselskabet selv retter henvendelse blot så der ikke kan stilles spørgsmål ved grundlaget for henvendelsen – rens foretages hos samme person som oprindeligt foretog vurdering af tæpperne, da han er ekspert i håndtering af ægte tæpper: Den professionelle tæppehandler og behandler er [tæppeforhandler] – Konkret blev aftalen om rens ikke gennemført af andre årsager.

4) At der ikke er kommenteret på tv'et skyldes udelukkende at tvisten i størrelse og omfang ikke står mål med uenigheden omkring tæpperne i hverken værdi eller betydning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94546

5) Det bemærkes at politiets grundlag for besøg på adressen – hvor fotos blev optaget – skyldes forhold hos besøgende på adressen, som var flygtninge og som havde været udsat for trusler, og således ikke har nogen direkte sammenhæng med klager.

6) Det bemærkes at forsikringsselskabet har tillige tjekket klagers telefon og har således på alle måder forsøgt at insinuere at min klient ikke har rent mel i posen – der er tale om en helt uforholdsmæssig sagsbehandling og mistænkeliggørelse som er grundløs. Og klager har desuagtet givet tilsagn til at indhente teleoplysninger.

7) Der er ikke tidligere i min klients forsikringshistorik blot antydningen af 'urent trav' og klager stiller sig derfor meget uforstående over for såvel processen som forsikringsselskabets holdning til sagen.

Det bemærkes at der for 2-3 måneder siden har været indbrud hos klagers nabo hvorfor der er grundlag for at tro, at der i området kan være udsat for indbrud uden at mistænkeliggøre min klient."

Selskabet har den 2/6 2020 bl.a. anført:

"Vi må præcisere, at løsøretaksator ved besøget spørger forsikringstager, hvor tæpperne har været placeret, da der stadig ligger tæpper overalt i hjemmet. Dette får løsøretaksator ikke et klart svar på, men forsikringstager fortæller, at han har lagt nogle andre tæpper ud.

Der er fra forsikringstagers side divergerende oplysninger omkring tæpperne, herunder hvornår de/hvilke der er pakket ned.

Advokatens svar af 4. februar 2020; 'Jeg har grundlæggende den opfattelse, at forsikringsselskabet og ankenævnet må sammenholde de fremsendte billeder fra politiets besigtigelse (længe før indbruddet) med de billeder som taksator må have taget af hjemmet. Og konstatere at de angivne tæpper mangler. ' og '...', at tæpperne som sagen drejer sig om efter alt palaveret med Politiet var blevet pakket ned for at blive sendt til rensning og derfor for så vidt angår de konkrete tæpper var blevet pakket i den kasse som står på gulvet på vedlagte foto nr. 38'.

Advokatens svar af 15. maj 2020; '... at 4 tæpper sagtens kan have været i kassen da politiet tog billeder. - vi ønsker blot med oplysningen at oplyse hvor de præcise tæpper var under politiets tidligere fotografering af huset. Under indbruddet var de lagt ud i huset igen.'

Vi kan ud fra forsikringstagers oplysninger ikke vurdere hvor tæpperne har været placeret, hverken under ransagningen eller indbruddet.

Vi har noteret os, at der er flere forskellige forklaringer omkring tæpperne. Og vi mener ikke, at det har nogen relevans at kontakte tæppehandleren, som har vurderet tæpperne."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelse

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der i soveværelset, hvor tv'et ifølge anm/forurettet stod placeret, inden det blev stjålet, nu var placeret diverse figurer.

Under disse figurer var der ingen støv, men uden om sås støv.

Der sås ligeledes ikke spor fra færden i huset, idet anmelder havde ryddet op inden patruljens ankomst til stedet.

...

Afhøringsrapport

Adspurgt, hvor det stjålne tv stod placeret, forklarede afhørte, at det stod placeret på en skænk i sove værelset.

Idet der sås figurer samt støv på skænken, hvor tv'et skulle være placeret, oplyste afhørte, at støvet måtte være kommet på meget kort tid.

Afhørte oplyste, at han havde placeret figurerne på skænken umiddelbart efter han opdagede, at tv'et manglede.

Adspurgt, hvor antennestikket var placeret, oplyste afhørte, at han ikke så ty, men video fra tv'et og videomaskinen måtte være blevet stjålet sammen med tv'et."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved et indbrud den 8/6 2018 fik stjålet en række genstande, herunder fire tæpper til en samlet værdi af 273.000 kr. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende tæpperne.

Selskabet har alene udbetalt erstatning for ét tæppe. Selskabet har udbetalt 68.250 kr. svarende til 1/4 af klagerens samlede krav vedrørende tæpper. Selskabet har anført, at klageren overfor politiet oplyste, at han havde fået stjålet ét tæppe, at der på politiets kosterlister alene er anført ét tæppe, og at klageren har haft skiftende forklaringer om tæppernes placering.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at han ved det anmeldte indbrud fik stjålet 4 tæpper. Nævnet finder ikke grundlag

Ankenævnet for Forsikring

10.

94546

for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket. Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det foreliggende overfor politiet oplyste, at han fik stjålet ét tæppe.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens skiftende forklaringer om tæppernes placering, idet klageren hverken overfor politi eller taksator forklarede, at de stjalne tæpper skulle have befundet sig i en kasse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand