

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94552:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark  
Langelinie Allé 41  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 5/12 2020 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg ble i 1997 utsatt for en arbeidsulykke og ble arbeidsudyktig. [Virksomhed] som var min arbeidsgiver opprettet en pensjonsforsikring som der blev innbetalt til. Da jeg nu i år blev klar over denne ordningen og kontaktet de kikket de på saken. Først fikk jeg afslag da de sier jeg ikke var forsikret på dato for innvilgelse af førtidspension i begynnelsen af 2001. Jeg klager og de finner så ut at jeg er berettiget til utbetaling af en invalidesum. De overfører så 100000dkk direkte inn på min konto, ingen supplerende dokumentasjon, ingen kvitteringer ingenting annet enn overføring af pengene. Da jeg så spør om pensions forsikringen med inneholdende supplerende førtidspension og oppsparingsikring. De avslår denne med begrunnelse av at jeg på tilkennelses tidspunkt for førtidspension 1 feb 2001. Og mine forsikringer stoppet den 01 Jan 1999.

Jeg påpeker det faktum at jeg ikke kunne få førtidspension tidligere forde jeg ikke kunne søke før jeg var ferdig behandlet. Uføretidspunkt (førtidspensions tidspunkt) er satt til skadens dato i SEP 1997 da jeg var forsikret. Mine forsikringer skulle heller ikke ha blevet stoppet da jeg var hvilende medlem.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at de opprettholder mine forsikringer med supplerende førtidspension og oppsparingssikring.m.m"

Selskabet har den 6/1 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 9. december 2019 vedlagt [klagerens], herefter klager, klage over, at PensionDanmark har afvist at udbetale supplerende førtidspension samt tilkende opsparingssikring.

Selskabet fastholder afslaget, da klager på tidspunktet for tilkendelse af mellemste førtidspension den 1. februar 2001 var hvilende medlem, og klager var derfor ikke omfattet af forsikringer, herunder forsikringen ved førtidspension, på dette tidspunkt.

Forsikringsbetingelserne og gruppelivsbetingelserne for HTS Pension pr. 1. januar 1997, som var gældende, da klager kom ud for arbejdsulykken, forsikringsbetingelserne pr. 1. juli 2000, som var gældende på tidspunktet for tilkendelse af dels norsk pension dels dansk mellemste offentlig førtidspension, og de nugældende forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2019 vedlægges som bilag la-c.

...

## **Sagsfremstilling**

Klager blev optaget i pensionsordningen i PKS Pension den 1. maj 1997, og klagers arbejdsgiver indbetalte pensionsbidrag indtil 31. december 1997, bilag 2.

Klager overgik til et års bidragsfri dækning den 1. januar 1998, hvor klagers forsikringer blev bevareret via betaling fra pensionsopsparingen. Da den bidragsfri dækning ophørte, overgik klager til hvilende medlemskab med virkning fra 1. januar 1999, hvor forsikringerne bortfaldt, bilag 3.

Den 6. oktober 2000 blev klager tilkendt norsk uførepension fra NAV, som tilkendes ved mindst 50 pct. erhvervsevnetab. Oplysningen blev fremsendt til Ankestyrelsen i Danmark den 20. oktober 2015, bilag 4.

Ved brev af 2. marts 2017 blev klager berettiget til erstatning ved tab af erhvervsevne fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring, idet klagers erhvervsevnetab efter reglerne i arbejdsskadesforsikringen fastsattes til 85 pct., bilag 5.

Ved brev af 14. juni 2017 oplyste Udbetaling Danmark, at klager blev tilkendt mellemste førtidspension fra 1. februar 2001, da klagers erhvervsevne blev vurderet til at være varigt nedsat med 2/3, men på grund af forældelse blev førtidspensionen først udbetalt med virkning fra 1. marts 2013. Baggrunden for kendelsen var, at klager lider af følger efter fald på en trappe i 1997 i form af lændesmerter med udstråling til begge ben, dog mest på højre side, og at klager i 1999 blev opereret for prolaps uden større bedring af klagers gener. Ved de seneste beskrevne undersøgelser i 2011-2012 blev der ved magnetscanning fundet følger efter operationen samt degenerative forandringer af lænderyggen. Det blev konkluderet, at klagers arbejdssevne var nedsat i væsentlig grad, at tilstanden havde været varig i mange år, og at klager derfor ikke kan udføre tungere rygbelastende arbejde men kunne dog udføre lettere kontor- eller administrative opgaver på kraftigt reduceret tid, bilag 6.

Ved brev af 6. juli 2017 meddelte Danica Pension, at klager var berettiget til en månedlig udbetaling ved tab af erhvervsevnen med virkning fra 1. februar 2001, bilag 7.

Ved mail af 19-22. august 2019 kontakter klager PensionDanmark om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension på grund af arbejdsulykken i 1997, bilag 8.

Den 29. august 2019 meddeler selskabet afslag på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, da klager ikke længere er omfattet af forsikringer, bilag 9.

På baggrund af den efterfølgende klage over afslaget omgøres afslaget fejlagtigt til udbetaling af invalidesum, bilag 10.

Klager er også utilfreds med denne afgørelse, idet klager mener sig berettiget til udbetaling af invalidepension og opsparingssikring, hvilket selskabet afslår med henvisning til, at klager var overgået til hvilende medlemskab, bilag 11.

## Begrundelse

Ved optagelsen i pensionsordningen den 1. maj 1997 udgjorde den overenskomstaftalte bidragsprocent for klager 4,8 procent, og derfor omfattede forsikringen ved tab af erhvervsevne/førtidspension følgende ydelser:

- Invalidesum, som er et skattefrit engangsbeløb på 100.000 kr. samt
- Bidragsfritagelse (opsparingssikring) jf. bilag 12.

### *Invalidepension*

Som det fremgår af ovenfor, omfattede klagers forsikring ved tab af erhvervsevne/førtidspension ikke invalidepension.

Klager er derfor ikke berettiget til udbetaling af invalidepension, da klager på intet tidspunkt i dækningsperioden har været omfattet denne ydelse.

### *Invalidesum*

På ulykkestidspunktet i 1997 var retten til invalidesum betinget af, at klager efter optagelse i gruppelivsforsikringen, som følge af sygdom eller ulykkestilfælde fik nedsat erhvervsevnen til mindst 50 pct. af den fulde erhvervsevne og alene af den grund, søgte og fik tilkendt almindelig førtidspension fra det offentlige.

Følgerne af arbejdsskaden på ulykkestidspunktet gav altså ikke alene ret til udbetaling af invalidesum, jf. gruppelivsbetingelserne pr. 1. januar 1997, § 3.

Der er tidligst dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på mindst 50 pct. ved tilkendelsen af norsk pension den 6. oktober 2000, og klager får derefter tilkendt dansk mellemste førtidspension fra den 1. februar 2001.

Da klager på begge tidspunkter for længst er overgået hvilende medlemskab uden forsikringer, er klager ikke berettiget til udbetaling af invalidesum, jf. § 18, stk. 1 i forsikringsbetingelserne pr. 1. juli 2000.

### *Bidragsfritagelse (opsparingssikring)*

Tilkendelse af bidragsfritagelse (opsparingssikring) i 1997 var betinget af, at klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnedes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Der er tidligst dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, da klager får tilkendt dansk mellemste førtidspension den 1. februar 2001.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

94552

Da klager på dette tidspunkt for længst er overgået hvilende medlemskab uden forsikringer, jf. § 17, stk. 1 i forsikringsbetingelserne pr. 1. juli 2000, er klager ikke berettiget til bidragsfritagelse/opsparingssikring.

Selskabet fastholder afslaget på invalidepension og bidragsfritagelse (opsparingssikring), fordi

> Klager aldrig har været omfattet af invalidepension

> Klager var hvilende medlem uden bidragsfritagelse på det tidspunkt, hvor klagers erhvervsevne dokumenteret var nedsat varigt med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne

Selskabet vurderer desuden, at der er sket fejludbetaling af invalidesummen, og at selskabet er berettiget til at rejse et tilbagesøgningskrav over for klager."

Nævnet har derudover modtaget klagerens bemærkninger af 17/2 2020, 1/4 2020, 10/5 2020 og 22/6 2020 og selskabets bemærkninger af 6/3 2020, 8/4 2020 og 26/5 2020.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"Betingelser for udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse, død og kritisk sygdom**

**§ 17. Betingelser for løbende invalidepension og opsparingssikring**

Stk. 1. Invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes, hvis forsikringstagerens erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden nedsættes varigt med to tredjedele eller mere af den fulde erhvervsevne. Selskabet kan til enhver tid beslutte, at tilkendelse af invalidepension og/eller opsparingssikring følger de samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnenedsættelse. Det betyder i givet fald, at erhvervsevnen vurderes at være varigt nedsat med to tredjedele eller mere, hvis forsikringstageren har fået tilkendt mellemste eller højeste førtidspension, jf. lov om social pension, § 14, stk. 2 nr. 1. og stk. 1. Invalidepension udbetales ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen er overgået til hvilende medlemskab.

...

Stk. 4. Udbetaling af invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes med virkning fra den dag, hvor erhvervsevnenedsættelsen indtræder i henhold til stk. 1, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikringstageren er fratrådt sit job.

**Nævnet udtaler:**

Klageren blev optaget i en pensionsordning hos selskabet den 1/5 1997. Han var den 24/9 1997 udsat for en ulykke i forbindelse med sit arbejde. Arbejdsgiverens indbetalinger til ordningen ophørte den 31/12 1997, og klageren overgik den 1/1 1998 til et års bidragsfri dækning. 1/1 1999 overgik klageren til at være hvilende medlem, hvorefter forsikringsdækningerne ved erhvervsevnetab ophørte. Han blev den 6/10 2000 tilkendt norsk førtidspension, da hans erhvervsevne blev vurderet nedsat med mindst 50 %. Han er ligeledes ved afgørelse af 2/3 2017

# Ankenævnet for Forsikring

5.

94552

fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tilkendt dansk førtidspension pr. 1/2 2001. Han ønsker, at selskabet yder invalidepension og bidragsfritagelse (opsparingssikring).

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet anført, at den ordning som klageren har været omfattet af ikke indeholdt invalidepensionsdækning, men alene dækning for præmiefritagelse og invalidesum. Selskabet har anført, at det ved en fejl har udbetalt invalidesummen. Hvad angår præmiefritagelse har selskabet henvist til, at klageren først fik tilkendt førtidspension fra et tidspunkt, der lå efter forsikringsdækningens ophør.

Af forsikringsbetingelserne § 17, stk. 1, fremgår det, at "Invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes, hvis forsikringstagerens erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden nedsættes varigt med to tredjedele eller mere af den fulde erhvervsevne. Selskabet kan til enhver tid beslutte, at tilkendelse af invalidepension og/eller opsparingssikring følger de samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnenedsættelse. Det betyder i givet fald, at erhvervsevnen vurderes at være varigt nedsat med to tredjedele eller mere, hvis forsikringstageren har fået tilkendt mellemste eller højeste førtidspension".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det fremgår af produktsammensætningen for klagerens ordning, at der ved invaliditet ydes dækning i form af invalidesum og bidragsfritagelse. Spørgsmålet er herefter, om klageren er berettiget til bidragsfritagelse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde bidragsfritagelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens forsikringsdækninger var ophørt på tidspunktet, hvor han fik tilkendt førtidspension, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at erhvervsevnen først anses for at være varigt nedsat fra tidspunktet, hvor forsikringstageren tilkendes mellemste eller højeste førtidspension.

Som følge heraf

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94552

bestemmes:

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen