

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 94553:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 5/12 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Tyveri af forsikringstagers ejendele. Heriblandt er to store guldkæder. Disse vil selskabet ikke op-
gøre efter genanskaffelsesværdien. Vi er naturligvis ikke enig i, at selskabet blot kan antage, hvil-
ken form for vægt og sammensætning smykket er i, da juveler kan anerkende rigtigheden i smyk-
ket.

[Juveler 1] har via kvitteringen skrevet under på lødigheden i smykket og godkendt dette.

Under hensyntagen til den håndskrevne kvittering på fremstillingen af smykket, som [Juveler 1]
bekræfter er udført i hans butik, må der foreligge en korrekthed i, at han anerkender, at have la-
vet et smykke i guld af den karat, vægt og længde. Juveler [navn] lægger navn til og skriver under
på kvitteringen og anerkender over for selskabet, at smykke er af den oplyste karat og vægt og
dermed lødighed.

Vi mener ikke selskabet kan komme efterfølgende og sige, at de pludselig kan få lavet smykket for
en helt anden pris og ikke vil godkende lødigheden af smykket. Vi ser ikke, at selskabet besvarer
vores spørgsmål som går på, hvordan selskabet kan genlevere dette smykke til forsikringstager for
den oplyste pris?

[Juveler 1] og to andre juvelerer oplyser, at det vil koste meget mere at genfremstille. Dette er der
mails på. Alligevel forholder selskabet sig ikke til, at de afgiver forkert erstatning.

Selskabet skal stille forsikringstager som før skaden skete – altså skal han kunne anskaffe sig
smykket igen for den erstatning, som selskab giver. Det kan han ikke på nuværende tidspunkt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94553

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kravet er opgjort jf. opgørelse fra selvsamme guldsmed, som den gang lavede smykket.

Krav: 2 Panzer kæder i 18 kt guld.

1 stk. 450 gram

1 stk. 150 gram

653,45 kr. pr. gr. for 18 karat + kasselås og fremstilling."

Selskabet har i brev af 14/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har modtaget forsikringstager [klagers] klage over afgørelsen i ovennævnte skadenummer.

1.0 indledning

Klageren har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 12a1 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter et tyveri, som fandt sted den 23. april 2019. Selskabet har i overensstemmelse med almindelige bevisbyrde- og erstatningsregler fastsat erstatning for to guldkæder. Tvisten vedrører alene erstatningens størrelse for disse to guldkæder.

2.0 kort om sagen

Klageren anmeldte den 23. april 2019, at der bl.a. var stjålet to guldkæder ved et indbrud samme dag.

Efter at have indhentet oplysninger i sagen, herunder politirapporten, blev en samlet erstatning opgjort til 178.762,80 kr.

De to guldkæder blev opgjort til følgende erstatning:

9	Guldkæde 18 kt. Fremstillet af brugt opkøbt guld 18 kt. 452 gram. Pris på gram 216,51 = 97.862,52 samt genfremstillingspris idag hos Helver skov 6.000 kr. ³⁾	103.862,52	103.862,52
10	Armbånd 18 kt. Fremstillet af brugt opkøbt guld 18 kt. 151 gram. Pris på gram 216,51 = 32.693,01 kr. samt genfremstillingspris idag hos Helver skov 6.000 kr. ³⁾	38.693,01	38.693,01

Herefter opstod der uenighed mellem klageren og selskabet om værdien af de to guldkæder.

Klageren indhentede bl.a. en udtalelse fra guldsmed [juveler 1] af 29. juli 2019 vedr. kæderne. Da klageren og selskabet ikke kunne blive enige om erstatningen blev sagen indbragt for ankenævnet.

3.0 forsikringsbetingelserne

De gældende forsikringsbetingelser er nr. 12a1.

4.0 selskabets vurdering

Det er klageren, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

De omhandlede to guldkæder, en halskæde og et armbånd, er blevet fremstillet af brugt guld som klageren angiveligt løbende skulle have opkøbt.

Der foreligger ikke dokumentation på købet af dette guld. Klageren har ikke kunnet dokumentere "hvor", "hvornår", og "hvordan" guldet er anskaffet, og der foreligger ingen dokumentation guldets lødighed.

Der er alene fremlagt regning fra [juveler 1], der har fremstillet de 2 smykker, af det guld, som klageren har indleveret til guldsmeden. [juveler 1] har alene bekræftet fremstillingen er sket i hans butik.

[Juveller 1] har oplyst til selskabet løseøretaksator ..., at prisen for at få fremstillet lignende armbånd og halskæde igen, vil være 6.000 kr. pr. stk.

Herefter har selskabet fastsat erstatningen ud fra købsprisen pr. 18 karat guld svarende til 216,51 kr. med tillæg af 6.000 kr. for fremstilling/arbejds løn. Guldprisen er hentet på tidspunktet for erstatningen udbetaling, primo juli 2019.

Da guldkæderne er fremstillet af omsmeltet guld fra andet brugt guld, kan selskabet ikke tilbyde at betale erstatning svarende til prisen for nyt guld, men alene prisen for hvad brugt guld koster.

Prisen for brugt 18 karat guld var på skadetidspunktet, ifølge selskabets taksator omkring 216.51 kr. pr. gram., hvilket giver den anførte opgørelse, som selskabet fastholder:

...

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 81432.

Klagerens rådgiver har rejst et krav om en guldpris på 653,45 kr. pr. gram, samt for låst og fremstilling.

Den vurdering, som der henvises til fra [juveler 1], er en vejledende udsalgspris, som selskabet ikke skal erstatte.

Herefter kan det konkluderes, at erstatningen er fastsat korrekt ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen om vægt m.m., og ud fra de oplysninger vi har fra [juveler 1].

Det er bekræftet, at klageren i sin tid fik lavet smykkerne af brugt guld (uden dokumentation), idet den håndskrevne kvittering fra [juveler 1] er lagt til grund for, at vores kunde har været i besiddelse af guldet.

Derefter har selskabet, som anført, erstattet smykkerne med guldprisen på udbetalings tidspunktet, og dertil tillagt prisen for fremstilling, som er oplyst af [juveler 1]. Klageren kunne således have købt købt brugt guld og få lavet en genfremstilling hos [juveler 1] - som klageren havde gjort i 2015."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I nærværende sag er der dokumenteret lødighed og pris, idet der er fremlagt dokumentation i form af kvittering fra guldsmed, som efterfølgende overfor selskabet har genkendt og anerkendt, at dette smykke er fremstillet i hans butik. Dermed kan det konstateres, at karat, lødighed, pris og ægthed er dokumenteret, da guldsmed kan nikke genkendende hertil. Alligevel ønsker selskabet ikke at anerkende dette og afviser yderligere erstatningsdækning af smykke.

Erstatningsregler

Som hovedreglen om erstatningsfastsættelse i FAL §37, stk. 1 skal erstatningen for en tings fastsættes til det beløb, det vil koste at genanskaffe en tilsvarende ting, med rimeligt fradrag for værdiforringelse, der skyldes:

- Alder
- Brug
- Nedsat anvendelighed
- Eller andre omstændigheder

Dog gælder der ifølge FAL §37, stk. 2 en meget vigtig undtagelse fra hovedreglen, når der er tale om fastsættelse af erstatningen for indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende. FAL §37, stk. 2 lyder således:

- 'Ved indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende sker der dog kun fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, for så vidt genstandens nytteværdi for den sikrede derved er væsentlig nedsat'.

Det betyder med andre ord, at hvis alder og brug ikke har gjort genstandens nytteværdi væsentlig nedsat, kan der ikke ske fradrag for sådanne genstande. Og hvad betyder nytteværdi så:

Nytteværdi

Ved indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende skal der efter FAL §37, stk. 2 kun foretages fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, for så vidt genstandens nytteværdi for den sikrede derved er væsentlig nedsat. Efter de fremlagte vilkår på nærværende sag gælder det samme, hvis der er tale om ting, der er mere end to år gamle. Ved afgørelsen af, om nytteværdien er nedsat, må der ikke blot tages hensyn til, hvilken nytte den sikrede kunne have haft af tingen, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt, men også til, hvor længe sikrede kunne have haft nytte af tingen. Hvis der er tale om ting, der normalt ikke udskiftes, eller i hvert fald ikke forringes med alderen, skal der herefter som hovedregel ikke foretages fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. Dette gælder ting som ægte tæpper, kunstgenstande og smykker. Heraf kan kendelser på området fremføres: AK 3142 og Ak 30.051. Begge kendelser går på smykker, omhandlende guldarmbånd, hvor Ankenævnet er kommet frem til samme udfald:

- AK3142 - Ankenævnet fandt, at armbåndets værdi ikke kunne antages at være nævneværdigt forringet pga. alder og brug, og pålagde derfor selskabet at betale erstatning”.
- AK 30.051 – Ankenævnet fandt, at smykkernes nytteværdi ikke kunne antages at være væsentlig nedsat, og at der derfor ikke skulle foretages fradrag for værdiforringelse, der skyldtes alder og brug.

Afrunding af ovenstående

Det kan derfor konkluderes, at selskaberne ikke er berettiget til at gøre brug af brugtpriser på denne form for skader, da der ikke kan tillægges smykkerne nævneværdig slid og ælde grundet alder og brug, hvorfor nytteværdien ikke kan betegnes som værende nedsat for sikrede.

Herudover kan der dokumenteres i forrige gennemgang, at smykkerne ikke kan erstattes af brugt guld, da dette kun kan lade sig gøre med henvisning til FAL §37, stk. 2, da selskaberne påberåber sig, at guldet er mere end to år gammelt. Det har ingen betydning, så længe smykket ikke har væsentlig nedsat funktionsdygtighed eller er beskadiget. Derfor skal selskabet naturligvis stille forsikrede som før skaden skete, med prisen på genanskaffelse af tilsvarende eller prisen på nyt.

Guldets pris og hårdhed

Hvordan kan selskaberne få lov at opgøre skader på smykker, ud fra en dagsværdi, brugtpris, når guld aldrig falder i pris og guldsmedene ikke kan genanskaffe eller genlevere smykkerne til denne pris? Dette stiller forsikrede i en dårligere situation end før skaden skete. Stik imod betingelsernes ordlyd.

Herudover mener vi ikke man kan opgøre smykker af guld efter dagsværdi, da disse smykker ikke bliver slidt eller falder i værdi, som mange andre ting. Der er ganske enkelt ikke belæg for at opgøre ædelmetaller efter brugtpriser. Slet ikke når forsikrede på nærværende sag har dokumenteret ægthed, lødighed og genanskaffelsesprisen herpå.

Hvis man som forsikringstager på nærværende sag, har kvittering på produktion af sine smykker, så har man også guldsmedens underskrift for, at ens smykker er af den oplyste karat og af en værdi, som fremgår af kvitteringen. Dermed mener vi ikke, at man kan danne presedens for sådanne sager og sige, at skader af denne art, hvor genstandens art, lødighed og ægthed er dokumenteret, sågar af guldsmed selv på nærværende sag, så skal det tillægges selskaberne at opgøre skaden efter genanskaffelsesværdien eller tilsvarende smykke.

Definition på brugt jf. betingelserne.

Konterstatning

- Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
 - Nyværdierstatning (nye ting)
 - Dagsværdierstatning (brugte ting)
 - Ud fra afskrivningstabeller

Dagsværdierstatning (brugte ting)

- Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi.

Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Selskabet siger: "Jeg har gennemgået sagen endnu engang, og må fastholde, vi ikke kan betale yderligere erstatning for halskæde og armbånd, fremstillet i brugt guld".

Det skal her fastslås, at vi jf. første indlæg i dette skriv, har dokumenteret, at der ikke kan gøres brug af alder brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændighed, idet smykker ikke kan defineres som værende nævneværdigt forringet pga. alder og brug eller nedsat anvendelighed, hvorfor det pålægges selskabet at betale erstatning.

Det er i øvrigt direkte forkert når selskabet oplyser, at kravet ikke er dokumenteret. Selskabet skriver følgende:

- 'I aktuelle sag har klageren imidlertid ikke løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Der henvises til det tidligere anførte'.

Hertil skal det oplyses, at selskabet selv har ringet til guldsmed og forespurgt på de fremsendte kvitteringer, som guldsmed har oplyst, er produceret i hans butik, hvorfor karat, lødighed, pris og ægthed naturligvis er dokumenteret. Dette kan der ikke herske tvivl om.

Skal selskaberne til at udfordre guldsmedene i deres professionelle virke og stille spørgsmål til, om de ved om ægthed og lødighed er som oplyst, så stiller selskaberne sig som bedrevidende og udover hvad vilkåret omfatter, hvorfor disse bør tilsidesættes i et sådan tilfælde.

Ved tegning af forsikring for indbogenstande må det anses for forudsat af sikre, at denne kan opnå forsikringsdækning, hvis kravet stilles ud fra kvitteringer og udtalelse fra guldsmed, der må betegnes som værende faglig kompetent personale. Således vil en udvidet fortolkning af betingelsen give et fortolkningsresultat, der er bedre stemmende med den naturlige forståelse af dækningspligten, end hvad der følger af en strikt ordlydsfortolkning i forsikringsselskabets betingelser.

Såfremt Ankenævnet ikke er enig i, at kravet i forsikringsbetingelsen bør fortolkes udvidende, gøres det gældende, at forsikringsbetingelsen bør tilsidesættes som ugyldig, jf. AFTL § 36. Et krav om, at kravet skal stilles ud fra andre kriterier end hvad der følger af faglig praksis, medfører en usaglig begrænsning af forsikringsselskabets dækningspligt, hvorfor det vil være urimeligt at gøre vilkåret gældende over for klager.

Aftalelovens §38 b – almindelig Koncipistregel

Der gælder for forbrugere, at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsbetingelsernes uklarhed.

Hertil kan fremføres flere kendelser på området, som alle har nedenstående klare udmelding:

- 'Nævnet bemærker for god orden skyld, at forsikringsbetingelserne kunne være udformet mere klart, og at det følger af såvel den almindelige koncipistregel som af aftalelovens § 38b'.

Konklusion

Vi ser jf. ovenstående gennemgang af almindelig dækningspli i selskaberne, at disse naturligvis skal stille forsikrede som før skaden skete, med tilsvarende smykke eller genanskaffelsesprisen, hvorfor det aldrig kan komme på tale, at man som selskab kan fratrække andet end en direkte ra-

bat ved genlevering af smykket. Kravet fastholdes derfor som oplyst og vi skal i den forbindelse henlede Ankenævnets opmærksomhed på de almen gældende regler for erstatning, som tydeligt viser, at selskaberne ikke er berettiget til at gøre brug af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder eller henvise til brugt guld priser i forbindelse med dokumenteret krav, idet smykker ikke kan defineres som værende nævneværdigt forringet pga. alder og brug eller nedsat anvendelighed, hvorfor det pålægges selskabet at betale erstatning."

Selskabet har i brev af 19/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne, at der kan ske genlevering med brugte ting.
'Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.'

Under dagsværdierstatning (brugte ting), er det i øvrigt direkte beskrevet, at der ikke tages hensyn til tingens nytteværdi. Der er således sket en klar og tydelig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 37.

Nævnet udtalte i kendelse nr. 81432:

'Gulduglen med øsken er fremstillet af brugt guld i 14 karat og nævnet finder, at selskabet ved at tilbyde at fremstille en tilsvarende af brugt guld har opfyldt sin dækningsforpligtelse.' Selskabet er ikke enig med klagerens rådgiver i, at forsikringsbetingelserne ikke er tilstrækkeligt tydelige og klare i deres formulering. Selskabet har meget tydeligt i mail af 29. oktober 2019 til klagerens rådgiver redegjort for sagen:

'For god orden skyld skal jeg oplyse at, vi ikke har behandlet sagen ud fra en antagelse. Erstatningen er netop fastsat ud fra de oplysninger der er om vægt m.m, og ud fra de oplysninger vi har fra juveler 1. Det er bekræftet, at vores kunde har fået lavet smykkerne af brugt guld som han har opkøbt gennem længere tid. Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for købet af det brugte guld, men har lagt den håndskrevne kvittering fra Juveler 1, til grund for, at vores kunde har været i besiddelse af guld. Vi har som bekendt erstattet smykkerne med guldprisen på udbetalingstidspunktet, og dertil tillagt prisen for fremstilling, som er oplyst af juveler [navn]. Der er således ikke tale om, vi skulle have oplyst eller tilbudt en genlevering for prisen, men alene tale om kunden kan købe brugt guld og få lavet en genfremstilling hos juveler [navn], og jeg mener derfor vi har stillet kunden som før tyveriet skete. Jeg vil derfor tillade mig, at afvise din påstand om vi afgiver forkert erstatning, og vil derfor fastholde, der ikke kan betales yderligere erstatning.'

Der var således taget højde for guld-kursen. Det fastholdes, at klageren ikke herover for har løftet sin bevisbyrde for, at det ikke var muligt for ham på udbetalingspunktet 1) at købe brugt guld til den oplyste pris, og 2) derefter få genfremstillet smykkerne.

Det er muligt, at en guldsmed ønsker en bestemt større avance, hvis han skal sælge brugt guld, men det betyder ikke, at selskabet skal betale en sådan avance. Selskabet samlede erstatningsopgørelse fremlægges.

Det skal bemærkes, at hvis man ikke kan oplyse, hvor man har stor mængde guld fra, vil der være tilfælde, hvor sådanne manglende oplysninger betyder, at man ikke kan modtage erstatning, jf. kendelse nr. 89051.

Afslutningsvis skal det – for god ordens skyld – gøres gældende, at aftalelovens § 36 ikke finder anvendelse i nærværende sag."

Til dette har klagerens repræsentant] fremsendt brev af 4/3 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet fremfører i deres seneste høringsvar, at de er berettiget til at gøre brug af genlevering. Det er korrekt, men kun såfremt den berørte genstand er i en sådan forfatning, at betingelsernes ordlyd herfor er opfyldt. Dette er ikke tilfældet på nærværende sag.

Selskabet skriver følgende:

- *Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne, at der kan ske genlevering med brugte ting. "Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting."*
- *Under dagsværdierstatning (brugte ting), er det i øvrigt direkte beskrevet, at der ikke tages hensyn til tingens nytteværdi.*
- *Der er således sket en klar og tydelig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 37.'*

Så må vi gennemgå betingelsernes ordlyd herfor på ny.

...

Erstatningsregler

Som hovedreglen om erstatningsfastsættelse i FAL §37, stk. 1 skal erstatningen for en tings fastsættes til det beløb, det vil koste at genanskaffe en tilsvarende ting, med rimeligt fradrag for værdiforringelse, der skyldes:

- Alder
- Brug
- Nedsat anvendelighed
- Eller andre omstændigheder

Dog gælder der ifølge FAL §37, stk. 2 en meget vigtig undtagelse fra hovedreglen, når der er tale om fastsættelse af erstatningen for indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende. FAL §37, stk. 2 lyder således:

- *Ved indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende sker der dog kun fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, for så vidt genstandens nytteværdi for den sikrede derved er væsentlig nedsat'.*

Det betyder med andre ord, at hvis alder og brug ikke har gjort genstandens nytteværdi væsentlig nedsat, kan der ikke ske fradrag for sådanne genstande.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

- Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi.

Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Det skal her fastslås, at vi jf. andet høringssvar, har dokumenteret, at der ikke kan gøres brug af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændighed, idet smykker ikke kan defineres som værende nævneværdigt forringet pga. alder og brug eller nedsat anvendelighed, hvorfor det pålægges selskabet at betale erstatning.

Guldsmed og opgørelse

Selskabet fortsætter sin evige vandring af påstande om, at forsikringstager ikke har godtgjort kravet og ej heller skulle have godtgjort, at han på tidspunktet for erstatningen, ville kunne købe guld til den nævnte brugt pris.

Hertil skal det oplyses, at forsikringstager godt kunne rende rundt og bede om vidneerklæringer fra dem, som han har købt guld af og bede dem skrive under på, at gullet havde den karat og lødighed, som selskabet påstår gullet ikke har. Men dette har på intet tidspunkt været i spil, da selskabet har fået kvittering fra guldsmeden, som står fast på, at smykket er af den lødighed og karat som guldsmeden siger.

Guldsmeden laver ikke smykker, som han ikke kan stå inde for. I sådan et tilfælde ville guldsmeden aldrig udfærdige en kvittering på den karat, medmindre han kan stå inde for dette.

Selskabet skriver følgende:

'• Der var således taget højde for guld-kursen.' Det fastholdes, at klageren ikke herover for har løftet sin bevisbyrde for, at det ikke var muligt for ham på udbetalingspunktet 1) at købe brugt guld til den oplyste pris, og 2) derefter få genfremstillet smykkerne.

Det skal hertil oplyses, at forsikringstager har været i kontakt med guldsmeden, da erstatningen blev forelagt, men guldsmeden kunne ikke genlevere og udfærdige et tilsvarende smykke for den erstatning, som forsikringstager var stillet i udsigt. Dette var der ganske enkelt ikke afsat penge nok til, da selskabet fandt det berettiget at erstatte smykket til dagsværdi. Dette til trods for det ikke kan lade sig gøre rent ordlydsmæssig i betingelserne.

Smykker kan ikke henvises til dagsværdierstatning, da de ikke opfylder ordlyden for dagsværdierstatning. Med henblik på ovenstående punkt omhandlende dagsværdierstatning, kan smykker af guld ikke proppes ind i denne formulering. Der er ikke tale om, at smykkerne har nedsat værdi grundet alder, brug eller nedsat anvendelighed. Smykkerne var lige så brugbare som da de blev købt. Moden er ikke gået væk og smykker af guld er i højere kurs end nogensinde. Anvendelighed og brug er lige så stort som ved købet, hvorfor erstatningen ikke opfylder betingelserne ordlyd og dermed kan selskabet ikke gøre dagsværdiprincippet gældende. Smykkerne har ganske enkelt ikke en værdiforringelse på baggrund af de i ordlyden nævnte faktorer.

Opsummering

Kravet fastholdes derfor som oplyst og vi skal i den forbindelse henlede Ankenævnets opmærksomhed på de almen gældende regler for erstatning, som tydeligt viser, at selskaberne ikke er berettiget til at gøre brug af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændighed eller henviser til brugt guld priser i forbindelse med dokumenteret krav, idet smykker ikke kan defineres

Ankenævnet for Forsikring

10.

94553

som værende nævneværdigt forringet pga. alder og brug eller nedsat anvendelighed, hvorfor det pålægges selskabet at betale erstatning. Af bøger på området omhandlende forsikringsret, gengives samme holdning som ovenstående, hvorfor selskabets forklaring på brug af dagsværdi ikke kan tages til følge. Krav fastholdes."

Selskabet og klagerens repræsentant har kommenteret sagen i yderligere indlæg til nævnet af 25/3 2020, 14/4 2020, 11/5 2020, 26/5 2020, 17/6 2020, 10/7 2020, 31/8 2020, 2/9 2020, 16/9 2020, 12/10 2020, 4/11 2020, 27/11 2020, 28/12 2020, 25/1 2021, 26/1 2021 og 23/2 2021.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelser, anmeldelse og korrespondance mellem selskabet og klageren forinden nærværende klage. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 23/4 2019 fremgår, at guldkæderne var 4 år gamle på tyveritidspunktet.

Af mail af 1/7 2019 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som nævnt i telefonen i dag, har jeg været i kontakt med min kollega [navn] som tegnede din forsikring tilbage i efteråret 2019. Han har oplyst mig, at han godt kan have fået tastet forkert, da han lavede policen, således at du fik dækning for guld og sølv, og ikke for smykker. Derfor har han ændret din police således at den udvidelse du har tegnet, er med tilbagevirkende kraft ændret fra guld og sølv dækning til smykkedækning.

Du oplyste at din halskæde og armbånd er blevet fremstillet af brugt guld som du løbende har opkøbt. Der foreligger ikke dokumentation på købet af gullet, men fremgår af regningen fra [juveler 1] at disse 2 smykker, er fremstillet af guld som du har indleveret til ham.

[Juveller 1] har oplyst at prisen for at få fremstillet lignende armbånd og halskæde igen, vil være 6.000 kr. pr. stk.

Erstatningen er fastsat ud fra købsprisen pr. 18 karat guld svarende til 216,51 kr. pr. gram + 6.000 kr. i fremstilling. (Den vurdering som du har fået fra [juveler 1], er hans vurdering af vejledende udsalgspris, hvilket ikke er grundlag for erstatning af brugt guld)."

Af senere dateret mail fra selskabets kundeambassadør til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Erstatningen er netop fastsat ud fra de oplysninger der er om vægt m.m, og ud fra de oplysninger vi har fra [juveler 1].

Det er bekræftet, at vores kunde har fået lavet smykkerne af brugt guld som han har opkøbt gennem længere tid.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94553

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for købet af det brugte guld, men har lagt den håndskrevne kvittering fra [juveler 1], til grund for, at vores kunde har været i besiddelse af guld.

Vi har som bekendt erstattet smykkerne med guldprisen på udbetalings tidspunktet, og dertil tillagt prisen for fremstilling, som er oplyst af [juveler 1].

Der er således ikke tale om, vi skulle have oplyst eller tilbudt en genlevering for prisen, men alene tale om kunden kan købe brugt guld og få lavet en genfremstilling hos [juveler 1], og jeg mener derfor vi har stillet kunden som før tyveriet skete."

Af senere dateret mail fra selskabets kundeambassadør til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Erstatningen for de stjålne guldsmykker, er betalt, uanset [klager], ikke har kunnet dokumenteret, hvor, hvornår og hvordan guld, smykkerne var fremstillet af, er anskaffet. Og uanset vi ikke har modtaget dokumentation for guldets lødighed.

[Klager] har oplyst, at guld er købt løbende og som en investering.

Den eneste dokumentation der foreligger, er en håndskrevet kvittering for fremstillingen, som [juveler 1], har bekræftet, er udført i hans butik. [Juveler 2], har oplyst, at prisen/arbejds lønnen for at, få fremstillet tilsvarende smykker, vil være 6.000 kr. pr. del.

Vi har derfor fastsat erstatningen ud fra guldprisen, som på afregningstidspunktet var 216,51 kr./gram og dertil tillagt 6.000 kr. pr. del.

Ud fra det foreliggende, herunder den manglende dokumentation for anskaffelsen af guld, finder jeg ikke anledning til at ændre erstatningen."

Af erklæring fra [juveler 1] dateret 1/5 2015 fremgår følgende:

Ankenævnet for Forsikring

12.

94553

Vurdering af smykket til genfremstillings pris , dagen dato.

18 kt. panser kæde med kasselås.

Guld ifølge stempler.

Kæde : Panzer 70 cm

Lødighed : 18 karat

Stempele : HJU / 750

Vægt : 452 gram

Vurderings pris dags dato 296.500.00 Dkk.

18 kt. panser armbånd med kasselås.

Guld ifølge stempler.

Kæde : Panzer 21 cm

Lødighed : 18 karat

Stempel : HJU / 750

Vægt : 155 gram

Vurderings pris dags dato 101.500.00 Dkk.

Af mailkorrespondance d. 28/6 2019 mellem selskabets taksator [navn] og [juveler 1] fremgår følgende:

"Hej [selskabets taksator].

Jeg fandt ham frem, det er produceret her i vores butik og til klager. Han har betalt kontant.

...

Mvh.

[Juveler 1]

[adresse]

CVR No: xxxxxx

Hej [juveler 1].

Tak for snakken i telefonen.

Som aftalt sender jeg lige den omtalte vurdering samt dags dato kvittering jeg har i min sag.

Kan du bekræfte at du har lavet vurderingen, og kan du oplyse hvem du har lavet kæden og armbåndet til.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94553

Mvh.

Taksator [navn]"

Af mail fra juveler 1 til klageren af 25/7 2019 fremgår bl.a.:

"Hej [klager]

Jeg tager 653.45 kr per gr. for 18 karat

skal der kasselås på ? lidt vigtigt med længden da bredden på kæden følger hinanden.

men eller tager 4500kr per kæde at lave 800kr for kasselås.

Så kan man regne ud hvad prisen bliver.

god sommer".

Af notat fra selskabets skadesystem fremgår følgende vedr. guldpriser:

Vores guldpriser opdateres alle hverdage

På alle hverdage indsamler vi den aktuelle guldpris fra verdensmarkedets LondonFix AM, som er det globale kursindeks for guld. Her vises guldkursen i euro, og så omregner vi til danske kroner vha. den dagsaktuelle euro-kurs.

Når man taler om guldprisen uden at sætte karat-betegnelse på, menes der prisen for 1 gram finguld af 24 karat. Vi lister dog også guldpriserne for andre karater, da smykker og andre guldgenstande i privat eje sjældent er af 24 karat guld.

Veeam Explorer for SharePoint

Restore anything in minutes

Quick and easy granular eDiscovery and recovery for SharePoint. Free!

go.veeam.com

Dagens guldpris

Dagens guldpris fordelt på karat ser i dag sådan ud *:

24 karat: 288,68 kr./gram

22 karat: 264,63 kr./gram

18 karat: 216,51 kr./gram

14 karat: 168,40 kr./gram

8 karat: 96,23 kr./gram

Af [juveler 2's] udaterede mail til klageren fremgår følgende:

Så fik jeg endelig priser på de 2 kæder.

De vil være i 18Kt guld håndlavede panserkæder i hver ca. 50cm

Kæden på 450gram vil ca koste 321.000,- og den på 150gram 112.500,-

Det er selvfølgelig noget vi kan få hjem til dig og der er en leveringstid på ca. 8 uger.

Jeg beklager min lange svartid.

Af forsikringsbetingelserne 12A1 fremgår bl.a.:

" 6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Konterstatning

Konterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en konterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

..."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der ved et indbrud den 23/4 2019 blev stjålet en række effekter fra klagerens hjem.

Twisten for nævnet vedrører størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for de to smykker. Klageren har over for nævnet anført, at han ønsker, at selskabet erstatter halskæden ("Panzer" i 18 karat guld med en vægt på 450 g.) og armbåndet ("Panzer" i 18 karat guld med en vægt på 150 g.) med kr. 653,45 pr. gr. for 18 karat + kasselås og fremstilling, svarende til tilbuddet af 25/7 2019 fra juveler 1, der i sin tid fremstillede de nu stjålne smykker.

Selskabet har opgjort værdien af de 2 smykker til hhv. kr. 103.862,52 og kr. 38.693,01. Selskabet har anført, at erstatningen er opgjort på baggrund af oplysninger om, hvad brugt guld handles for på skadetidspunktet. Selskabet har herved anført, at opgørelsen tager højde for, at klageren 4 år tidligere havde indleveret brugt guld, som han havde indkøbt privat og samlet

Ankenævnet for Forsikring

16.

94553

gennem en årrække, til juveleren, og havde fået juveleren til at lave halskæden og armbåndet af guldet.

Selskabet har over for nævnet herved bl.a. anført: "Selskabet har i forbindelse med sagen været i kontakt med juveler [navn]. Herefter har selskabet erstattet smykkerne med guldprisen for brugt guld på udbetalingstidspunktet – hvilket er dokumenteret i sagen – og dertil tillagt prisen for fremstilling, som er oplyst af [juveler 2]. Herefter var det en reel mulighed for klageren selv at købe brugt guld og få lavet en genfremstilling hos juveler"

Klageren har endvidere indhentet et tilbud fra juveler 2, der i udateret mail til klageren har anført, at genanskaffelsesprisen er hhv. 321.000 kr. og 112.500 kr. for smykkerne.

Klageren har også henvist til, at [juveler 1] i 2015 har vurderet de 2 smykker til hhv. 296.500 kr. og 101.500 kr.

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 6 'Erstatning og krav til dokumentation'.

Efter en gennemgang af sagen og selskabets dækningstilsagn finder nævnet, at måtte lægge til grund, at klageren ved indbruddet den 23/4 2019 fik stjålet en Panzerhalskæde i 18 karat guld med en vægt på 450 g. og et Panzerarmbånd i 18 karat guld med en vægt på 150 g.

Nævnet finder, at selskabets opgørelse af erstatningen ikke er i overensstemmelse med principperne i forsikringsbetingelserne.

Da smykkerne på tyveritidspunktet var mere end 2 år gamle kan selskabet ifølge forsikringsbetingelserne opgøre erstatningen til, hvad tilsvarende brugte guldsmykker kan anskaffes for (dagsværdierstatning). Hvis selskabet tilbyder genlevering af tilsvarende brugte guldsmykker kan selskabet opgøre erstatningen til den pris som selskabet skulle have betalt for smykkerne,

Ankenævnet for Forsikring

17.

94553

hvis klageren ikke ønsker genlevering. Nævnet bemærker, at det er nævnets opfattelse, at selskabet tilstrækkelig klart har fraveget princippet om nytteværdi i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal opgøre og udbetale erstatning for guldsmykkerne i overensstemmelse med de ovenfor anførte principper.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal opgøre og udbetale erstatning på baggrund af de ovenfor anførte erstatningsprincipper for de omtvistede to guldsmykker. Selskabet er berettiget til at fradrage den allerede udbetalte erstatning for smykkerne i en eventuel yderligere erstatning. Yderligere erstatning skal forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen

formand