

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94562:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har d. 29/9-2018 haft et uheld under fliselægning ... Dette uheld har desværre givet mig en varig meniskskade i mit højre knæ. Jeg har vedhæftet diverse bilag til understøttelse af min påstand. Det vigtigste for mig er de lægelige udtalelser om skaden og at den påførte skade netop typisk kan ske ved at vride i knæet, som det er sket i mit tilfælde, se vedhæftede beskrivelse 'hændelsesforløb'. Tryg henviser til, at der ikke er lægelige notater umiddelbart efter uheldet skete. Det har jeg også forklaret i vedhæftede dokumenter sendt til TRYG, men jeg vil gerne påpege, som også skrevet, at jeg ikke hører til den gruppe, der går til læge jævnligt hele tiden og som mangeårig sportsudøver ved jeg, at ro og pause løser de fleste skader. Det forventede jeg også ville løse mit knæproblem, ved at holde pause med sport i ca. 3 måneder, nemlig fra skadesdagen 29/9-18 og til umiddelbart efter nytår, primo Januar 2019. Det viste sig desværre ikke at virke denne gang, da en MR scanning den 8/2-2019 viser en meniskskade. Denne kæmper jeg stadig med og er den 30/9-2019 blevet tilbudt en operation for at fjerne en del af menisken. Jeg har endnu ikke taget stilling til dette tilbud. Ifølge overlægen på [hospital] [læge] vil mit uheld betyde et nyt knæ på et eller andet tidspunkt. Jeg har modtaget fire afslag om erstatning med stort set samme ordlyd, trods nye oplysninger m.v. Afslagene har jeg modtager på følgende datoer, med efterfølgende klagedatoer: 4/6-19, klaget 6/6-19. 3/7-19, klaget 5/7-19. 14/10-19, klaget 21/10-19. 29/10, klaget til ankenævn 7/12-19. Jeg har således været proaktiv i forløbet og klaget omgående jeg har modtaget et afslag.

Jeg er af den klare overbevisning, at den akut opståede skade i mit knæ skal aflede en erstatning fra min ulykkesforsikring i TRYG, da skadens omfang ligger indenfor forsikringens rammer (5 %).

Ankenævnet for Forsikring

2.

94562

Der findes selvfølgelig flere dokumenter i denne sag. Disse fremsendes gerne, hvis ankenævnet finder det nødvendigt, ligesom jeg selvfølgelig, under ed, gerne vil afgive yderligere oplysninger/detaljer. Jeg mener dog, at de fremsendte dokumenter belyser sagen 100 %.

Jeg ser frem til at modtage ankenævnets afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at TRYG pålægges erstatningsansvar og bliver pålagt at udbetale mig erstatning i henhold til min forsikrings rammer.

Jeg ønsker ikke hverken mere eller mindre, blot en erstatning, der svarer til min forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 8/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 20. december 2019 omhandlende klage over vores seneste afgørelse af 29. oktober 2019.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring 1506, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at han den 29. september 2018 fik en revne i menisken i sit højre knæ i forbindelse med fliselægning.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Sagsforløb

Ved anmeldelse af 1. maj 2019 har klageren oplyst, at *'Under fliselægning vrider jeg om i mit højre knæ, hvorefter det hæver meget op og er ømt. Efterfølgende konstaterer jeg, via lægebesøg og i starten af 2019 en MR scanning, at jeg har læderet den inderste menisk i knæet. Jeg er nu under fysisk genoptræning, men har måttet opgive at dyrke idræt samt løbe p.g.a smerter. Lægen har orienteret mig om, at den ultimative behandling bliver et nyt knæ'*, jf. klagerens bilag.

På baggrund af anmeldelsen indhentede vi sagens lægelige journaloplysninger.

Ved brev af 4. juni 2019 afviste vi at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde omfattet af forsikringsdækningen på grund af manglende dokumentation for ulykkestilfældet, jf. bilag 2.

Herefter har klageren klaget over vores vurdering flere gange, og sagen er senest blevet afvist i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, ved e-mail af 29. oktober 2019, jf. bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen til Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Indledningsvis bemærker vi, at det i henhold til almindelig forsikringsretlige principper, er klageren som har bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og *'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'*. Det er hertil et krav for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og *'Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'*.

Vi har lagt vægt på, at der i klagerens journaloplysninger fra egen læge ikke er noteret noget om, at han skulle være kommet til skade med sit højre knæ den 29. september 2018. Af de første lægelige journaloplysninger efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde fremgår det derimod den 14. januar 2019, *'Gennem 1/2 år smerter medialt i hø. knæ. Spillet [sport] med smerter'*, jf. klagerens bilag.

I forbindelse med lægebesøg den 18. januar og 8. februar 2019 er der heller ikke noteret noget om, at klageren skulle have fået knæ smerter i forbindelse med en hændelse den 29. september 2019. Af journalnotatet den 8. februar 2019 fremgår det derimod, at den mediale menisk er revnet og degenereret. I den forbindelse bemærker vi, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ikke er dækket af forsikringen. Det samme gælder forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Ydermere har vi lagt vægt på journaloplysningerne fra ortopædkirurgisk klinik den 22. marts 2019, hvor følgende er noteret: *'Det drejer sig om en [60'erne] herre, som i sommeren 2018 fik akutte smerter sv.t. mediale menisk i forbindelse med at han knælede'*, jf. klagerens bilag. Journalnotatet indeholder hverken dokumentation for en hændelse og ej heller, at hændelsen skulle være sket den 29. september 2019 eller i nær tidsmæssig sammenhæng med den anmeldte dato.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af lægelige journaloplysninger den 30. september 2019, at klagerens smerter i højre knæ opstod i forbindelse med fliselægning, hvor klageren fik et vrid i knæet. Journalnotatet skal efter vores vurdering betragtes som en efterrationalisering, da det er noteret 1 år efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde og efter, at vi har afvist at anerkende, det anmeldte ulykkestilfælde på baggrund af manglende dokumentation herfor.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 29. september 2018, hvorfor den modtagne ankenævnsklage ikke giver os grundlag for at ændre de tidligere vurderinger i sagen."

Klageren har i brev af 27/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er selvfølgelig dybt uenig i Trygs fremstilling af sagen. Derfor vil jeg gerne påpege nogle facts i denne sag.

...

Kort sagsforløb:

Har dyrket sport hele livet og har også spillet [sport] det meste af livet, uden væsentlige skader af nogen art. Jeg har i 2018 spillet på et veteranhold med andre på min alder. Det er for sjovt og det går ikke så hurtigt.

I 2018 spillede jeg således også [sport] indtil veteransæsonen sluttede d. 19/9-2018, uden problemer af nogen art. Skaden sker den 29/9, ved fliselægning, hvorfor jeg stopper med al sport på dette tidspunkt, for at give knæet ro.

Jeg ved på dette tidspunkt ikke hvad der er galt med knæet, men forventer, at en pause på 3-4 mdr. løser problemet. Derfor kommer jeg først i udredning primo 2019.

Jeg forsøger igen med [sport] efter nytår 2019 og konstaterer med det samme, at der stadig er noget galt med mit højre knæ. Jeg kontakter derfor min egen læge, der sender mig videre til Røntgen og derfra videre til MR scanning, der viser en skade på min inderste menisk i højre knæ.

Jeg skriver dette til orientering, fordi der i de lægelige journaler står, at der er tale om en aktiv [sport]. Det var jeg også den 14-1-19, da jeg henvender mig til min læge, efter at have forsøgt, men kom aldrig i gang i 2019 p.g.a smerter i knæet og har ikke dyrket sport i hele 2019.

Skaden sker pludselig den 29/9-2018, mens jeg er ved at ligge fliser ...

Jeg ligger på knæene på en flisekant og rækker ud efter en flise, hvorved jeg vrider i mit knæ. Knæet hæver op og bliver ømt. Hævelsen forsvinder i løbet af en uges tid, men knæet har været ømt siden og det er desværre ikke blevet mindre. Der er ikke lagt flere fliser siden.

Kommentarer til Tryg's skrivelse af. 8 Januar 2020:

Tryg bestrider, at skaden er sket den 29/9-2018:

Jeg oplyser Tryg i sagens første dokument, skadesanmeldelsen, at skaden er sket denne dato. Ydermere står der i notatet fra Ortopædkirurgisk klinik i ..., dateret 22.03-2019, at jeg i sommeren 2018 fik AKUTTE smerter i mit højre knæ. Se tidligere fremsendte 'lægelige journaler-1'. Sommeren 2018 varede helt til næsten udgangen af Oktober, så det er vel derfor, der står sommeren 2018. At der står 'akutte smerter' er i min optik en klar underbygning af, at skaden er sket ved en pludselig hændelse, altså et uheld i forsikringsmæssig henseende.

I tidligere fremsendte 'lægelige journaler-2' dateret 30-09-2019 står der klart og tydeligt, at jeg kom til skade med mit knæ 'for ca. et år siden (29/9-2018). Skadesdatoen er sågar nævnt. Dette er IKKE efterrationalisering. Det er blot at betragte som en del af sygehusets materiale i sagen.

I denne journal fremgår det også klart, at et vridtraume i forbindelse med fliselægning for et år siden, passer godt overens med den på MR scanner sette menisklæsion. Se venligst notatet.

Jeg mener således, at ovenstående klart beviser, at skaden er sket ved en pludselig hændelse den 29/9-2018, der har forårsaget personskade på mit højre knæ.

I det modtagne svar fra Tryg, vedgår de, at de lægelige oplysninger beskriver, at mine smerter i højre knæ opstod i forbindelse med fliselægning, hvor jeg får et vrid i knæet. Dette læser jeg som en accept af min beskrivelse af hændelsesforløbet i stedet for efterrationalisering.

Jeg er nødt til at følge sagen op, så længe Tryg ikke vil acceptere virkeligheden. Jeg har stadig en åben forbindelse til Ortopædkirurgisk afdeling på [hospital], hvor jeg kan henvende mig, hvis/når

Ankenævnet for Forsikring

5.

94562

mit knæ bliver dårlig igen. Jeg arbejder stadig på at styrke musklerne i/ved knæet, så jeg kan udskyde et nyt knæ så længe som muligt.

At skaden er sket ved et uheld den 29/9-2018, det er virkeligheden og jeg mærker den hver dag.

Jeg udfylder gerne en tro og love erklæring på rigtigheden af ovenstående samt øvrige af mig skrevne dokumenter i denne sag."

Selskabet har i kommentar af 14/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens seneste bemærkninger til sagen. Vi bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at han er kommet til skade ved et ulykkestilfælde. Vi finder fortsat, at han ikke har løftet den bevisbyrde. Vi fastholder vores tidligere vurdering af sagen, og vi henviser i det hele til vores svar til Ankenævnet af 8. januar 2020. Sagen er klar til behandling i Ankenævnet."

Klageren har i brev af 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget og læst Tryg's sidste kommentarer til sagen.

Jeg er af den overbevisning, at jeg med tidligere fremsendte dokumenter klart beviser, at skadesdatoen var den 29/9-2018. Man udfylder jo en skadesanmeldelse under tro og love, så hvis Tryg ikke har tillid til egne dokumenter, finder jeg dette meget beklageligt og useriøst.

Herudover har lægen på [hospital] i deres notat nævnt skadesdatoen til at være 29/8-2020, så jeg mener både, at jeg har oplyst og bevist, at skaden skete netop denne dag.

Jeg kan også kun henvise til tidligere fremsendte dokumenter i sagen og jeg er også klar til at lade ankenævnet træffe en afgørelse.

Jeg ser frem til Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens brev til selskabet af 21/10 2019 indeholdende beskrivelse af hændelsesforløbet.

Af journalnotat af 14/1 2019 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst:

Gennem 1/2 år smerter medialt i hø. knæ. Har spillet [sport] med smerter. Klinisk ingen ansamling. Distinkt ømhed midtpå mediale ledlinie og pos. menisktest. Stabile ligamenter. rp rtg. af hø. knæ"

Af røntgenundersøgelse af 18/1 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af højre knæ stående i to plan samt højre patellaskyline. (Indikation::Gennem 1/2 år smerter medalt i hø. knæ. Har spillet [sport] med smerter.Klinisk ingen ansamling. Distinkt ømhed midtpå medialeledlinie ogpos.menisktest) Ingen tidligere undersøgelser til sammenligning.

Viser lette degenerative forandringer i patellofemoralledet i form af små randosteofytter på undersiden af patella. Øvrige ossøse samt artikulære forhold fremstår normale. Ingen tegn på artrit eller artrose. Let arteriosklerotisk kar tegning.

RD:
Arteriosclerosis
Degenerative forandringer"

Af MR-skanning af 8/2 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"MR-skanning af højre knæ. (Indikation: Gennem et halvt år smerter medalt i højre knæ. Pos. menisk test. Stabile ligamenter. Aktiv [sport]).

Mediale menisks corpus er spinkelt og degenereret. På overgangen til baghornet ses en skråtforløbende revne, gennembrydende til kaudale flade. I øvrigt findes normalt signal fra knoglemarven. Kun antydning intraartikulær væske. Minimal bakercyste. Intakte kollaterale ligamenter, korsbånd og laterale menisk. Ingen brusklesioner. Upåfaldende Hoffas fedtvæv og ligamentum patellae.

RD: Degeneration og læsion i mediale menisk."

Af journalnotat af 22/3 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"Journaloptagelse

Kontaktårsag

Det drejer sig om en [60'erne] herre, som i sommeren 2018 fik akutte smerter sv.t. mediale menisk i forbindelse med at han knælede.

Aktuelt

Pt. præsenterer sig med smerter sv.t. indersiden af højre knæ. Smerterne har tiltaget siden sommeren 2018. Pt. er ivrig [sport], men mærker nu tiltagende smerter og gener i forbindelse med dette. Endvidere kommer der rødme samt hævelse sv.t. indersiden af knæet.

Objektivt

Ekstremiteter: Højre knæ:

Inspektion: der er ingen hævelse, rødme eller fejlstilling.

Ingen anslag af patella, men smerter ved direkte palpation sv.t. mediale ledlinie samt smerter ved McMurray's test med fremprovokering af de kendte smerter sv.t. indersiden af knæet.

Ingen skuffeløshed. Der er fin stabilitet ved test af de kollaterale ligamenter. Normale neurovasculære forhold.

Billeddiagnostik

MR-skanning af højre knæ, taget d. 08.02.19, viser medial menisklæsion med en revne sv.t. baghornet. Let antydningssvis intraartikulær væske og en minimal Bakercyste.

Plan

Pt. informeres om, at ud fra anamnesen, den objektive test og MR-skanningen er der god kommunikation med de smerter, han præstenterer og skaden sv.t. mediale menisk. Idet der ingen aflåsningsgener er, og pt. fortsat kan spille [sport], synes de konservative behandlingsmuligheder ikke at være helt udtømte, hvorfor pt. sendes til fysioterapeutisk vurdering her i huset og genoptræning i ca. 3-4 mdr. Herefter kan pt. evt. ses til vurdering mhp. artroskopi, i såfald der ingen bedring er. Pt. er velinformeret om skaden og er enig i, at vi afprøver det konservative forløb inden evt. artroskopi."

Af journalnotat af 30/9 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag:

Beskrivelse: Henvist til recidiv smerter i høj. knæ. Kom til skade for ca. 1 år siden (29/9-18) i forbindelse med at han skulle lægge fliser ... På et tidspunkt ligger pt. på knæene og skal hente en flise lidt til høj. for sig, og i den forbindelse får han et vrid i knæet og mærker straks en skærende smerte på indersiden af knæet. Knæet hæver op efterflg. samme aften og er voldsomt stort og smertefuldt. Han aflaster nu knæet, og hævelsen aftager. Pt. er ivrig [sport] og forsøger at genoptage dette og får straks smerter på indersiden i den forbindelse og kontakter læge, som henviser til vurdering her. Set her den 22/3-19.

Er via egen læge udredt med MR-scanning af høj. knæ 8/2-19, som viser en medial menisklæsion og lidt degeneration. Derudover normale forhold, og på alm. rgt. ingen tegn på artrose.

Da pt. havde aflastet knæet inden sidste undersøgelse, var symptomerne gået lidt i sig selv. Man besluttede sig derfor for konservativ behandling med fysioterapi og blev henvist dertil.

Aktuelt:

Beskrivelse: Aktuelt har pt. forsøgt med fysioterapi og er ophørt med al motion/sport, ingen gåture, ingen [sport]. Har forsøgt at cykle efter anbefaling fra fys., men det virkede desværre omvendt, idet pt. fik recidiv smerter på indersiden af høj. knæ. Derfor henvist til ny vurdering mhp. evt. artroskopi. Har nu igen aflåsning af knæet eller indeklemningsfænomener. Imidlertid smerter om natten, når knæene rører hinanden. Smerterne er sv.t. indersiden af knæet. Har ikke oplevet at det hævet op. Er frustreret over at al motion er umulig pga. knæet.

Objektiv:

Ekstremiteter: Pt. går normalt. På lejet ingen ansamling. Fri bevægelighed. Stabilt knæ. Der er let ømhed af mediale menisk. Ingen ømhed lateralt. Negativ menisktest.

Konklusion:

Beskrivelse: Tilstanden er faldet lidt til ro under maksimal aflastning igen. Den på MR sette menisklæsion passer godt overens med et vridtraume i forbindelse med fliselægning for et år siden. Tilstanden er aktuelt i en rolig fase, og vi forsøger med instruktion ved vores egne fysioterapeuter. Hvis dette ikke har tilstrækkelig effekt, vil det næste tilbud være en artroskopi med resektion af det ødelagte meniskvæv. Sættes på fys.liste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

Knæskade

Knæskade som følge af et ulykkestilfælde er først dækket fra 8 %, men du har mulighed for at vælge dækning for knæskade fra 5 %.

Hvilken dækning

Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilken dækning og méngrad, du har valgt for forsikringen.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 29/9 2018 fik et vrid i højre knæ i forbindelse med fliselæsning. Hændelsen medførte, at han fik en revne i menisken i knæet. Han klager over, at selskabet har afvist dækning, og han ønsker udbetaling af erstatning i henhold til forsikringen. Han har blandt andet anført, at de lægelige udtalelser understøtter, at han har fået en varig meniskskade, og at den påførte skade typisk sker ved et vrid. Han har henvist til, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at han i sommeren 2018 fik akutte smerter i højre knæ, og han har anført, at sommeren i 2018 næsten varede til udgangen af oktober, og at akutte smerter klart under-

bygger, at skaden er sket ved en pludselig hændelse. Han har også henvist til, at det i notat af 30/9 2019 klart og tydeligt står, at han kom til skade med knæet for ca. 1 år siden (29/9 2018). Han har endvidere anført, at han ikke hører til gruppen, der jævnligt går til lægen, og at han som mangeårig sportsudøver ved, at ro og pauser løser de fleste skader.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 29/9 2018. Selskabet har blandt andet anført, at der i klagerens journaloplysninger fra egen læge ikke er noteret noget om, at han skulle være kommet til skade med sit højre knæ den 29/9 2018, og at det af de første lægelige journaloplysninger, der er dateret den 14/1 2019, fremgår, at klageren gennem ½ år havde haft smerter medialt i højre knæ. Selskabet har også anført, at det af journalnotat af 8/2 2019 fremgår, at den mediale menisk er revnet og degenereret, og at det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2 fremgår, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har endvidere anført, at journaloplysninger af 22/3 2019, hvor det er anført, at skaden skete i forbindelse med at klageren knælede, hverken indeholder dokumentation for en hændelse, at hændelsen skulle være sket den 29/9 2018 eller i nær tidsmæssige sammenhæng med den anmeldte dato. Efter selskabets vurdering er klagerens oplysninger om skaden i journalnotatet af 30/9 2019 at anse som en efterrationalisering, da det er noteret 1 år efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde, og efter selskabets afvisning af at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Af journalnotat af 14/1 2019 fra egen læge fremgår det, at "gennem 1/2 år smerter medialt i hø. knæ. Har spillet [sport] med smerter. Klinisk ingen ansamling. Distinkt ømhed midtpå mediale ledlinie og pos. menisktest. Stabile ligamenter."

Røntgenundersøgelse af 18/1 2019 viste arteriosclerosis og degenerative forandringer, og MR-skanning af 8/2 2019 viste degeneration og læsion i mediale menisk.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94562

Af journalnotat af 22/3 2019 fra hospital fremgår det, at "det drejer sig om en [60'erne] herre, som i sommeren 2018 fik akutte smerter sv.t. mediale menisk i forbindelse med at han knælede."

Det fremgår af journalnotat af 30/9 2019 fra hospital, at "kom til skade for ca. 1 år siden (29/9-18) i forbindelse med, at han skulle lægge fliser ... På et tidspunkt ligger pt. på knæene og skal hente en flise lidt til hø. for sig, og i den forbindelse får han et vrid i knæet og mærker straks en skærende smerte på indersiden af knæet. Knæet hæver op efterflg. samme aften og er voldsomt stort og smertefuldt. Han aflaster nu knæet, og hævelsen aftager. Pt. er ivrig [sport] og forsøger at genoptage dette og får straks smerter på indersiden i den forbindelse og kontakter læge, som henviser til vurdering her", og at "den på MR sete menisklæsion passer godt overens med et vridtraume i forbindelse med fliselægning for et år siden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende, at klagerens knæskade er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først søgte læge den 14/1 2019, og at det af pågældende journalnotat fremgår, at klageren gennem 1/2 år havde haft smerter medialt i højre knæ, og at han havde dyrket sport med smerterne.

Nævnet har også lagt vægt på, at den anmeldte hændelse først omtaltes i de lægelige akter den 30/9 2019, og at notatet er udarbejdet efter, at selskabet havde afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af journalnotat af 22/3 2019 fremgår, at klageren i sommeren 2018 fik akutte smerter svarende til den mediale menisk i forbindelse med at han knælede. Nævnet bemærker, at en knæskade opstået ved, at man knæler, efter nævnets praksis ikke anses som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94562

Nævnet bemærker endvidere, at det af røntgenundersøgelse af 18/1 2019 og af MR-skanning af 8/2 2019 fremgår, at klageren har degenerative forandringer i knæet, og at forsikringen undtager følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings