

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94570:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 9/12 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg henviser til den beskrivelse, som jeg har sendt til forsikringsselskabet tidligere om, hvordan jeg oplevede ulykken. Jeg har ingen skyld i ulykken. Det er helt klart den anden bilists fejl og ansvar. Tryg ignorerer de objektive beviser, der er i sagen, og som klart viser, at hans udlægning af, hvad der skete ikke kan være rigtig. Det er hans fejl og han så mig slet ikke før han ramte min bil (døren).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At ansvaret lægges 100 % på den anden part."

Selskabet har i brev af 27/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om en færdselsskade, hvor vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', blev ramt, da modparten bakkede ind i hende.

Twisten for nævnet vedrører ansvarsfordelingen, idet der er afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt kundens bildør var åben, da hun blev påkørt, således at modparten bærer fuld skyld, eller om døren blev åbnet, da påkørslen skete, og skylden derfor må pålægges klageren.

Sagsforløb

Klageren har anmeldt, at hun blev påkørt af den bakkende modpart, mens hun stod ved siden af sin bil, som holdt parkeret.

Hun har efterfølgende uddybende forklaret, at hun holdt parkeret, og at bildøren stod lidt på klem med hende stående mellem dør og bil, idet hun var ved at tage ting ud af bilen. Da modparten i forbindelse med en 3-punkts-vending bakkede op i hendes bildør, som stadig stod i samme position. Den uddybende forklaring er vedlagt som bilag 1.

Modparten har til sit forsikringsselskab forklaret, at han var stoppet op med bagenden mod klagerens bil. Klageren var kommet fra lejligheden og havde ikke orienteret sig, men åbnede døren op i bagenden på modpartens bil. Modpartens forklaring er vedlagt som bilag 2.

I forbindelse med sagens behandling, har vi ligeledes modtaget billeder af skaderne på de implicerede biler. Billederne er vedlagt som bilag 2a og 2b.

Klageren har oplyst, at der var to vidner til uheldet, og vi har derfor indhentet deres forklaringer omkring hændelsesforløbet.

Af vidneforklaringen fra klagerens vidne fremgår:

'Jeg beskriver her hvad jeg så ift biluheldet på ... vej. Jeg kommer kørende med max 2-22 km/t og ser den hvide [bilmærke] holde pænt parkeret i sin lomme mens tværkørende kører frem i sin bås igen efter påkørsel. På det her tidspunkt er damen i [bilmærke] blevet ramt. Det var hvad jeg så på dagen, men jeg ved at den kørende bil må være skyldig part, da han var i bevægelse'.

Vidneforklaringen er vedlagt som bilag 3.

I forbindelse med sagens behandling, har vi også modtaget en vidneforklaring fra modpartens forsikringsselskab. Af vidneforklaringen fremgår:

'Fra mit stuevindue ser jeg at en gråfarvet [bilmærke] bakker ud, hvor en hvid parkeret bil åbner døren op i den'.

Vidneforklaringen er vedlagt som bilag 4.

Klagerens vidne har ikke set selve påkørslen, og dermed heller ikke, hvem der har foretaget sig hvad i forbindelse med uheldet. Der er derfor reelt kun ét vidne til uheldet, og dette vidne har bekræftet modpartens forklaring omkring hændelsesforløbet.

Vi har derfor foretaget en ligedeling af ansvaret, hvilket vi har meddelt klageren i brev af 23. juli 2019. Brevet er vedlagt som bilag 5.

Denne vurdering har vi fastholdt i brev af 29. juli 2019, jf. bilag 6.

Vi har efterfølgende modtaget en mail fra klagerens advokat. I mailen, som vores kvalitetsafdeling modtog den 3. oktober 2019, skrev klagerens advokat, at der var et objektive bevis i sagen, som støttede klagerens forklaring, som vi ikke havde taget højde for, nemlig de skader, hun selv var blevet påført i forbindelse med uheldet. Klagerens advokat var således af den opfattelse, at klageren ikke havde kunne have pådraget sig de pågældende skader, såfremt uheldet var sket som anført af modparten, og at klageren derfor var uden skyld i uheldet, jf. bilag 7.

I mail af 30. oktober 2019 har vores kvalitetsafdeling oplyst, at det anførte synspunkt ikke ændrer vores vurdering af sagen, og at vi fastholder, at der skal ske en ligedeling af ansvaret. Mailen er vedlagt som bilag 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet, har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen. I tilfælde af modstridende forklaringer, vil dette føre til en ligedeling af ansvaret. Er der indhentet en uvildig vidneforklaring, som underbygger den ene parts forklaring, vil dette efter en konkret vurdering blive tillagt vægt til fordel for denne part.

I den konkrete sag ville vidneforklaringen føre til, at klageren blev pålagt fuld skyld for uheldet. Vi har dog valgt ikke at lægge afgørende vægt på vidneforklaringen, og i stedet henholdt os til, at der er afgivet modstridende forklaringer, og foretaget en ligedeling af ansvaret. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnspraksis. Vi henviser til ankenævnskendelse 93.003.

Vi fastholder herefter vores vurdering af sagen."

Af klagerens detaljerede beskrivelse af uheldet i mail af 19/10 2018 fremgår bl.a.:

"Min bil holder parkeret på ... vej mellem nr. 5 og nr. 7. Døren står lidt på klem, tilsvarende en stående person (mig) i døråbningen mellem dør og bil. Skyldig modpart kommer kørende op ad ... vej hvor der bliver fortaget en tre-punkts vending ved porten mellem nr. 4 og nr. 6, lige overfor hvor min bil holder parkeret. Under tre-punkts vending får modpart ikke orienteret sig ordenligt, i det han bakker for at fortage andet-punkt i vendingen, får han formegentlig overvurderet og fejlbedømt afstanden, som resulterer i at modpart bakker op i min bildør som har stået uberørt og i samme stilling under hele forsøget på tre-punkts vendingen.

Jeg står i døråbningen og tager ting ud af bilen, da jeg bemærker at modparten kommer kørende op af vejen. Modparten, han får øje på hans ven som står og venter på ham ude på fortorvet. Modpart virker glad og ivrig efter og få lavet en tre-punkts vending for og samle ven op og komme videre. Jeg bemærker dette og, som gensidig respekt inden han påbegynder forsøget på en tre-punktvending, vælger jeg at vente med det jeg fortager mig og holder bil døren minimalt på klem med mig imellem indtil han er færdig. Til min overraskelse er det næste jeg ved, at jeg bliver klemmt mellem dør og bil da hans hasarderet tre-punktvending slår fejl. Det resultere i at jeg slår munden ned i bilen, flækker en tand og får et ordentlig slag på begge mine lægge af metalstykket/listen nederst på bilen, idet jeg bliver klemmt under stødet. Modpart skynder sig ud af sin bil efter han har påkørt min bil og anerkender på stedet at han ikke fik orienteret sig ordentlig og at han beklager og var frygteligt ked af at han var kommet til at bakke op i mig. Han undskyldte mange gange og påtog sig selvfølgelig alt skyld. På baggrund af det mente jeg ikke der var behov for politiet kom ud og skrev en rapport. Vi sluttede af med at udveksle information. Der var et forbikørende ægtepar/kærestepar som så hele episoden. Jeg fik deres informationer på trods af jeg ikke tænkte der ville være behov for det. De var utrolig søde, i og med jeg var skræmt, og de tilbød og vidne hvis der blev behov for det.

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 31/8 2018. Begge parter har oplyst til deres respektive forsikringsselskaber, at det er modparten, der har skylden for færdselsuheldet. Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret og har opkrævet halv selvrisko hos klageren. Selskabet har henvist til, at der er modstridende forklaringer. Klageren har oplyst, at hun stod stille ved sin bil med døren let åben, da modparten – under en trepunktsvending – bakkede ind i hende, hvorved hun kom i klemme mellem døren og bilen. Modparten har oplyst, at det er klageren, der åbnede sin bildør op i hans bil.

Klageren har anført, at hun slog sin mund ned i bilen, flækkede en tand og fik et slag på benene, da hun blev klemt mellem døren og bilen, hvilket ikke var muligt, hvis døren ikke allerede var åben, da sammenstødet skete.

Selskabet har anført, at klagerens vidne ikke har set selve påkørslen, og at der derfor kun er et vidne til uheldet, der bekræfter modpartens forklaring, hvorfor selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det – på grund af parternes modstridende forklaringer – ikke kan siges med sikkerhed, hvorledes sammenstødet skete. Dette kan efter praksis begrunde en ligedeling af ansvaret.

Nævnet har også lagt vægt på, at vidneforklaringerne ikke i sig selv har et sådant indhold, at de giver grundlag for at pålægge modparten det fulde ansvar. Nævnet bemærker, at klagerens vidne oplyser, at "på det her tidspunkt er [klagerens bil] blevet ramt", ligesom vidnet ikke udtaler sig om, hvornår i hændelsesforløbet klageren åbner sin bildør.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94570

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand