

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 9/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg [klageren], har fået stjålet min bil, da [mit familiemedlems] kæreste [...] er sød at fremvise bilen for mig, da jeg lider af ekstrem angst. ([mit familiemedlem], skriver dette for mig, da jeg ikke har en computer)

Jeg får [mit familiemedlems kæreste] til det da jeg ikke har andet familie end [mit familiemedlem] og hans kæreste [...]. (og [mit familiemedlem] havde ikke tid til det, og [klagerens familiemedlems kæreste] har ringet omkring mine forsikringer osv., da hverken [mit familiemedlem] eller jeg, er skarpe på at 'forhandle' og jeg som sagt har slem angst)

Jeg beskriver alt dette fordi [klagerens familiemedlems kæreste] er grunden til at forsikringen ikke vil udbetale erstatningen, da de tror hun er den reelle bruger af bilen.

[Mit familiemedlem] har sin egen bil og [klagerens familiemedlems kæreste] er selvstændig i eget hjem på daværende tidspunkt, (og har ikke brug for en bil) og jeg mener bestemt ikke hun skulle have et problem med at have forsikringer hos hende selv.

Grunden til den høje kilometer sats, er fordi bl.a. jeg ville køre til [udland 1] eller [udland 2] den samme sommer (i sommers 19) med [mit familiemedlem] og [familiemedlemmets kæreste], (jeg ville køre og ikke flyve, da jeg som sagt har angst) - hvor Jeg fandt ud af mit kørekort var udløbet og ville derfor sælge bilen.

[Klagerens familiemedlems kæreste] anmeldte tyveriet til politiet, og politiet sagde hun skulle efterlyse den på facebook, og da hverken [mit familiemedlem] eller jeg har facebook, gjorde [klagerens familiemedlems kæreste] det, og skrev 'Min bil er blevet stjålet' og det samme da jeg bad hende sætte den til salg på dab, skrev hun 'sælger min bil'... som om det er mig der skriver, fordi jeg hverken har det ene eller andet. Og det er bl.a. grundlaget for Gjensidige at [klagerens familiemedlems kæreste] skriver 'MIN BIL' men som hun har forklaret Gjensidige skriver man jo ikke

Ankenævnet for Forsikring

2.

94574

('min kærestes [...] bil, som jeg fremviste er blevet stjålet') man gør det kort og konkret. Jeg ønsker blot at kunne få den egentlig aftalte erstatning på 46000kr. og så undre det mig at det hele grunder i at [klagerens familiemedlems kæreste] blot hjælper mig, men det er et tyveri, så det burde egentlig være ligegyldigt i denne sag, om [klagerens familiemedlems kæreste] var den reelle bruger af bilen, for der er ikke sket en skade med en anden bil fx. men et tyveri. Jeg har ligget søvnløs over deres uhørte dårlige behandling, de har trukket den i langdrag og har hørt fra mange andre at de har fået samme behandling fra Gjensidige og at de beskylder deres kunder for at lyve, det gør mig rasende og ked af det.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har betalt min forsikring og har krav på fuld erstatning, de beskylder mig for at lyve og jeg ønsker retfærdighed og min ret til de aftale 46000kr."

Selskabet har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har Bil forsikring i Gjensidige Forsikring. Forsikringen er indtegnet d. 20.3.2018 med kombineret ansvars- og kaskoforsikring og et årlig kørselsbehov på 40.000 km. Genpart police, Bilag 1.

Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der blev stjålet den 8.4.2019. Bilen er ikke genfundet.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning til klageren, idet selskabet har anført, at klagerens [familiemedlems] kæreste ([...]) var den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have beregnet en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

Sagens fakta

Den 25.4.2018 sendte vi et tilbud til klager på Bilforsikring baseret på årlig kørselsbehov 40.000 km. I tilbuddet side 6 kunne det noteres, hvis der var en anden fast bruger end ejeren. Tilbuddet blev sendt på baggrund af tilgang fra skat.

Den 25.4.2018 accepterede klager tilbuddet på Bil forsikring uden oplysning om anden fast bruger af bilen. Samme dag gav klager fuldmagt til [klagerens familiemedlems kæreste], [kæresten] er klagers [familiemedlem] kæreste, for varetagelse af hendes forsikringsforhold hos Gjensidige.

Den 25.4.2018 blev der udstedt police på grundlag af de afgivne oplysninger.

Den 9.4.2019 anmeldte klager tyveri af bil til vores skadeafdeling, hvorefter de bad klager om at udfylde en skriftlig skadesanmeldelse. Samme dag modtager skadeafdelingen skadeanmeldelsen retur fra [klagerens familiemedlems kæreste] i udfyldt stand, hvor [klagerens familiemedlems kæreste] bl.a. oplyser:

'Jeg [klagerens familiemedlems kæreste], skulle sælge bilen for min kærestes [...] ([...]) har slået den op på dba og sociale medier, hvor han her fyren ville komme og kigge på den inden køb. Han spørger om vi skal køre en tur, da han selv gerne vil prøvekøre bilen inden køb, vi kører en lille tur og alt er fint. Da vi kommer tilbage til adressen, spørger han om jeg vil hente registrerings at-

testen, hvilket jeg selvfølgelig vil, da han skulle se præcise oplysninger om bilen, inden jeg stiger ud af bilen, får jeg nøglen til bilen. Mens jeg er oppe og hente registrerings attesten, står han og kigger videre på bilen.

Han spørger om jeg vil sætte mig ind og starte bilen og trykke på speederen, hvilket jeg gør. Herefter spørger han, om han lige må sætte sig ind og træde på speederen for at tjekke lamper osv. i speedometeret. Alle dørene er åbne i bilen, og han sætter sig ind på førersædet, mens jeg står ved siden af ham med armen på bildøren. Efter han har siddet i et par minutter, vælger han så at brage (kører meget hurtigt) afsted med alle dørene åbne, så min arm falder 'af' døren og på 2 sek. kan jeg ikke se ham mere. Og ringer med det samme til politiet og oplyser det samme som her. (min underbo stod/er lige parkeret lige ved siden af mens det skete og skulle til at gå over vejen med hans lille barnebarn, lige idet han brager forbi os og ser også helt fortvivlet ud).'

Den 16.5.2019 sender [klagerens familiemedlems kæreste] en indsigelse vedr. vurdering af bilens værdi, da [klagerens familiemedlems kæreste] og vores taksator ikke kan blive enige om fastsættelse af erstatningen.

Den 21.5.2019 modtager vores taksator en vurdering fra [klagerens familiemedlems kæreste], foretaget af Bilsalg Danmark A/S.

Den 18.6.2019 modtager skadeafdelingen underskrevet erstatningsopgørelse, hvor klager accepterer erstatning på kr. 46.000. Det fremgår af accepten, at erstatningen er med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Den 3.7.2019 beder skadeafdelingen klager om yderligere oplysninger til behandling af skaden, herunder førerretten.

Den 4.7.2019 oplyser skadeafdelingen til [klagerens familiemedlems kæreste], at vi har bedt om klagers samtykke til at indhente yderligere oplysninger til at berigtige ejer/bruger forholdet af køretøjet samt vurdering af det årlige kørselsbehov.

Den 5.7.2019 modtager skadeafdelingen samtykke retur fra klager.

Den 13.9.2019 modtager skadeafdelingen den ønskede aktindsigt fra politiet. Her fremgår det, at klagers kørekort udløb den 18. januar 2017, og at klager den 4. juli 2019 har afleveret dit kørekort hos kommunen. Kørekortet er blevet makuleret. Bilag 7.

Den 3.10.2019 sender skadeafdelingen deres afgørelse til klager. Her oplyser skadeafdelingen, at det er deres vurdering, at [klagerens familiemedlems kæreste] er den reelle bruger af den stjålne bil, og ikke klager som oplyst på policen. På den baggrund tilbød skadeafdelingen forholdsmæssig erstatning. Bilag 8.

Den 8.10.2019 klagede [klagerens familiemedlems kæreste] til vores Klageansvarlig Enhed og gør bl.a. gældende, at den omhandlede bil tilhører klager, og at [klagerens familiemedlems kæreste] ikke har brug for en bil, idet hun arbejder i eget hjem.

Den 9.12.2019 besvarer vores Klageansvarlig enhed klagen, hvor de fastholder skadeafdelingens afvisning. Dog har skadeafdelingen lavet en lille regnefejl ved beregning af pro-rata erstatningen,

hvorfor dette bliver rettet, der er tale om en difference på kr. 2.396,00, som skadeafdelingen er blevet bedt om at udbetale til klager. Bilag 9.

Samme dag bringer klager sagen for nævnet.

Vores vurdering

Klager har tegnet Bil forsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1132002 bilag 2.

Klager har haft sin bil til salg, i forbindelse med fremvisning d. 8.4.2019 bliver klagers bil stjålet af 'mulige' køber. Det bemærkes, at det er klagers [familiemedlems] kæreste, [...], som sætter bilen til salg, ligesom det også er [klagerens familiemedlems kæreste] der efterlyser bilen på Facebook.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til fuld- eller forholdsmæssig erstatning som følge af, at der er afgivet urigtige risikoplysninger hvad angår ejer/brugerforholdet jf. forsikringsaftalelovens § 6 punkt 2.

Forsikringsbegivenhed

I forbindelse med tegning af Bil forsikring har klager oplyst, at hun er bruger og ejer af omhandlende bil, det er således på grundlag af den risiko, at vi har fastsat en præmie. På side 6 i forsikringstilbuddet havde klager mulighed for at noterer en fastbruger end ejeren, hvilket klager ikke gjorde. **Bilag 3, bemærk venligst tilbuddet er underskrevet digitalt.**

Klager giver [familiemedlemmets] kæreste ([...]) fuldmagt til at varetage hendes interesser overfor Gjensidige Forsikring, dette sker allerede ved indtegnning.

Ligesom det er [klagerens familiemedlems kærestes] email adresse, som bliver oplyst ved indtegningen.

Det samme gør sig gældende under skadesagen. Det er [klagerens familiemedlems kæreste] der anmelder tyveriet til skadeafdelingen, ligesom det er [klagerens familiemedlems kæreste], som har haft kontakt med skadeafdelingen under hele sagsforløbet. Herunder aftale og indsigelse vedr. fastsættelse af erstatning.

Vi bemærker at klagers bil inden tyveriet var sat til salg på DBA og Facebook. Af salgsannoncen fremgår det tydeligt, at bilen fremstår med [klagerens familiemedlems kæreste] som sælger og bl.a. denne salgstekst 'Sælger min elskede [bil], den kører som en drøm'. Bilag 4.

[Klagerens familiemedlems kæreste] har ligeledes rykket salgsannonce på Facebook, hvor hun bruger samme tekst som på DBA. Vi bemærker dog følgende kommentarer:

Samtale på Facebook:

[...] : 'Byt med en touran'

[Klagerens familiemedlems kæreste] 'desværre vil gerne ha en up

Ovenstående vedhæftes som bilag 5.

Under behandling af skadesagen har vi fået samtykke fra klager til at indhente diverse oplysninger vedr. klagers kørekort.

Rigspolitiet har oplyst, at klagers kørekort udløb d. 18.1.2017 og klager d. 4.7.2019 afleverede sit kørekort hos kommunen, hvorefter kørekortet blev makuleret. Bilag 7.

Ved opslag i Digitalt Motor Register kan det konstateres, at pr. 19.3.2018 var bilen registreret til en anden ejer/bruger end klager, det formodes at det er tidligere ejer. D. 20.3.2018 bliver bilen registreret til klager.

Under skadebehandling har der været en del korrespondance med klagers familie, her er det oplyst at klager lider af angst og har derfor bedt om hjælp til at få sin bil solgt.

Vi ligger til grund, at klager ikke har kørt i bilen uden kørekort, samtidig finder vi det ikke som værende sandsynligt at klager med et kørekort der er udløbet d. 18.1.2017 skulle købe en bil d. 19.3.2018 for derefter at anmode selskabet om Bil forsikring og have et kørselsmønster på 40.000 km årligt uden at have et kørekort.

Ejer-/brugerforholdet på en bil er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med tegning af en bilforsikring. Risikovurderingen ved indtegnning af bilforsikring afhænger bl.a. af alderen på bilens ejer/faste bruger, og det indvirker på præmiefastsættelsen.

Klages årlige forsikringspræmie er beregnet til kr. 7.260,00, såfremt vi havde fået oplyst, at [klagerens familiemedlems kæreste] var den reelle bruger af bilen, ville den årlige præmie have været på kr. 18.154,66.

Vi har derfor beregnet pro rata erstatning jf. nedenstående:

Handelsværdi – selvrisiko x gammel præmie
Ny præmie

$$\frac{46.000,00 - 4.000,00 \times 7.260,00}{18.154,00} = 16.796,30$$

Hvis der sker risikoændringer af det i policen beskrevne, skal der straks gives besked herom til selskabet, og manglende besked kan have betydning for en erstatning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.1-5.3.

5.1

Gjensidige Forsikring, herefter kaldet selskabet skal straks have besked, hvis:

- a.** forsikringstager eller den faste bruger flytter og/eller ønsker betalingsadressen ændret
- b.** der sker ændring af den risiko, der er beskrevet i policen, herunder vognskifte, køretøjets art og anvendelse, tilbehør, vægt, antal HK, chiptuning af motor og nyværdi ved første registrering

5.2

Ændringen kan få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning. Præmiereguleringen vil ske efter gældende tarif på tidspunktet for ændringen.

5.3

Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder.

Det følger også af forsikringsaftaleloven § 7, at undladt afgivelse af for selskabet betydningsfulde oplysninger kan medføre en forholdsmæssig erstatning.

I kommentarerne på Facebook er der klare indikationer af, at det er vores klagers [familiemedlems] kærestes ([...]) bil og ikke klagers bil. [Klagerens familiemedlems kæreste] besvarer kommentarerne både vedr. salg af bil og da bilen bliver stjålet. Dette begrundes vores mistanke for, at bilen ikke er forsikret med rette bruger.

Endvidere lægger vi vægt på, at [klagerens familiemedlems kæreste] har anmeldt tyveriet til skadeafdelingen, ligesom det er [klagerens familiemedlems kæreste], som har haft kontakt med skadeafdelingen under hele sagsforløbet.

På dette grundlag er det vores vurdering, at klager ikke er den reelle bruger af bilen, hvilken oplysning klager skulle have givet ved indtegningen i april 2018.

Eftersom klager har undladt at afgive denne oplysning omkring rette ejer/bruger-forhold hvilken oplysning antages at være almindelig kendt at have betydning for forsikringsselskabers risikovurdering og præmiefastsættelse, har vi overfor klager fastholdt vores beslutning om at yde en forholdsmæssig erstatning, jf. forsikringsaftaleloven § 7.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at klager ikke er den reelle bruger af bilen

Vi lægger til grund, at:

- Klagers kørekort udløb den 18. januar 2017, og klager har den 4. juli 2019 afleveret det til kommunen for makulering.
- Klager anmoder om tegning af Bil forsikring d. 20.3.2018 med et kørekort der er udløbet.
- Klager har ikke generhvervet kørekort siden dets udløb. Eftersom vi må lægge til grund, at klager ikke har kørt i bilen uden et kørekort, finder vi det derfor usandsynligt, at klager har et kørselsbehov på 40.000 km årligt uden at have et kørekort.
- Klager giver [klagerens familiemedlems kæreste] fuldmagt til at varetage hendes interesse overfor Gjensidige Forsikring allerede ved indtegnning af Bil forsikring.
- klagers bil har været til salg på DBA, og i denne annonce fremgår det tydeligt, at bilen fremstår med [klagerens familiemedlems kæreste] som sælger og bl.a. denne salgstekst: 'Sælger min elskede [bil] - den kører som en drøm'. Bilag 4.
- Opslag på Facebook viser, at bilen har været efterlyst, og det er skrevet af [klagerens familiemedlems kæreste] i opslag: 'HAR FÅET STJÅLET MIN BIL'. Bilag 6.
- Under opslaget hvor bilen er stjålet er der ligeledes kommentarer fra [klagerens familiemedlems kæreste], der skriver 'man kan ikke have sine ting i fred. Bilag 6

Ankenævnet for Forsikring

7.

94574

- Under salgsannoncens kommentarer vil [klagerens familiemedlems kæreste] ikke bytte med en Touran, da hun hellere vil have en up. Dette styrker også vores mistanke om at [klagerens familiemedlems kæreste] er fast bruger af bilen. Bilag 5.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke er den reelle bruger af bilen. Det faktum at klagers [familiemedlems] kæreste allerede ved indtegning får fuldmagt til at varetage klagers interesse samt ovenstående listede punkter, styrker vores mistanke om at [klagerens familiemedlems kæreste] er den reelle bruger af bilen.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til kendelserne 90.931 og 93.145, i begge sager fandt nævnet at selskaberne havde bevist, at den faste bruger var en anden end forsikringstageren og selskaberne i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 havde opgjort erstatningen for bilerne som pro rata erstatning."

Klageren har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"RØD [klageren], SORT GJENSTRIDIGE.

[Klageren], vil hermed kommentere på nedenstående. Men igen i form af [mit familiemedlems] kæreste [...], da jeg hverken har en computer eller email.

Som alle de andre gange (ved salg af bil, kommentarer til salg af bil og da bilen blev stjålet) citerer jeg hvad [klagerens familiemedlems kæreste] skal skrive.

Det er forsikringsselskabet uvedkommende om jeg har kørekort og hvor mange biler jeg ejer (ellers måtte de jo bede om kørekortnummer ved tegning af forsikring)

Og da hverken jeg eller [klagerens familiemedlems kæreste] kørte bilen da den blev stjålet, har det ingen betydning for sagen hvorvidt jeg har kørekort eller ej og om [klagerens familiemedlems kæreste] har været bruger af bilen (hvilket hun igen ikke har).

Den 13.9.2019 modtager skadeafdelingen den ønskede aktindsigt fra politiet. Her fremgår det, at klagers kørekort udløb den 18. januar 2017, og at klager den 4. juli 2019 har afleveret dit kørekort hos kommunen. Kørekortet er blevet makuleret. Bilag 7.

Ja jeg afleverede mit kørekort efter bilen skulle sælges, da jeg som sagt opdagede det var udløbet. Det er der ikke noget odiøst i.

Jeg har ikke kigget på mit kørekort, og er ikke blevet stoppet.

Det samme gør sig gældende under skadesagen. Det er [klagerens familiemedlems kæreste] der anmelder tyveriet til skadeafdelingen, ligesom det er [klagerens familiemedlems kæreste], som har haft kontakt med skadeafdelingen under hele sagsforløbet. Herunder aftale og indsigelse vedr. fastsættelse af erstatning.

Som sagt er det [klagerens familiemedlems kæreste] der har hjulpet under hele forløbet, både med tegning af forsikring, da det er hende der har computer og email (hverken [mit familiemedlem] eller jeg har email eller computer).

Vi bemærker at klagers bil inden tyveriet var sat til salg på DBA og Facebook. Af salgsannoncen fremgår det tydeligt, at bilen fremstår med [klagerens familiemedlems kæreste] som sælger og bl.a. denne salgstekst 'Sælger min elskede [bil], den kører som en drøm'. Bilag 4.

IGEN - som sagt citerede jeg hvad [klagerens familiemedlems kæreste] skulle skrive (politiet anbefalede os at efterlyse den på facebook) på trods af vi flere gange ringede til politiet, da nogen mente de havde set bilen. Sagde politiet 'i har jo forsikring, det har vi ikke resurser til at undersøge' der skulle vi åbenbart ha sagt nej vi har Gjenstridige.

Samtale på Facebook:

[...] : 'Byt med en touran'

[Klagerens familiemedlems kæreste] 'desværre vil gerne ha en up

Ja jeg vil gerne have en up, da [bilen] var for dyr, og jeg gerne ville have en billig bil stående, hvis nogen skulle hjælpe mig.

Vi ligger til grund, at klager ikke har kørt i bilen uden kørekort, samtidig finder vi det ikke som værende sandsynligt at klager med et kørekort der er udløbet d. 18.1.2017 skulle købe en bil d. 19.3.2018 for derefter at anmode selskabet om Bil forsikring og have et kørselsmønster på 40.000 km årligt uden at have et kørekort.

Som tidligere beskrevet har jeg ikke vist mit kørekort var udløbet. Og som sagt havde planer om at kører på ferie sydpå. Jeg skulle dog ikke have været ærlig om evt stort kørselsbehov, da jeg kunne have fået en lang billigere forsikring om året, end hvis jeg havde opgivet 10.000 km om året. Så i forvejen har jeg betalt for meget i forsikring.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at klager ikke er den reelle bruger af bilen Vi lægger til grund, at:

- Klagers kørekort udløb den 18. januar 2017, og klager har den 4. juli 2019 afleveret det til kommunen for makulering.

- Klager anmoder om tegning af Bil forsikring d. 20.3.2018 med et kørekort der er udløbet.

Gjensidige Forsikring Side 5

- Klager har ikke generhvervet kørekort siden dets udløb. Eftersom vi må lægge til grund, at klager ikke har kørt i bilen uden et kørekort, finder vi det derfor usandsynligt, at klager har et kørselsbehov på 40.000 km årligt uden at have et kørekort.

Endnu engang er det sagen uvedkommende om kørekortet var gyldigt, da det var tyven og ikke jeg, der kørte bilen.

Så i princippet, ved gjenstrdige ikke om jeg egentlig har kørt i bilen indtil den blev stjålet. Men igen er jeg bare ærlig og sige, at jeg ikke havde set kørekortet var udløbet.

.....

Jeg vil hermed gerne tilføje, at det er meget beskæmmende at et så stort et firma, bruger tid på at prøve at snyde deres kunder, at der sidder en så amatørledelse man ikke kan komme i kontakt med. Alle andre selskaber udbetaler bare pengene uden nogen problemer, men vi har nu talt med mange andre der har været i klørne på Genstridige og været ude for fuldstændigt det samme

med biler selvstændige, hus, husstandsforsikringer osv. Utroligt de ikke bliver stoppet, dog må vi der i ankenævnet er en voksen tilstede, frem for de tosser."

Selskabet har i brev af 1/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers brev af 9.3.2020.

Indledningsvis skal vi gøre gældende, at ejer-/brugerforholdet på en bil er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med tegning af en bilforsikring. Risikovurderingen ved indtegn af bilforsikring afhænger bl.a. af alderen på bilens ejer/faste bruger, og det indvirker på præmiefastsættelsen.

Det er derfor vigtigt for selskabet at få oplyst korrekt ejer/bruger allerede ved indtegn.

Hvis der sker risikoændringer af det i policen beskrevne, skal der straks gives besked herom til selskabet og manglende besked kan have betydning for en erstatning, jf. forsikringsbetingelserne punkt. 5.1-5.3. det følger også af forsikringsaftaleloven § 7, at undladt afgivelse af for selskabet betydningsfulde oplysninger kan medføre en forholdsmæssig erstatning.

Det er evident at man har gyldigt kørekort, når man køber en bil og tegner en forsikring.

I vores skrivelse til Ankenævnet af 20.1.2020 har vi bl.a. lagt vægt på, at vi ikke finder det som værende sandsynligt at klager med et kørekort der er udløbet d. 18.1.2017 skulle købe en bil d. 19.3.2018 for derefter at anmode selskabet om Bil forsikring og have et kørselsmønster på 40.000 km årligt uden at have et kørekort. Klagers familie har under skadebehandling oplyst at klager lider af angst, hvorfor bilen skulle sælges, sidst nævnte styrker vores mistanke, at klager ikke selv har kørt i bilen.

Endvidere har vi også lagt vægt på nedenstående punkter:

- Klagers kørekort udløb den 18. januar 2017, og klager har den 4. juli 2019 afleveret det til kommunen for makulering.
- Klager anmoder om tegning af Bil forsikring d. 20.3.2018 med et kørekort, der har været udløbet i mere end et år.
- Klager har ikke generhvervet kørekort siden dets udløb. Eftersom vi må lægge til grund, at klager ikke har kørt i bilen uden et kørekort, finder vi det derfor usandsynligt, at klager har et kørselsbehov på - Klager giver [klagerens familiemedlems kæreste] fuldmagt til at varetage hendes interesse overfor Gjensidige Forsikring allerede ved indtegn af Bil forsikring.
- Klagers bil har været til salg på DBA, og i denne annonce fremgår det tydeligt, at bilen fremstår med [klagerens familiemedlems kæreste] som sælger og bl.a. denne salgstekst: 'Sælger min elskede [bil] - den kører som en drøm'.
- Opslag på Facebook viser, at bilen har været efterlyst, og det er skrevet af [klagerens familiemedlems kæreste] i opslag: 'HAR FÅET STJÅLET MIN BIL'.
- Under opslaget hvor bilen er stjålet er der ligeledes kommentarer fra [klagerens familiemedlems kæreste], der skriver 'man kan ikke have sine ting i fred.
- Under salgsannonces kommentarer vil [klagerens familiemedlems kæreste] ikke bytte med en Touran, da hun hellere vil have en up. Dette styrker også vores mistanke om at [klagerens familiemedlems kæreste] er fast bruger af bilen.

Klagers kommentarer af 9.3.2020 til Ankenævnet finder selskabet ikke grundlag for at kommentere yderligere på.

Det er stadig selskabets opfattelse, at [klagerens familiemedlems kæreste] er den reelle bruger af bilen, hvorfor vi fasterholder at der kun skal betales pro-rata erstatning jf. vores skrivelse til Ankenævnet af 20.1.2020."

Klageren har i kommentar af 2/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes det er groft at de skriver det samme igen og igen (trækker den i langdrag igen) jeg har svaret på de seneste dokumenter, de skriver det samme som tidligere.

Men som sagt opdagede jeg først mit kørekort var udløbet da jeg afleverede det. Hvis i mener jeg skulle have et gyldigt kørekort måtte Gjensidige have tjekket det da jeg fik forsikring hos dem, ved evt. at bede om en kopi af kørekort eller andet...

Som sagt havde jeg planlagt at tage på bilferie, med [mit familiemedlem] men opdagede det var udløbet.

Og igen kan jeg sige at jeg har og citere også nu, hvad [klagerens familiemedlems kæreste] skal skrive for mig da jeg ikke har en computer.

Og jeg Kan igen pointere at [klagerens familiemedlems kæreste] eller nogen anden ikke var hverken den reelle bruger eller noget andet af min bil.

Vil igen lige pointere at [klagerens familiemedlems kæreste] ikke har behov for en bil, hun bor lige på den anden side af vejen (af hendes arbejde) og hun bor i [by 1] og jeg bor på [...], det tager ca 25 minutter fra mig til hende, så det ville være billigere for hende at tage tog og bus end at komme og låne min bil. Og [mit familiemedlem] (hendes kæreste) har en bil, som hun frit kan bruge."

Selskabet har i brev af 5/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers brev af 15.4.2020.

Indledningsvis skal vi gøre gældende, at ejer-/brugerforholdet på en bil er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med tegning af en bilforsikring. Risikovurderingen ved indtegn af bilforsikring afhænger bl.a. af alderen på bilens ejer/faste bruger, og det indvirker på præmiefastsættelsen.

Det er derfor vigtigt for selskabet at få oplyst korrekt ejer/bruger allerede ved indtegn.

Hvis der sker risikoændringer af det i policen beskrevne, skal der straks gives besked herom til selskabet og manglende besked kan have betydning for en erstatning, jf. forsikringsbetingelserne punkt. 5.1-5.3. det følger også af forsikringsaftaleloven § 7, at undladt afgivelse af for selskabet betydningsfulde oplysninger kan medføre en forholdsmæssig erstatning.

Det er evident at man har gyldigt kørekort, når man køber en bil og tegner en forsikring.

Vi finder det bemærkelsesværdigt, at man skulle købe en bil for at en anden skulle køre en rundt i bilen med et kørselsbehov på 40.000 km årligt.

Endvidere finder vi det påfaldende at bilen er stjålet fra [klagerens familiemedlems kærestes] adresse, det er [klagerens familiemedlems kæreste] som sætter bilen til salg og kommenterer på

Ankenævnet for Forsikring

11.

94574

dette, uden der nogen af [klagerens familiemedlems kærestes] venner, som stiller spørgsmålstegn til vis bil det er, hun vil sætte til salg. [Klagerens familiemedlems kæreste] kommenterer også på, at hun hellere vil have en UP i stedet for en Touran. Ligesom det er [klagerens familiemedlems kæreste], som efterlyser bilen på og svarer på kommentarerne på Facebook.

I vores skrivelse til nævnet af 20.1.2020 har vi bl.a. henvist til Ankenævnskendelserne 90.931 og 93145.

I begge sager fandt nævnet at selskaberne havde bevist, at den faste bruger var en anden end forsikringstageren og selskaberne i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 havde opgjort erstatningen for bilerne som pro rata erstatning.

Det er stadig selskabets opfattelse, at [klagerens familiemedlems kæreste] er den reelle bruger af bilen, hvorfor vi fasterholder at der kun skal betales pro-rata erstatning jf. vores skrivelse til Ankenævnet af 20.1 og 1.4. 2020."

Klageren har i kommentar af 5/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I kommentere med det samme hele tiden, så kan jeg også blive ved med at kommentere det samme igen og igen. Og [klagerens familiemedlems kærestes] venner spørg ikke i offentligt forum hvordan og hvorledes men ringer til hende og får 'historien', hvilket er meget normalt, at venner ringer og spørg personligt.
Så sagen kan godt forlægges nævnet"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets tilbud til klageren af 25/4 2018 fremgår bl.a.:

"Accept af dine forsikringer

Ja tak, jeg ønsker at tegne de(n) tilbudte forsikring(er). Jeg accepterer tilbuddet med de oplysninger der fremgår, herunder også de særlige forudsætninger.

Udfyldes og sendes retur til Gjensidige Forsikring

Vi beder dig udfylde de tomme felter, så overførslen bliver så let som muligt. Har du ikke alle oplysninger, eller er du i tvivl om nogle af punkterne, er du velkommen til at kontakte os.

Køretøjer eller påhængsvogne

Forsikringstype	Reg.nr *	Hvis anden fast bruger end ejer, oplys CPR-nr.
Bilforsikring [redacted] [redacted]	[redacted]	

...

Det er naturligvis vigtigt, at ovenstående er i overensstemmelse med de faktiske forhold, da det ellers kan få konsekvenser for din erstatning i tilfælde af en skade."

Ankenævnet for Forsikring

12.

94574

Af salgsannonce på DBA.dk opslået af klagerens familiemedlems kæreste fremgår bl.a.:

"[Bil, mærke] Sælger min elskede [bil] - den kører som en drøm, har overholdt alle service, næste syn 23/10 2020, ikke ryger bil, har fået skiftet tandrem og spænderulle ved 213500 - super velholdt og pæn indeni"

Af salgsannonce på en Facebookgruppe for salg af biler opslået af klagerens familiemedlems kæreste fremgår bl.a.:

"Sælger min elskede [bil]"

I kommentarfeltet på Facebook til salgsannoncen fremgår det, at tredjemand spørger om klagerens familiemedlems kæreste vil bytte med en Touran, hvortil klagerens familiemedlems kæreste svarer "desværre vil gerne ha en up".

Af efterlysning af bilen på klagerens familiemedlems kærestes Facebookside fremgår bl.a.:

"HAR FÅET STJÅLET MIN BIL XX Ham her (på billedet) skulle prøvekøre min [bil] da jeg vil sælge min bil - vi prøvekørte den sammen og da vi kom tilbage vælger idioten at brage den afsted."

Af brev fra Rigs politiet af 10/9 2019 fremgår bl.a.:

Kørekortkategori (9)	Udstedelsesdato (10)	Udløbsdato (11)	Begrænsninger (12)
AL			
AS			
B	26.06.69	18.01.17	
C			
D			
BE			
CE			
DE			

Det fremgår af kørekortregisteret, at kørekortet den 4. juli 2019 er afleveret og makuleret hos kommunen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Flytning og risikoændring

5.1 Gjensidige Forsikring, herefter kaldet selskabet skal straks have besked, hvis:

- forsikringstager eller den faste bruger ændret
- der sker ændring af den risiko, der er beskrevet i policen, herunder vognskifte, køretøjets art og anvendelse, tilbehør, vægt, antal HK, chiptuning af motor og nyværdi ved første registrering

5.2 Ændringen kan få betydning for præmien i op eller nedadgående retning. Præmiereguleringen vil ske efter gældende tarif på tidspunktet for ændringen.

5.3 Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/4 2019, at hendes bil var blevet stjålet under en fremvisning, og selskabet har oplyst, at klagerens familiemedlems kæreste efterfølgende fremsendte den udfyldte skadeanmeldelse. Selskabet har udbetalt pro rata erstatning til klageren, idet selskabet finder, at klagerens familiemedlems kæreste var den primære bruger af bilen. Klageren ønsker den aftalte erstatning på 46.000 kr. udbetalt.

Klageren har anført, at familiemedlemmets kæreste hjælper hende med de forsikringsretlige forhold, idet klageren lider af ekstrem angst, og at hun ligeledes skulle hjælpe klageren med salget af bilen, hvorfor det var kæresten, som anmeldte forholdet til politiet. Klageren har også anført, at det er hendes bil, at hendes familiemedlem har sin egen bil, og at familiemedlemmets kæreste ikke på daværende tidspunkt havde brug for en bil. Hun har oplyst, at hun anførte et højt kilometertal, idet hun skulle køre til udlandet i sommeren 2019, at hun først senere fandt ud af, at hendes kørekort var udløbet, og at hun derfor ville sælge bilen. Klageren mener, at det er selskabet uvedkommende, om hun havde kørekort samt, hvor mange biler hun ejer, idet bilen er blevet stjålet.

Selskabet har anført, at klagerens kørekort udløb den 18/1 2017, at klageren anmodede om tegning af forsikringen den 20/3 2018, og at hun ikke siden har generhvervet kørekortet. Selskabet lægger til grund, at klageren ikke har kørt i bilen uden et kørekort, og derfor finder selskabet det usandsynligt, at klageren havde et kørselsbehov på 40.000 km årligt. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at man skulle købe en bil for, at en anden skulle køre en rundt i bilen med et kørselsbehov på 40.000 km årligt. Selskabet har anført, at kæresten havde fået fuldmagt til at varetage klagerens interesse overfor selskabet allerede ved indtegnning af bilforsikringen, og at det var familiemedlemmets kæreste, som havde stået for salgsannoncerne på DBA og Facebook, hvor hun blandt andet omtalte bilen som "min elskede [bil]".

Selskabet har oplyst, at klagerens årlige forsikringspræmie er 7.260 kr., og såfremt selskabet havde fået oplyst, at klagerens familiemedlems kæreste var den reelle bruger af bilen, ville den årlige præmie have været 18.154,66 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har er fremkommet med oplysninger som giver grundlag for at statuere, at klagerens familiemedlems kæreste var den reelle bruger af bilen. Nævnet finder derfor, at klageren objektivt set har afgivet urigtige risikooplysninger om ejer-/brugerforholdet, og at afgivelsen af de urigtige risikooplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens familiemedlems kæreste stod for salget af bilen, at hun indrykkede salgsannoncen på DBA.dk og Facebook vedrørende bilen. Opslaget om tyveriet af bilen var ligeledes opslået af familiemedlemmets kæreste, og i kommentarfeltet på Facebook til salgsannoncen fremgår det, at tredjemand spørger om familiemedlemmets kæreste vil bytte med en Touran, hvortil familiemedlemmets kæreste svarer "desværre vil gerne ha en up". Nævnet har også lagt vægt på, at familiemedlemmets kæreste omtalte bilen som "min bil" ved flere lejligheder.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens kørekort udløb den 18/1 2017, hvilket var før klageren anmodede om tegning af forsikringen den 20/3 2018. Nævnet bemærker, at klagerens familiemedlems kæreste fik fuldmagt til at varetage klagerens bilforsikring allerede ved tegningen, at hun derfor har stået for al korrespondance med selskabet, samt at hun anmeldte forholdet til politiet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

94574

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings