

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94576:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 10/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev kontaktet pr. telefon af en [udenlandsk] talende person der præsenterede sig for at være politiet og fortalte mig at 4 bevæbnede mænd var på vej til mig for at plyndre min lejlighed og slå mig, men at politiet var i nærheden og jeg skulle hjælpe politiet ved at sætte alle værdifulde ting i en pose, i det tilfælde mine smykker, og stille den foran det hus, hvor jeg bor. Posen skulle bruges som 'lokkemad'. Helt forskrækket pga. dødstrusler, gjorde jeg det. Før fik jeg at vide, at mine konti blev tømt og at jeg næsten ikke havde nogen penge tilbage. Det gjorde mig rigtig bange.

Politiet fortalte mig, at jeg ikke er den eneste der kom til at miste sine smykker.

Jeg henvendte mig til LB Forsikring, men Forsikringen vil ikke acceptere det som tyveri.

Jeg må ikke få politirapporten, men Ankenævnet skal selv indhente den, har jeg fået at vide.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få erstatning."

Selskabet har i brev af 23/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem, som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for de smykker, som vores medlem har mistet.

Vores medlem har tegnet indboforsikring, for hvilken vilkår nr. 33-5 er gældende.

Vores medlem, som bor på tredje sal, anmeldte den 11/11 2019, at hun dagen forinden var blevet ringet op af nogen, der havde udgivet sig for at være fra politiet. De oplyste, at hendes konto var

blevet tømt, og at der var nogen efter hende. For at de ikke skulle komme og tage hendes ting og gøre hende ondt, skulle hun samle sine værdigenstande og stille dem i en pose foran sin bolig. Vores medlem oplyste, at hun blev bange og følte sig truet, hvorfor hun gjorde, som der blev sagt. Efterfølgende så hun at posen med alle smykkerne var væk. Vores medlem har præciseret, at hun satte posen nede på gaden ved [supermarked].

Smykker hører efter forsikringsvilkårenes punkt 1.F.c. til kategorien af indbogenstande 'særlige private værdigenstande'. Sådanne genstande er dækket ved røveri, ran og indbrudstyveri.

Ved røveri forstås efter vilkårenes punkt 6.1.a. tyveri af forsikrede ting sket under brug eller trussel om øjeblikkelig brug af vold.

Afpresningen af vores medlem er angiveligt foregået via telefonen, af nogen som vores medlem antog for at være fra politiet. Der har ikke været brugt vold over for hende, og det er vores opfattelse, at der heller ikke er holdepunkter for at antage, at der har foreligget en trussel om øjeblikkelig brug af vold – hverken direkte eller indirekte. Vi bemærker i den forbindelse, at hvis man køber præmissen om, at politiet ringer for at advare om nogen, der vil tage ens ting, er der ikke tale om en trussel, men om en advarsel. Oplysningen om at fire bevæbnede mænd var på vej for at slå vores medlem er i øvrigt ny for os. Da det endvidere er vores opfattelse, at tyveribegrebet ikke er opfyldt, i og med at gerningsmændene tilegnede sig smykkerne på et tidspunkt, hvor vores medlem havde opgivet varetægten, er forholdet ikke dækket efter bestemmelsen i vilkårene om røveri.

Ved ran forstås efter vilkårenes punkt 6.1.b. tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre har set gerningsmanden tage det stjålne, eller har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Da smykkerne ikke har været i vores medlems umiddelbare nærhed, men nede på gaden, og da der som anført oven for ikke er tale om tyveri, kan vi heller ikke yde dækning efter bestemmelsen i vilkårene om ran.

Endelig dækker forsikringen indbrudstyveri efter vilkårenes punkt 3.1. Herved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning, lokale, garderobeskab og kundeboks i pengeinstitut. Bestemmelsen om indbrudstyveri indeholder også en dækning for tricktyveri. Dette er i vilkårenes ordlyd beskrevet som tyveri begået af en eller flere gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet under falsk påskud eller hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson.

Da smykkerne befandt sig på åben gade, kan vi heller ikke yde dækning efter denne bestemmelse. Vi bemærker i den forbindelse, at det også med den definition af tricktyveri, vi har i vilkårene, er en forudsætning for dækning, at gerningsmændene skaffer sig adgang til forsikringsstedet, hvilket ikke er sket.

Selvom det er vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke udgør et tyveri, skal vi for en god ordens skyld bemærke, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for smykker, jf. punkt 4.3.c.

Vi må på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan yde dækning for smykkerne."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94576

Klageren har i kommentar af 9/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg har skrevet tidligere, skete tyveriet under trussel om øjeblikkelig brug af vold med pistol, og at tyvene var på vej til mig. De kendte min adresse i forvejen og de kunne komme ind i min lejlighed, fik jeg at vide af den person der ringede på min telefon (jeg var rigtig bange, fordi jeg bor alene og ingen af naboerne var hjemme)..Jeg kunne ikke nærme mig vinduet for de vil skyde mig. Kameraet ved [supermarked] (...) har registreret mig stille posen med smykker og gerningsmanden der tager posen med smykkerne. Filmen er i besiddelse hos politiet: ... politiassistent pt ... i tyverigruppen, tlf.: Jeg kontaktede politiet straks. De ting som jeg har mistet, erstattes af Forsikring (guld, sølv, ædelstene, smykker)."

Selskabet har i brev af 26/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Gerningsmanden var ikke til stede, da vores medlem stillede sine smykker ned på gaden, men tyverne skulle efter det oplyste være på vej. I en sådan situation er der efter vores opfattelse ikke tale om en trussel om øjeblikkelig brug af vold. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at vores medlem har haft lejlighed til at tilkalde hjælp.

Oplysningen om at de ville skyde hende, og at hun ikke kunne nærme sig vinduet er i øvrigt ny for os, og ligger så langt fra det vores medlem tidligere har forklaret, at oplysningen ikke kan indgå i sagen."

Klageren har i kommentar af 1/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg står ved hvad jeg har oplyst tidligere. Jeg vidste bare ikke at det var så vigtigt at komme med alle detaljer. Jeg beskrev situationen næsten med det samme og var endnu påvirket af den. Jeg kunne ikke tænke klart. Jeg var nødt til at tage beroligende midler i et par dage bagefter. Jeg var ikke i stand til at tilkalde hjælp, fordi jeg fik at vide at jeg skulle handle hurtigt og adlyde 'politiet'. Hvis jeg gør hvad 'politiet' siger, kan tyvene ikke overfælde mig. De står nedenunder, iagtager mit hus og er på vej til min lejlighed. Det var farligt for mig at nærme mig vinduet. Hvis jeg skynder mig og sætter posen udenfor, er jeg reddet, fordi 'politiet' kan gribe dem på fersk gernik inden de kan nå min lejlighed og arrestere dem. De sagde, at der var sket et lignende tilfælde en dag før, hvor tyvene skød på en kvinde som ikke adlød 'politiet'. Jeg var skræmt fra vid og sans. Jeg er ikke det eneste offer. ;Mere kan man læse her: ... Politi Nyhed ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne telefonnotater fremgår bl.a.:

"11/11/2019 16:11

Ft. forklare, at hun er blevet ringet op af nogle der har udgivet sig for at være politiet. De oplyser at hendes konto er blevet tømt og der er nogle efter hende, så for at de ikke skal komme og tage hendes ting, så skal hun samle sine værdigenstande og stille dem ud foran hendes bolig i en pose. Dette gør hun, da hun bliver bange og hun ser så efterfølgende at posen med alle hendes smykker er væk. Først derefter ringer hun til politiet som oplyser at det må være bedrageri og det ikke er fra dem der er blevet ringet, men de kendte godt til metoden.

Afviser dækning, da der er tale om bedrageri og ikke hverken Tricktyveri eller lign., da de ikke har været inde i hendes hjem og hun blot selv har sat tingene ud uden opsyn.

Hun forsår ikke helt at det ikke er dækket, men henviser til at det er en politisag.

...

13/11/2019 09:35

fru medlem ringet igen. Hun forstår ikke at der ikke er forsikringsdækning når hun nu er blevet truet.

Fastholdt tidligere afgørelse og for klaret om bedrageri/svindel, som ikke er dækket af forsikringen.

...

15/11/2019 10:10

MEDLEM HAR RINGET

* hun har oplyst at hun følte sig truet og panikkede -

* at de havde nøgle og ville låse sig ind

...

26/11/2019 14:54

Talt med FT om sagen. Medlem bekræfter indledningsvist, at der kun var smykker i posen, som hun har mistet. Medlem forklarer, da jeg spørger itl, hvor hun satte posen med smykker, at hun satte den nede på gaden ved [supermarked], hvor hun bor (...). Hun for klarer, at hun blev meget bange da hun blev truet, og at hun tidligere har fået stjålet og misbrugt sine dankortoplysninger. Har fastholdt afvisningen, men medlem insisteterer på at fremsende politirapporten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-20, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

...

c. Særlige private værdigenstande

Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker.

...

3. INDBRUDSTYVERI

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
- Tricktyveri*
- Tyveri fra forsvarligt aflåst garderobeskab, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres
- Tyveri fra forsvarligt aflåst kundeboks i pengeinstitut, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres.

...

4. SIMPELT TYVERI – GENERELT

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- Tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale

...

3. Forsikringen dækker skader på:

...

- c. Særlige private værdigenstande – se **afsnit 1.F.c** – er ikke dækket

...

6. RAN, RØVERI OG OVERFALD

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Røveri. Ved røveri forstås tyveri af forsikrede ting sket under brug eller trussel om øjeblikkelig brug af vold
- b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre:
- Har set gerningsmanden tage det stjålne eller
 - Har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne eller
 - Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet
- og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

...

ORDLISTE

...

Tricktyveri er et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede.

Det anses også for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 10/11 2019 fik stjålet smykker. Hun har i sin klage til nævnet blandt andet anført, at "jeg blev kontaktet pr. telefon af en [udenlandsk] talende person der præsenterede sig for at være politiet og fortalte mig at 4 bevæbnede mænd var på vej til mig for at plyndre min lejlighed og slå mig, men at politiet var i nærheden og jeg skulle hjælpe politiet ved at sætte alle værdifulde ting i en pose, i det tilfælde mine smykker, og stille den foran det hus, hvor jeg bor. Posen skulle bruges som 'lokkemad'. Helt forskrækket pga. dødstrusler, gjorde jeg det. Før fik jeg at vide, at mine konti blev tømt og at jeg næsten ikke havde nogen penge tilbage. Det gjorde mig rigtig bange". Hun har endvidere anført, at "som jeg har skrevet tidligere, skete tyveriet under trussel om øjeblikkelig brug af vold med pistol, og at tyvene var paa vej til mig. De kendte min adresse i forvejen og de kunne komme ind i min lejlighed, fik jeg at vide af den person der ringede paa min telefon (jeg var rigtig bange, fordi jeg bor alene og ingen af naboerne var hjemme). Jeg kunne ikke nærme mig vinduet for de vil skyde mig. Kame-

raet ved [supermarked] (...) har registreret mig stille posen med smykker og gerningsmanden der tager posen med smykkerne".

Selskabet har afvist at yde dækning for smykkerne.

Røveri

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.a., at forsikringen dækker "Røveri. Ved røveri forstås tyveri af forsikrede ting sket under brug eller trussel om øjeblikkelig brug af vold".

Selskabet har blandt andet anført, at "der har ikke været brugt vold over for hende, og det er vores opfattelse, at der heller ikke er holdepunkter for at antage, at der har foreligget en trussel om øjeblikkelig brug af vold – hverken direkte eller indirekte. Vi bemærker i den forbindelse, at hvis man køber præmissen om, at politiet ringer for at advare om nogen, der vil tage ens ting, er der ikke tale om en trussel, men om en advarsel. Oplysningen om at fire bevæbnede mænd var på vej for at slå vores medlem er i øvrigt ny for os. Da det endvidere er vores opfattelse, at tyveribegrebet ikke er opfyldt, i og med at gerningsmændene tilegnede sig smykkerne på et tidspunkt, hvor vores medlem havde opgivet varetægten, er forholdet ikke dækket efter bestemmelsen i vilkårene om røveri". Selskabet har endvidere anført, at "oplysningen om at de ville skyde hende, og at hun ikke kunne nærme sig vinduet er i øvrigt ny for os, og ligger så langt fra det vores medlem tidligere har forklaret, at oplysningen ikke kan indgå i sagen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigende røveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tale om et tyveri af klagerens ting sket under brug af vold eller trussel om øjeblikkelig brug af vold. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun i forbindelse med telefonopkaldet blev truet til at udlevere smykkerne med øjeblikkelig brug af vold.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94576

Ran

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.b., at forsikringen dækker "Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre: • Har set gerningsmanden tage det stjålne eller • Har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne eller • Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet".

Selskabet har anført, at "da smykkerne ikke har været i vores medlems umiddelbare nærhed, men nede på gaden, og da der som anført oven for ikke er tale om tyveri, kan vi heller ikke yde dækning efter bestemmelsen i vilkårene om ran".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet punkt 6.1.b. i forsikringsbetingelserne om " tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed" ikke er opfyldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er dokumenteret, at klageren eller andre på gerningstidspunktet har set gerningsmanden tage det stjålne, har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne eller har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet.

Indbrudstyveri herunder tricktyveri

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.a., at forsikringen dækker "tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.b. fremgår det endvidere, at forsikringen dækker tricktyveri. Tricktyveri er i betingelsernes ordliste defineret som "et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede. Det anses også for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp".

Ankenævnet for Forsikring

8.

94576

Selskabet har anført, at "da smykkerne befandt sig på åben gade, kan vi heller ikke yde dækning efter denne bestemmelse. Vi bemærker i den forbindelse, at det også med den definition af tricktyveri, vi har i vilkårene, er en forudsætning for dækning, at gerningsmændene skaffer sig adgang til forsikringsstedet, hvilket ikke er sket".

Nævnet finder, at smykkerne ikke kan dækkes under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om indbrudstyveri, da smykkerne blev stjålet på åben gade. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende tricktyveri, da gerningsmændene ikke skaffede sig adgang til forsikringsstedet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Simpelt tyveri

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.a., at forsikringen dækker "tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Ifølge betingelserne anses smykker som særlige private værdigenstande, som ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Selskabet har anført, at "selvom det er vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke udgør et tyveri, skal vi for en god ordens skyld bemærke, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for smykker, jf. punkt 4.3.c."

Da smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand