

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94578:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 10/12 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

I slutningen af april 2018, skubber jeg en vogn og får et knæk, derefter søger jeg læge, og efter en scanning fremgår det, at jeg har en bakerzyste og har flækket menisken. Til info, jeg kan ikke se i mine betingelser at det fremgår, hvor hurtig man skal søge læge efter at skaden er opstået.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer en erstatning"

Selskabet har i brev af 10/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet ulykkesforsikring og klager over afvist dækning for personska-den, idet vi vurderer, at skaden ikke var dokumenteret et ulykkestilfælde.

...

Fakta

Den 7. august 2019 modtog vores skadeafdeling en skadesanmeldelse og lægejournaler fra [pri-vathospital]. I anmeldelsen står, at skaden starter den 15. oktober 2017, da klager løfter sten i ha-ven. Under et løft mærker klager et knæk og tænker ikke over det. Senere på dagen, da han kite-surfet fik klager et vrid og derefter begynder klager at døjle med knæet. Klager forsøgte genop-træning men det hjalp ikke, og i maj 2018 blev situationen forværret under et skub af en vogn og klager søger læge.

Skadelidte søgte læge den 28. juni 2018 – 8 måneder efter ulykken, hvor hændelsen ikke var be-skrevet.

Vi har modtaget lægejournaler, hvoraf vi skal gengive følgende uddrag:

Den 28. juni 2018: 'L15 Symptom/klage fra knæ. ... år gammel mand, sund og rask. Surfer meget. Igennem en hele denne måned har døjet med smerter fra indersiden af højre knæ. Ingen hævelse, rødne eller varme. Mærker side og skuffeløshed, når han går især han har siddet i lang tid og når han skal igen op at gå. Mener ikke at han er hypermobil. Plan: knæbandage, aflastning, cykling. Ses an'.

Der var ikke beskrevet et ulykkestilfælde.

Den 5. september 2018 bliver radiologisk undersøgt. MR højre knæ uden i.v. kontrast. Diagnose; 'kompleks læsion i baghornet af mediale menisk horisontal læsion af forhornet af laterale menisk. Bakercyste, ledansamling'. Indikation. Vridtraume for 4 mdr. siden.

Den 4. oktober 2018 blev der foretaget en kikkertundersøgelse. Der blev fundet betydelige degenerative forandringer, som ikke kan relateret til en hændelse et år tidligere. 'Anterolateral adgang suppleret med arbejdsport anteromedialt. Moderat til udtalt synovit. Det flyder med en del løs brusk i knæet. Alt skylles ud. Mediale menisk er med kompleks læsion bagtil. Den reseceres til helt stabilt meniskvæv. Svarende til læsionen er der udbredte bruskforandringer grad 3 på femurkon-dylen med løse flapper. Alt løst brusk her reseceres. I trochlea udbredte bruskeforandringer grad 3 med store løse flapper. Alt løst brusk her reseceres. Laterale menisk er med mindre læsion fortil. Denne reseceres til stabilt meniskvæv. Begge korsbånd intakte. Alt gennempalperet med krog.

Ved mail den 16. oktober 2019 afviste vores skadesafdeling, at skaden ikke var dokumenteret, idet hændelsen fra den 15. oktober 2017 ikke var beskrevet.

Den 16. oktober 2019 modtog vi en klage, hvor klager nu anmelder, at der er sket en anden begivenhed idet der var sket under et skub af en vogn og knæskaden skulle være sket den 31. april 2018.

Den 3. november 2019 skrev klager igen og nævnte, at han ikke var bekendt med, hvor hurtigt man skulle søge læge. Han havde gået med skaden fra slut april 2018 og lægen først konstaterede skaden i juni 2018.

Skadeafdelingen fastholder den 27. november 2019 afvisningen. Der var ikke beskrevet en enkeltstående pludselig skade hverken den 15. oktober 2017 eller april 2018. Der står alene, at klager surfer meget.

Vurdering

Skadelidte har tegnet ulykkesforsikring med gældende betingelser version 2122005.

Klager har tegnet med følgende ulykkesdefinition:

'Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade'

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 'hvilken skade er ikke dækket' fremgår det bl.a.:

'for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der lagt anet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.'

For at kunne opnå dækning på ulykkesforsikringen, følger det af almindelig forsikringsretslig principper, at forsikringstageren, skal dokumentere en hændelse i overensstemmelse med ulykkesdefinitionen.

Vi mener ikke skaden var dokumenteret i de lægelige journaler.

I skadesanmeldelse modtaget den 7. august 2019 anmelder klager, at han kom til skade den 15. oktober 2017, da han løftede sten i haven og beskadigede højre knæs menisk. Senere samme dag kitesurfede klager og fik et vrid. I maj 2018 bliver situationen forværret, da klager skubber en vogn.

I journalnotat fra første lægebesøg den 28. juni 2018 – 8 måneder efter ulykken - er der ikke omtalt et traume.

Af de lægelige materiale stod; L15 Symptom/klage fra knæ. ... år gammel mand, sund og rask. Surfer meget. Igennem en hele denne måned har døjtet med smerter fra indersiden af højre knæ. Ingen hævelse, rødne eller varme. Mærker side og skuffeløshed, når han går især han har siddet i lang tid og når han skal igen op at gå. Mener ikke at han er hypermobil. Plan: knæbandage, aflastning, cykling. Ses an'.

Her bemærker vi, at der ikke omtales et enkelt stående traume ved skadelidtes første henvendelse den 28. juni 2018.

Den 5. september 2018 stod at der var tale om et vridtraume for 4 mdr. siden og ikke nærmere.

Vi afviser skaden den 16. oktober 2019, da traumet ikke er beskrevet i de lægelige oplysninger.

Som reaktion på afvist dækning oplyser klager den 16. oktober 2019, at han den 31. april 2018 skubber en vogn og derpå pådrager sig brud på menisk samt knust brusk.

Henset til de skiftende forklaringer omkring skadesdato og manglende dokumentation for ulykkestilfælde i journalmaterialet, er det vores opfattelse, at klager ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde.

Derudover bemærker vi, at forsikringsdækning kræver årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3. Det skal i den forbindelse vurderes, om den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage personskade på en rask og sund krop.

Vores lægekonsulent bemærker, at der er konstateret betydelige degenerative forandringer ved artroskopi den 4. oktober 2018, som ikke har forbindelse med de anmeldte hændelser.

Vi vurderer således, at de konstaterede gener må henføres til en forudbestående lidelse, hvilket ikke er dækket i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 3."

Klageren har i mail af 26/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Under mit første besøg ved lægen i juni 2018, blev jeg ikke spurgt om hvordan skaden var opstået, men ja jeg har surfet inden skaden opstod, og ikke efter at jeg skubbede vognen slut april 2018. Jeg vil gerne endnu engang understrege, at i min journal fra [privathospitalet] står der, at skaden sker ved skub af vogn, og mit bevis for skaden er min scanning, hvor det tydeligt fremgår at menisken har en kompleks læsion, derudover vil jeg gerne påpege at lægen som har undersøgt sagen hos forsikringsselskabet, er ansat hos Gjensidige forsikring, og derfor er der stor sandsynlighed for at den pågældende person også varetager Gjensidige forsikrings interesser."

Til dette har selskabet fremsendt mail af 30/1 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Vi finder fortsat ikke, at ulykken er dokumenteret, da journalerne ved de første henvendelser ikke nævner et traume. Vi har noteret os, at skadelidte har rettet henvendelse til [privathospitalet] den 29. juli 2019, hvor skadelidte ønskede journalen ændret, men [privathospitalet] må ikke rette i journalen, hvorfor de laver et tillægsnotat. Dette notat er ikke ændret i forhold til journalen fra den 24. september 2018. I journalen er ikke nævnt et skub af vogn, og vi mener fortsat, at vi skal ligge de første journal udskrifter til grund."

Til dette har klageren fremsendt mail af 31/1 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg vil gerne understrege at den 24/09-2018 er mit første besøg hos [privathospitalet], og her er det nævnt at jeg skubber en vogn og får et knæk, og igen er mit bevis for skaden er min scanning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadesanmeldelsen af 7/8 2019 fremgår bl.a.:

"Ulykken

Hvornår skete ulykken (Dato, årstal og tidspunkt) 15/10-2017

Hvordan skete ulykken?

Skaden starter, da jeg løfter sten i haven, under et løft mærker jeg et knæk og tænker ikke mere over det, jeg er ude at kitesurfe senere på dagen og får jeg et vrid, derefter begynder jeg at døjle med knæet, forsøger genoptræning, men det hjælper ikke. I maj 2018 bliver situationen forværret, hvor jeg skubber en vogn, derefter søger jeg læge.

Hvilken personskade er sket, eventuel diagnose?

knæskade højre menisk"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"28-06-2018 Symptom/klage fra knæ

...

... år gammel mand, sund og rask. Surfer meget. Igennem en hele denne måned har døjlet med smerter fra indersiden af h. knæ. Ingen hævelse, rødne eller varme. Mærker side og skuffeløshed når han går især når han har siddet i lang tid og når han skal igen op at gå. Mener ikke at han er hypermobil. Plan: knæbandage, aflastning, cykling. Ses an."

"31-08-2018

...

MR-skanning af knæ

...

Endelig beskrivelse 05-09-2018 ... MR-diagnose
kompleks læsion i baghornet af mediale menisk
horisontal læsion af forhornet af laterale menisk
Bakercyste
ledansamling

Indikation

vridtraume for 4 mdr. siden.

MR-scanningen viser en inkompleks udisloceret læsion i baghornet af mediale menisk med radiale, longitudinale, og horisontale elementer, som strækker sig i corpus- Menisken er ekstruderet på 6 mm over tibias ydre kant. I laterale menisk ses en horisontal læsion i forhornet samt en lille meniscyste. ACL, PCL, MCL, LCL samt ekstensormekanikken er intakt. Der ses uregelmæssighed af bruskene, især i mediale ledkammer. Der er væskeansamling i recessus suprapatellaris og centralt. Der ses en let ansamling i bursa præpatellaris. Der ses en 55 mm stor Bakercyste. Ingen knoglemarvsødemer."

"24-09-2018 Forundersøgelse ... [privathospital]

Patienten henvender sig med gener fra højre knæ.

...

Tidligere Opereret for diskusprolaps i ryggen i ca. år 2000 på [sygehus], ellers intet.

Aktuelle

For ca. et år siden får han hyperekstension, formentlig med et vrid under kitesurfing. Får et knæk i knæet samt smerter. Forsøgt optræning, men får et nyt knæk i knæet i maj ved skub af en tung vogn. Efterfølgende smerter samt hævelse. Forsøgt optræning. Har nu besvær med hugsiddende samt ved vrid i knæet.

...

Objektivt

...

St.p. et c.: Intet abnormt.

Højre knæ: Moderat ansamling. Stabile forhold. Udtalt ømhed på mediale ledlinje med forværring ved rotation. Desuden indtryk af øget fylde af cystisk natur i fossa popliteae, formentlig en bakercyste. Det viser sig, at der foreligger MR-skanning af højre knæ, som viser kompleks læsion i den bageste del af mediale menisk samt større bakercyste og en mindre horisontal læsion i laterale menisk.

"04-10-2018 Operation

...

Pt. møder til artroskopi af højre knæ.

...

Operation

I universel anæstesi og blodtomt felt foretages KNGD11 artroskopisk partiel resektion af mediale og laterale menisk i højre knæ samt KNGF31 artroskopisk resektion af ledbrusk i højre knæled

...

Anterolateral adgang suppleret med arbejdsport anteromedialt. Moderat til udtalt synovitis. Det flyder med en del løs brusk i knæet. Alt skylles ud. Mediale menisk er med kompleks læsion bagtil. Den reseceres til helt stabilt meniskvæv. Svarende til læsionen er der udbredte bruskforandringer grad 3 på femurkondylen med løse flapper. Alt løst brusk her reseceres. I trochlea udbredte bruskforandringer grad 3 med store løse flapper. Alt løst brusk her reseceres. Laterale menisk er med mindre læsion fortil. Denne reseceres til stabilt meniskvæv. Begge korsbånd intakte. Alt gen-nempalperet med krog. Der lukkes med nylon i hud"

Af brev fra privathospitalet til klageren af 1/8 2019 fremgår bl.a.:

"Speciallæge ... har noteret i forundersøgelse a 24.09.18, at skaden er sket under kitesurfing. Er d.d. blevet kontaktet af patienten, som ønsker dette ændret, da dette reelt set er ret usikkert. Vi kan desværre ikke slette sådanne oplysninger i et gammelt notat, derfor laves dette tillægsnotat.

se nedenstående:

'For ca. et år siden får han hyperekstension, formentlig med et vrid under kitesurfing. Får et knæk i knæet samt smerter. Forsøgt optræning, men får et nyt knæk i knæet i maj ved skub af en tung vogn. Efterfølgende smerter samt hævelse. Forsøgt optræning. Har nu besvær med hugsiddende samt ved vrid i knæet'

..., lægesekretær

Af mail fra klageren til selskabet af 16/10 2019 fremgår bl.a.:

"En skade er en ulykke, og mit bevis er mine scanninger. Jeg er ikke tilfreds med afgørelsen og vil derfor gerne have ny vurdering af sagen, skaden sker under skubbet af selve vognen, hvilket også er beskrevet i selve journalen problemet opstår derfor først den 31/04-2018, og skaden er tydelig beskrevet 2 brud på menisk, samt knust brusk."

Af mail fra klageren til selskabet af 10/11 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg kan godt se at min skadeanmeldelse ikke er formuleret helt korrekt, men jeg har trænet siden 2017, netop for at undgå en skade, men skaden opstår i 2018 som allerede nævnt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:

A. Udvidet ulykkesforsikring

Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.

Med mindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.

...

2. Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde.

...

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94578

3.1

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.

...

3.8

Forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/8 2019, at han den 15/10 2017 fik en meniskskade i sit højre knæ. Han har i mails af 16/10 2019 og af 10/11 2019 oplyst, at skaden skete den 31/4 2018, da han skubbede en vogn, og at han ikke har formuleret skadesanmeldelsen "helt korrekt, men jeg har trænet siden 2017, netop for at undgå en skade, men skaden opstår i 2018". Han kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen. Han har anført, at det fremgår af journalen fra privathospitalet, at skaden opstod, da han skubbede en vogn, og at en scanning af knæet beviser, at han har en kompleks menisklæsion. Han har anført, at forsikringsbetingelserne ikke stiller krav om, hvor hurtigt man skal gå til læge, efter at en skade er opstået.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klageren kom til skade med sit højre knæ den 15/10 2017 eller den 31/4 2018.

Af skadesanmeldelsen af 7/8 2019 fremgår det, at skaden skete den 15/10 2017, og at "skaden starter, da jeg løfter sten i haven, under et løft mærker jeg et knæk og tænker ikke mere over det, jeg er ude at kitesurfe senere på dagen og får jeg et vrid, derefter begynder jeg at døje med knæet, forsøger genoptræning, men det hjælper ikke. I maj 2018 bliver situationen forværret, hvor jeg skubber en vogn, derefter søger jeg læge."

Af journalnotat af 28/6 2018 fremgår det, at "igennem en hele denne måned har døjet med smerter fra indersiden af hø. knæ. Ingen hævelse, rødne eller varme. Mærker side og skuffeløshed når han går især når han har siddet i lang tid og når han skal igen op at gå. Mener ikke at han er hypermobil. Plan: knæbandage, aflastning, cykling. Ses an."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94578

Af journalnotat af 24/9 2018 fremgår det, at ”patienten henvender sig med gener fra højre knæ ... For ca. et år siden får han hyperekstension, formentlig med et vrid under kitesurfing. Får et knæk i knæet samt smerter. Forsøgt optræning, men får et nyt knæk i knæet i maj ved skub af en tung vogn. Efterfølgende smerter samt hævelse. Forsøgt optræning. Har nu besvær med hugsiddende samt ved vrid i knæet.”

Af journalnotat af 4/10 2019 fremgår det, at ”det flyder med en del løs brusk i knæet. Alt skylles ud. Mediale menisk er med kompleks læsion bagtil. Den reseceres til helt stabilt meniskvæv. Svarende til læsionen er der udbredte bruskforandringer grad 3 på femurkondylen med løse flapper. Alt løst brusk her reseceres. I trochlea udbredte bruskeforandringer grad 3 med store løse flapper”.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i det lægelige materiale ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens knægener er en følge af, at han den 31/4 2018 skubbede en vogn.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af operationsbeskrivelsen af 4/10 2018 fra hospitalet, at der er ”udbredte bruskforandringer grad 3 på femurkondylen med løse flapper ... I trochlea udbredte bruskeforandringer grad 3 med store løse flapper.”

Nævnet bemærker, at ulykkesforsikringen undtager dækning for ”ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg” og ”forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.”

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94578

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels