

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94581:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bil- og indboforsikring. I klageskema af 11/12 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
erstatning kr. 187.976 jfr. taksation og anmeldelse"

Klagerens advokat har i brev af 10/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører spørgsmålet om i hvilket omfang forsikringsselskabet er forpligtiget til at dække en forsikring på en bil, der blev taget og herefter brændt af og de mindre løsøreffefer, der forelå i bilen og som i samme forbindelse ligeledes blev destrueret.

Forsikringsforholdet:

Det kan lægges til grund, at klager ejede en bil af mrk. [bilmærke] reg.nr. ..., indregistreret første gang den 1. juli 2011 og at bilen var gældfri samt at der i øvrigt ikke var skader eller andet på bilen.

Det kan lægges til grund, at bilen var forsikret hos indklagede forsikringsselskab under policenr. ...

Hændelsen:

Som bilag 1 fremlægges det brev, klager modtog i postkassen den pågældende torsdag den 3. oktober 2019. Det var lagt i postkassen uden afsender på hendes privatadresse. Den i brevet nævnte [klagerens barn] er hendes mindreårige [barn].

Det kan lægges til grund, at klager herefter før kl. 19.00 den 4. oktober 2019 lagde nøglen på bilens dæk hvor bilen efterfølgende blev fjernet af ukendte personer, hvor den blev kørt til adres-

sen på ... eller ca. 31 km. væk fra ... i ..., hvor bilen blev brændt af. Det vides ikke, hvorvidt bilen har været anvendt til banderelateret kriminalitet.

Det bemærkes, at klager er ansat ved en ... som ... og at hun ikke har nogen fortid i relation til bandemiljø eller andet. Hun er ustraffet.

Efter at klager lagde nøglerne ud blev bilen herefter natten mellem fredag og lørdag afhentet og efterfølgende brændt af på adressen i Klager ville anmelde tyveriet lørdag morgen, hvis bilen var væk, men blev allerede i løbet af natten kontaktet af Politiet. Den formelle anmeldelse er derfor jfr. bilag 2, ... Politis skrivelse af 6. oktober 2019 registreret indgået den 5. oktober 2019. Efterfølgende har klager den 7. oktober 2019 sendt yderligere en opgørelse over ødelagte effekter til Politiet (bilag 3).

Indklagedes taksator har herefter fastsat erstatning for bilen til kr. 185.000,00 inkl. moms og for løsøreeffekterne til kr. 2.976,00 inkl. moms (bilagene 4 og 5). Der var herudover løsøreeffekter omfattet af indboforsikringen, der ligeledes er nægtet betalt af selskabet med effekter for kr. 7.042,95, engelske pund 146,39 (DKK 1.301,41 ved kurs 8,89) j og SKR 699 (DKK 496,29 kurs 0,71) fr. opgørelse (bilag 6), idet bemærkes at de anførte beløb er nypriser. Samlet i DKK var der for kr. 11.816,65.

Klager har efterfølgende den 14. oktober 2019 jfr. skrivelse af 14. oktober 2019 fra ... Politi (bilag 7) indleveret anmeldelse om afpresning i relation til bilen.

Forsikringsselskabet behandling af sagen:

Der var efter indleveringen af anmeldelsen til forsikringsselskabet en telefonisk drøftelse ca. den 14. oktober 2019 med [skadekonsulent] ansat hos forsikringsselskabet og denne skrev mail af 21. oktober 2019 (bilag 8). Ved skrivelse af 28. oktober 2019 (bilag 9) redegjorde jeg overfor forsikringsselskabet for sagen og ved skrivelse af 5. november 2019 (bilag 10) fastholdt forsikringsselskabet afvisningen af kravet.

Indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring:

Klager har derfor valgt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det bestrides særskilt, at de referater, [skadekonsulent] fra det indklagede selskab har anført er ufuldstændige. Særligt det anførte vedrørende kilometerstanden ved udlæsningen af nøglerne er ikke korrekt og allerede fordi, at klager først, før hun modtog brevet den 4. oktober 2019, efter at være kommet hjem fra arbejde kl. 16.30 kørte til frisør på ... og retur (samlet 7,4 km.) og herefter har hun ikke kørt i bilen før denne blev afhentet i forbindelse med afpresningen.

Det centrale punkt overfor Forsikringsankenævnet er, hvorvidt der fra klagers side forelægger en sådan form for medvirken, at forsikringsselskabet med rette kan nægte betaling i overensstemmelse med kaskoforsikringen.

Det kan lægges til grund, at klager har modtaget det pågældende trusselsbrev benævnt bilag 1 samt at den i brevet nævnte person [klagerens barn] er klagers mindreårige [barn].

Det kan lægges til grund at klager efterfølgende modtog nøglen retur i postkassen efter at afbrændingen havde fundet sted, dette efter klagers opfattelse som en yderligere indirekte trussel.

Det kan lægges til grund at klager, på grund af det chok hun fik ved modtagelsen af trusselsbrevet, opfyldte forholdene i den afpresning, hun var udsat for samt at brevet i sit indhold indebærer umiddelbar trusler om anvendelse af vold overfor hende selv eller særligt hendes mindre [barn] samt at bilen, forudsætningsvis ubestridt, er blevet ødelagt ved afbrænding af tredje mand.

Det kan af faktuelle forhold oplyses, at Kriminalpolitiet ved gennemgang af bilen ikke har fundet noget, der kan føre til at en efterforskning kunne fortsættes og der er således ikke DNA spor eller andre spor i bilen.

Det kan lægges til grund, at bilen var gældfri, uden skader eller lignende og at [klageren], hvis der var tale om forsikringssvindler, der blot kunne have solgt bilen og inkasseret købesummen, hvor hun formentlig kunne have fået noget mere end bilen blev takseret til.

På denne baggrund gøres det gældende at forsikringsselskabet skal være pligtig at betale erstatning i overensstemmelse med taksationen og forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 31/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for vores medlems bil med indbo, som er anmeldt stjålet og efterfølgende brændt.

Vores medlem kontaktede os telefonisk den 7 /10 2019 og anmeldte, at hendes bil – en [bilmærke] – var stjålet fra carporten ved hendes bopæl den 4/10 2019 og efterfølgende fundet udbrændt. Hun oplyste endvidere, at hun havde begge nøgler til bilen. Dem har vi efterfølgende modtaget. Den telefoniske anmeldelse blev samme dag fulgt op af en skriftlig anmeldelse, hvoraf fremgår, at vores medlem blev ringet op den 5/10 2019 kl. 00.30 af politiet, som oplyste, at bilen var fundet udbrændt. Det fremgår også, at vores medlem havde parkeret bilen kl. 17 .15 den 4/10 2019.

Under en telefonsamtale med vores skadekonsulent den 14/10 2019 oplyste vores medlem igen, at hun havde parkeret bilen i carporten ca. kl. 17.15, da hun kom hjem fra frisøren med [klagerens barn]. Inden da var hun kørt fra arbejde. Det præcise tidspunkt huskede hun ikke, men hun plejede at køre omkring kl. 2 – om fredagen en smule tidligere. Hun oplyste også, at den ene bilnøgle var en, hun brugte i dagligdagen, mens den anden nøgle blev opbevaret i en mappe i et skab, hvor hun også hentede den i forbindelse med, at den skulle sendes til os. Hun bekræftede også, at uret i bilen var indstillet korrekt – dog gik det måske to minutter forkert.

Under samtalen blev vores medlem foreholdt, at de data, vi havde udlæst af nøglerne, ikke helt stemte med de oplysninger, hun havde givet os om kørslen i bilen, idet den ene nøgle (nøgle 1) var 'tidsstempelt' den 4/10 2019 kl. 13.29 og igen kl. 13.43 ved en konkret kilometerstand (henholdsvis 139.195 km og 139.215 km). Den anden nøgle (nøgle 2), som skulle være opbevaret i mappen, var stempelt den 4/10 2019 kl. 20.36 og igen kl. 20.50 med en kilometerstand (henholdsvis 139.224 km og 139.244 km), der tydede på, at bilen var kørt til brandstedet med nøglen. Vores medlem gav udtryk for, at hun ikke forstod, hvordan det hang sammen. Hun fastholdt, at hun havde forklaret det nøjagtig, som det var, og angav, at det så måske var en bekendt, der havde været oppe og hente nøglen i mappen, hvilket hun dog havde svært ved at tro. Vores skadekonsulent oplyste, at vedkommende i givet fald skulle have været tilbage og lægge nøglen på plads i mappen.

I forbindelse med telefonsamtalen meddelte vores skadekonsulent, at vi ikke kunne yde dækning.

Ved en telefonsamtale senere samme dag ændrede vores medlem forklaring. Hun oplyste nu, at hun havde modtaget et trusselsbrev i sin postkasse, som hun havde fundet, da hun kom hjem fra arbejde den 3/10 2019. Af det fremgik, at hun skulle lægge sin bilnøgle ud på bildækket fredag inden kl. 19. Det fremgik også, at afsenderen vidste, hvor hun arbejdede, og hvor [klagerens barn] var, samt at hun ikke måtte sige noget til nogen.

Vores medlem forklarede, at hun ikke vidste, hvem der havde sendt brevet, men at hun havde vidnet mod ... for mange år siden. Der var også en voldelig ekskæreste for omkring 20 år siden og så nævnte hun, at der kunne være en sur borger fra hendes arbejde.

Det undrede vores skadekonsulent, hvordan vores medlem kunne være i besiddelse af den nøgle, hun afleverede til os, hvis hun tidligere havde lagt nøglen på bildækket. Forespurgt herom oplyste hun efter nogen betænkningstid, at nøglen lå i hendes postkasse nogle dage efter. I forlængelse heraf oplyste hun også, at de havde sagt, at hun skulle anmelde tyveriet til sit forsikringselskab, hvilket hun dog ikke nåede, da hun blev ringet op af politiet midt om natten.

Både oplysningen om den 'hjemvendte' nøgle og instruktionen om at anmelde tyveriet giver anledning til undren fra vores side. I relation til nøglen, skulle gerningsmanden, efter at være kørt bort med bilen og have brændt den af, være vendt tilbage til vores medlems adresse for pænt at aflevere nøglen i postkassen. Vi bemærker i øvrigt, at trusselsbrevet ikke indeholdt oplysninger om, at vores medlem skulle foretage anmeldelse. Hvordan vores medlem skulle have modtaget denne instruktion, fremgår således ikke.

Der er endvidere en række forhold omkring bilens færd, der giver anledning til undren:

Stempling af nøgler foregår på den måde, at den nøgle, der bruges til at køre bilen lagres med tid (dato og klokkeslæt) samt kilometerstand straks efter start en gang dagligt. Derefter registreres tid og kilometerstand for hver 20 km, der køres, når hastigheden er over 20 km/t. Der sker tilsvarende stempeling ved skift af nøgle. Det er de to seneste stemplinger, der gemmes i nøglen.

Data udlæsningen af nøgle 1 stemmer med, at vores medlem er kørt hjem fra arbejde den 4/10 2019 kl. 13.29. Efter 20 km er nøgle 1 opdateret med tidspunktet kl. 13.43 (139.215 km). Da der er 29 km fra vores medlems arbejdsplads til hendes bopæl, har bilen ved hjemkomst derfor kørt yderligere 9 km svarende til en kilometerstand på 139.224, hvilket nøglen ikke registrerer. Dette stemmer med, at nøgle 2 er blevet brugt til at starte bilen kl. 20.36 (139.224 km) fra vores medlems bopæl. Herfra er der 26 km til den skov (...), hvor bilen blev fundet udbrændt. Da nøgle 2 opdateres sidste gang efter 20 km kørsel kl. 20.50, er der stadig 6 km til brandstedet, og bilen kan maksimalt have kørt 19 km, da nøglen ellers ville være have fået en ny stempeling. Dette efterlader maksimalt 13 km til en eventuel gerningsmand at begå kriminalitet i.

Det forekommer derfor ikke sandsynligt, at bilen skulle være anvendt til et kriminelt formål. Mere sandsynligt er det, at bilen er kørt direkte til brandstedet. På baggrund af nøgledata har vi endvidere noteret os, at det beskrevne hændelsesforløb, hvorefter bilen skulle være parkeret kl. 17.15, efter at være brugt til at køre til frisøren, ikke stemmer.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det sikrede at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På baggrund af ovenstående, herunder det forhold at vores medlem – efter at have fået afslag på forsikringsdækning – ændrer sin forklaring, hvorefter der dog stadig er en række uklare forhold, finder vi, at der er en sådan tvivl om det faktiske hændelsesforløb, at vores medlem ikke kan anses for at have løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette gælder både i forhold til bilen, samt hvad der måtte være af krav for indbogenstande.

I relation til det advokaten anfører om, at vores medlem blot kunne have solgt bilen og formentlig fået mere for den, end den var takseret til, bemærker vi, at den pris der tilbydes vores medlemmer, som oftest vil være højere end den pris, der kan opnås i en rent privat handel, idet vi erstatte ud fra tilsvarende biler, der er til salg hos bilforhandlere. Her vil bilen var klargjort til salg og ofte sælges den med op til et halvt års garanti, hvilket afspejler sig i prisen.

Vi bemærker, at selv hvis den ændrede forklaring om hændelsesforløbet blev lagt til grund, er det vores opfattelse, at vores medlem ikke er berettiget til dækning. I så fald lagde vores medlem nøglen på bilens dæk efter at være blevet instrueret herom i trusselsbrevet. Der er således indlysende fare for, at nøglen anvendes til tyveri af bilen med indhold, hvorfor vores medlem har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved mindst grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Det er endvidere vores opfattelse, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringsaftalelovens § 19, stk. 2. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der gik mindst 24 timer fra vores medlem modtog trusselsbrevet, til nøglen skulle være lagt på bildækket. Hun havde således et døgn betænkningstid, hvor hun kunne vurdere situationen, herunder den oplagte mulighed at kontakte politiet. Det er derfor vores opfattelse, at der ikke er tale om en forsvarlig afværgeforanstaltning omfattet af § 19, stk. 2.

Vi må herefter fastholde vores afgørelse.

Som konsekvens af det passerede kan vi til orientering oplyse, at vi har vi opsagt medlemsforholdet på nær den lovpligtige hundeanvarsforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 10/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen har reelt 2 hovedproblemer.

Kørslen.

Tyveri af bilen/anvendelsen af nøglen.

Ad kørslen:

Min klient fastholder at have kørt som beskrevet og det vil sige først til arbejde og tilbage.

Kørt til [klagerens barns] [institution].

Kørt til frisøren med [klagerens barn].

Kørt hjem.

Det forhold, at Selskabet mener at have udlæst nøgler med et andet indhold vedrørende kørte kilometer må afvises, idet man ikke kan se, hvortil der er blevet kørt, men alene, at der er blevet kørt i bilen. Dette spørgsmål har endvidere en helt underordnet betydning i relation til spørgsmål 2.

Ad tyveriet og afbrændingen:

Vedrørende spørgsmål 2, tyveriet af bilen og herunder anvendelsen af nøglen og det forhold, at nøglen blev returneret til postkassen (hvilket ses som en yderligere trussel mod klienten – 'vi ved hvor du bor') rejser det helt principielle spørgsmål, om en situation med en afpresning som beskrevet skal være dækket af kaskoforsikringen.

Det fastholdes på vegne klager, at dette skal være tilfældet.

Vedr. de nævnte afskrifter oplyser min klient, at det ikke er sådan hun husker samtalerne, dvs. at det dels ikke er ordret og dels af hun, efter egen oplysning og i øvrigt som nævnt i de tidligere mails, under samtalerne på grund af den chokerende oplevelse var grædende og at der derfor var 'forståelsesproblemer'."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysningen om, at vores medlem – efter at være kørt fra arbejde – er kørt til [klagerens barns] [institution] er ny for os. Med henvisning til vores gennemgang af den registrerede brug af nøglerne i vores seneste brev til nævnet stemmer dette nye hændelsesforløb dog heller ikke.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at sagen ikke kan splittes op, som advokaten mener. Der er en sådan tvivl om det faktiske hændelsesforløb, herunder hvorvidt vores medlem i det hele taget er blevet truet, at hun ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en begivenhed omfattet af forsikringen.

Vi kan forstå, at vores medlem ikke husker samtalerne, som de fremgår af vores udskrifter. Med vores medlems samtykke, vil vi meget gerne fremlægge de optagede samtaler. Vi afventer at høre advokatens tilbagemelding herom."

Klagerens advokat har i kommentar af 6/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke se, at en optagelse vil ændre sagens karakter.

Det centrale er, om den trussel / afpresning der er foregået om som klager er bukket under for er en begivenhed, der er omfattet af kaskoforsikringen."

Selskabet har i kommentar af 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal blot gøre opmærksom på, at vi er i besiddelse af de optagne telefonsamtaler, som vi gerne fremlægger med vores medlems samtykke."

Klagerens advokat har i kommentar af 19/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det ses ikke nødvendigt.

Sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag, idet en afskrift ikke vil vise klienten/klagers sindsstemning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelse af 7/10 2019, kvittering for anmeldelse om brugstyveri til politiet af 6/10 2019 og kvittering for anmeldelse om afpresning til politiet af 14/10 2019. Af trusselsbrev til klageren fremgår bl.a.:

"Hævnen er SØD. hvad elsker du højest din bil eller [klagerens barn]. Fredag er nøglen på dækket inden 19 Stickersvin. Du siger det ik til nogle vi ved hvor du arbejder og hvor [klagerens barn] er."

Af udskrift af telefonsamtale den 14/10 2019 kl. 13:46 mellem klageren og selskabets skadekonsulent fremgår bl.a.:

[Skadekonsulent]: Yes – Det jeg kan se ud af sagen når jeg kigger på den, det er at bilen den er stjålet hjemmefra, hvor I bor, I

[Klageren]: I min carport, ja

[Skadekonsulent]: Ja – Hvem er det der parkerer bilen der, er det dig eller er det din mand?

[Klageren]: Det er mig

[Skadekonsulent]: Okay – Ved du sådan nogenlunde, hvornår du gør det? Jeg kan se der fremgår et tidspunkt der hedder 17.15.

[Klageren]: Og det passer meget godt, fordi jeg havde min, min frisør nede til [klagerens barn], ja det går godt. Jeg havde [klagerens barn] nede til frisør, og frisørtiden hed, ågh, hvad hed den, den hed 16.30. Og det tager ca. en halvtime og så kørte vi direkte hjem, så ca. 17.15 er det mest præcise jeg kan give, ud fra frisørtiden.

[Skadekonsulent]: Ja, ja – og hvad, inden du kører til frisør, har du været ude og køre der?

[Klageren]: Ja, der har jeg været på arbejde.

[Skadekonsulent]: Og hvor er det henne?

[Klageren]: I ..., jeg arbejder i ... I ...

[Skadekonsulent]: Okay, good. – Det var 17.15, den er der styr på. Der var to nøgler, vi har fået to nøgler ind til bilen.

[Klageren]: Ja

[Skadekonsulent]: Den ene har du formentligt brugt til at køre bilen, den anden nøgle

[Klageren]: Har ligget oppe i, jeg har sådan en mappe oppe i et skab, oppe bagerst, hvori der ligger registreringsattester på vores biler og ekstrabilnøgle og hundepas og sådan noget.

[Skadekonsulent]: Okay, så det er sådan set kun den ene nøgle i bruger i dagligdagen?

[Klageren]: Jaja

[Skadekonsulent]: Så din mand går ikke med den ekstra nøgle?

[Klageren]: Min kæreste? – Neej neej, han har sin egen bil. Hehe og jeg har min

...

[Skadekonsulent]: Da I så har fået stjålet den her bil, øhm og I skal sende tingene ind til os, hvor henter du så den anden nøgle henne?

[Klageren]: Altså min opbevaringsnøgle? Oppe i min map – den har jeg liggende i en plasticlomme med sådan nogle klipser på.

...

[Skadekonsulent]: Okay – Grunden til at jeg spørger om det her, det er, jo jeg skal lige have et enkelt svar til. – Hvornår kører du fra arbejde, den dag, du kører hjem og sætter din bil derhjemme, inden du kører til frisør med [klagerens barn]?

[Klageren]: Øhmmm, jeg kan ikke sige det præcist nok. Jeg plejer at kører ved omkring en 2 tiden

...

[Skadekonsulent]: Ja – Grund til at jeg har spurgt dig om de her ting, det er at de to nøgler vi har fået ind, der kan vi se at køre tidspunktet, det er noget anderledes end det du fortæller

[Klageren]: Okay

[Skadekonsulent]: Hvis vi tager nøgle nr.1, hvis jeg tillader mig at kalde den det, de jo ens de to nøgler, men de indeholder forskellig data. – Hvis vi tager nøgle nr. 1

[Klageren]: Ja

[Skadekonsulent]: Så kan jeg se at den har kørt bilen kl. 13.29, ved en konkret kilometerstand, øh så kan jeg se, at den tidsstempler den igen kl. 13.43, 20 kilometer senere, det passer med at du kører hjem fra arbejde med den nøgle

[Klageren]: Ja

[Skadekonsulent]: Så kan jeg se, at nøgle 2, altså den du siger du finder inde i mappen

[Klageren]: Ja

[Skadekonsulent]: Den har kørt bilen, den aften den brænder, kl. 20.36

[Klageren]: Okay, hvordan kan det lade sig gøre?

[Skadekonsulent]: Det ved jeg ikke, startende 9 kilometer, efter at du har parkeret bilen med nøgle 1.

[Klageren]: Startende, hvad for noget? 9 kilometer?

[Skadekonsulent]: 9 kilometer efter at du har parkeret bilen med nøgle 1. – Og så får den et tidsstemple igen 20.50. Den nøgle som du har afleveret til os.

[Klageren]: Okay

[Skadekonsulent]: Det vil sige, at bilen den har kørt til brandstedet med den nøgle du afleverer til os.

[Klageren]: Men det kan jo ikke lade sig gøre, når den ligger i mit hjem.

[Skadekonsulent]: Det skal jeg ikke kunne sige

[Klageren]: Altså det, det, det, hvordan kan det lade sig gøre?

[Skadekonsulent]: Jeg må sige

[Klageren]: Fordi så har de jo været inde i mit hjem, men så skulle de jo

[Skadekonsulent]: Ja, det har de så skulle være to gange

[Klageren]: Ja ja, og vi har jo hunde, der ville gø

[Skadekonsulent]: Ja

[Klageren]: Altså, vi har to hunde, jeg tænker at de ville da gø helt afsindigt

[Skadekonsulent]: Ja, øhm, og du føler formentligt at jeg angriber dig nu når jeg siger sådan her

[Klageren]: Ja ja, lidt, samtidig bliver jeg, begynder mine tanker at køre på, hvordan kan det lade sig gøre, og hvordan kan de, de kan ikke, men garanti ikke have været inde i mit hjem, for vi har to hunde, de ville jo reagere hvis der kom nogen ind, altså de gør, bare der er en tissemyre der bevæger sig, ik.

...

[Skadekonsulent]: Det, det betyder at hvis du ikke kan give os en forklaring på hvorfor dine nøgler er tidsstemplet med 20.36 og 20.50, så er der ikke nogen dækning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94581

[Klageren]: Så jeg skal komme med en løgn, fordi jeg kan jo ikke sige andet til dig end, at min nøgle har ligget oppe i min mappe.

...

[Skadekonsulent]: derfor skal du også forklare mig, hvorfor der står 20.36 og 20.50 i den anden nøgle, før vi kan komme i dækning

[Klageren]: Og jeg står, kender du det og vrider sig helt vildt, over om der var, for jeg var ret sikker på at, at den plasticlomme den var klipset. Altså jeg begynder at stå og tænke om der er nogen der har været oppe og hente noget, men jeg ved det ikke!

...

[Klageren]: Det er bare mærkeligt, for jeg har aldrig, altså, jeg har aldrig brugt den der ekstranøgle – Og så sidder jeg og tænker, jeg tror aldrig nogensinde jeg har haft den med mig eller noget, altså.

[Skadekonsulent]: Nej, men de data kan jo ikke komme i den

[Klageren]: Men, men det eh, det vil sige, at det du siger er at det kan være en jeg kender, der har kendt til, at jeg, for det er jo en map der står oppe i skabet. Det jo ikke en map der er låst inde eller noget. – Den står oppe i skabet, og så står der bil og hund på. Det sådan en blå, du ved, almindelige Dantex map, fordi jeg tjekk

[Skadekonsulent]: [Klageren], jeg kan ikke

[Klageren]: Jeg spørger fordi, fordi jeg tjekkede jo, jeg fandt jo først den ekstranøgle frem, da jeg blev bedt om det af forsikringsselskabet

[Skadekonsulent]: Hmm, mhhm

[Klageren]: Det var jo flere dag efter

...

[Klageren]: Jamen, så bliver jeg jo lidt, hvad er det så du vil have, at jeg skal anmelde det til politiet, at der muligvis er en af, undskyld jeg bliver ked af det, men det betyder jo så at der er en af mine kammerater eller noget, som har gjort det her, og har taget min nøgle.

[Skadekonsulent]: jeg, altså

[Klageren]: Fordi jeg, jeg kan skrive under på, på tro og love, at jeg kender hverken til det ene eller det andet. – Jeg har aldrig selv brugt den der ekstranøgle, altså

[Skadekonsulent]: Men jeg ved jo ikke, hvem der har haft adgang til dit hus i det døgn

[Klageren]: Jamen, det har hele vores vennekreds jo, altså eller ikke lige i dit døgn, men jeg ved jo ikke om den har været, øhm eh, jeg ved jo ikke om den har været væk i princippet i 5 måneder, jeg går jo ikke i den der mappe hver dag og kigger, altså det er jo bare sådan en mappe der står med registreringsattester og hundepas, jeg ved den var der tilbage i juli måned, da mine hunde skulle til sundhedstjek, fordi der var jeg inde og tage hundepassene, altså det er mere for at sige, at eh, eh"

Af udskrift af telefonsamtale den 14/10 2019 kl. 14:33 mellem klageren og selskabets skadekonsulent fremgår bl.a.:

"[Klageren]: [Skadekonsulent], nu fortæller jeg dig noget, som jeg er bange for at fortælle

[Skadekonsulent]: Mhmm, lad mig høre

[Klageren]: Da jeg kommer hjem, det er derfor jeg bare har sagt som jeg har gjort, da jeg kommer hjem torsdag og tømmer min postkasse

[Skadekonsulent]: Ja

[Klageren]: Ligger der et brev i min postkasse om, at, at jeg skal lægge min bilnøgle ud, fredag, for ellers vil man komme efter mit barn og at de ved hvor jeg bor,

Ankenævnet for Forsikring

10.

94581

[Skadekonsulent]: Mhmm

[Klageren]: Og hvad mit telefonnummer er, og hvad mit arbejdsmobil nummer er. – Og inden det har jeg fået en masse mærkelige opringninger, også om natten, på min arbejdstelefon, hvor jeg så også bare har blokeret opkaldet.

[Skadekonsulent]: Men

[Klageren]: Og, jeg, stod også at hvis jeg kontaktede nogen, eller ringede til politiet, så ville de komme efter mit barn. – Og jeg har vidnet i retten mod ... for mange år siden, og jeg tænkte, jeg ved ikke om det er dem, eller jeg ved ikke hvad det er, eller om det er en sur borger eller hvad det er

[Skadekonsulent]: Nej

[Klageren]: Men jeg bare ikke turde at gøre andet, jeg har bare, jeg bliver nødt til, jeg har lige snakket med min veninde om det, hun, min kæreste ved ikke engang det her, jeg har ikke turde fortælle noget, nu ringede jeg til en veninde for at fortælle det, og hun sagde at, du bliver nødt til at være ærlig, for det skal anmeldes til politiet eller også, og jeg har stadigvæk det her.

[Skadekonsulent]: Men [Klageren], hvor

[Klageren]: (Trækker efter vejret) Jeg skal lige have vejret. Jeg har stadig det der trusselsbrev, men jeg er bare så bange fordi det, øh, hvis de truer med, de har truet mit barn

[Skadekonsulent]: Ja – Hvor har du nøglen fra?

[Klageren]: Hvad siger du?

[Skadekonsulent]: Den nøgle du afleverer til os, hvor har du den fra?

[Klageren]: Det, den lå i, (Host) undskyld, jeg skal lige, jeg begynder at hyperventilerer, den, det lå, uhm, to sekunder, jeg skal lige have kontrol over min vejtrækning

[Skadekonsulent]: Jamen, du skal bare tage det helt roligt

[Klageren]: Ja, for jeg er så bange, ugh, ja, den, den lå i, den lå i min postkasse, nogle dage efter, fordi at de havde, de havde, de havde bare sagt at jeg skulle bare anmelde det eller sådan noget. – At, at jeg så bliver ringet op af politiet, og jeg vidste godt at jeg løj da jeg skulle ringe til politiet og sige at min bil var væk, men de ringede så mig op der midt om natten, og der turde jeg heller ikke at sige noget.

...

[Skadekonsulent]: Men [Klageren], er der nogle ekskærester eller noget som ku, kunne være interessante i det her spil for politiet?

[Klageren]: Jaa, ja en der hedder ..., og han tævede røven ud af bukserne på mig, men det er mange år siden, jeg tror, jeg kan næsten ikke forestille mig at han gider beskæftige sig"

Af nøgleudlæsning fremgår det bl.a., at nøgle 1 sidst har været anvendt den 4/10 2019 kl. 13:29:59, hvor bilen havde kørt 139.195 km og den 4/10 2019 kl. 13:43:44, hvor den havde kørt 139.215 km. Det fremgår, at nøgle 2 sidst har været anvendt den 4/10 2019 kl. 20:36:08, hvor bilen havde kørt 139.224 km og den 4/10 2019 kl. 20:50:01, hvor den havde kørt 139.244 km. Nævnet har endvidere fået forelagt undersøgelsesrapport, der viser, hvordan en bil af samme mærke som den omhandlede overfører data fra bilen til bilnøglen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94581

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk til selskabet den 7/10 2019, at hendes bil var blevet stjålet natten mellem den 4/10 2019 og den 5/10 2019, mens den stod parkeret i hendes carport og efterfølgende fundet udbændt af politiet. I sin skriftlige anmeldelse af samme dato anførte hun, at hun den 5/10 2019 kl. 00:30 blev ringet op af politiet, der oplyste, at bilen var blevet stjålet og efterfølgende brændt. Hun anførte endvidere, at bilen blev parkeret den 4/10 2019 kl. 17:15. Klageren havde to nøgler til bilen, som hun indsendte til selskabet for udlæsning. Ved telefonsamtale den 14/10 2019 kl. 13:46 oplyste hun til selskabets skadekonsulent, at hun havde parkeret bilen omkring kl. 17:15, efter hun havde været til frisøren med sit barn. Hun oplyste også, at det kun var nøgle 1, der blev brugt, at nøgle 2 lå i en mappe i et skab, og at det også var herfra, hun hentede nøglen, inden den blev indsendt til selskabet. Skadekonsulenten gjorde hende bekendt med, at nøgle 2 havde kørt bilen den 4/10 2019 kl. 20:36, hvilket hun var uforstående overfor. Samtidig oplyste skadekonsulenten, at der ikke var dækning, hvis ikke hun kunne give en forklaring på, hvorfor nøglerne var tidsstemplet kl. 20:36 og kl. 20:50. Hun overvejede herefter, hvorvidt der kunne have været nogen oppe og tage nøglen.

Ved telefonsamtale den 14/10 2019 kl. 14:33 oplyste klageren til selskabets skadekonsulent, at hun den 3/10 2019 havde modtaget et trusselsbrev i postkassen, og at hun ikke havde ture fortælle noget. Af brevet fremgår det, at "hævnen er SØD. hvad elsker du højst. din bil. eller [klagerens barn]. Fredag er nøglen på dækket inden 19. Stickersvin. Du siger det ik til nogle vi ved hvor du arbejder og hvor [klagerens barn] er". Hun oplyste også, at hun ikke vidste, hvem der havde sendt brevet, men at hun havde vidnet i retten for mange år siden, og at det kunne være en sur borger fra hendes arbejde. På forespørgsel oplyste hun, at nøglen lå i hendes postkasse nogle dage efter, og at gerningsmændene havde sagt, at hun skulle anmelde det.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen og de løsøreeffekter, der lå i bilen. Hun har i sin klage til nævnet blandt andet anført, at hun den 4/10 2019 før kl. 19:00 lagde nøglen på bilens dæk, hvorefter bilen blev fjernet af ukendte personer og brændt, samt at hun efterfølgende modtog nøglen retur i postkassen, hvilket må ses som en yderligere trussel. Hun

har endvidere anført, at hun på grund af det chok, hun fik ved modtagelsen af trusselsbrevet, opfyldte kravene i brevet, at den trussel/afpresning, hun har været udsat for, er en begivenhed, der er omfattet af kaskoforsikringen, og at det af selskabet anførte vedrørende kilometerstanden ved udlæsningen af nøglerne ikke er korrekt. Hun har videre anført, at bilen var gældfri uden skader eller lignende, og at hun, hvis der var tale om forsikringssvindel, blot i stedet kunne have solgt bilen og inkasseret købesummen, hvorved hun formentlig kunne have fået noget mere end det, som bilen blev takseret til.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bil med indbo under henvisning til, at der er en sådan tvivl om det faktiske hændelsesforløb, herunder hvorvidt klageren i det hele taget er blevet truet, at hun ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at klageren, efter at have fået afslag på forsikringsdækning, har ændret forklaring, og at der herefter dog stadig er en række uklare forhold. Selskabet har endvidere anført, at "selv hvis den ændrede forklaring om hændelsesforløbet blev lagt til grund, er det vores opfattelse, at vores medlem ikke er berettiget til dækning. I så fald lagde vores medlem nøglen på bilens dæk efter at være blevet instrueret herom i trusselsbrevet. Der er således indlysende fare for, at nøglen anvendes til tyveri af bilen med indhold, hvorfor vores medlem har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved mindst grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Det er endvidere vores opfattelse, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringsaftalelovens § 19, stk. 2. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der gik mindst 24 timer fra vores medlem modtog trusselsbrevet, til nøglen skulle være lagt på bildækket. Hun havde således et døgn betænkningstid, hvor hun kunne vurdere situationen, herunder den oplagte mulighed at kontakte politiet".

Selskabet har ladet bilens nøgler udlæse. Af nøgleudlæsningen fremgår det blandt andet, at nøgle 1 sidst har været anvendt den 4/10 2019 kl. 13:29:59, hvor bilen havde kørt 139.195 km og den 4/10 2019 kl. 13:43:44, hvor den havde kørt 139.215 km. Det fremgår, at nøgle 2 sidst har været anvendt den 4/10 2019 kl. 20:36:08, hvor bilen havde kørt 139.224 km og den 4/10 2019 kl. 20:50:01, hvor den havde kørt 139.244 km.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har ladet bilens nøgler udlæse, og at det heraf fremgår, at nøgle 2 senest var anvendt den 4/10 2019 kl. 20:36:08, hvor bilen havde kørt 139.224 km og den 4/10 2019 kl. 20:50:01, hvor den havde kørt 139.244 km, hvilket ikke stemmer med klagerens første forklaring til selskabet om, at hun parkerede bilen sidste gang den 4/10 2019 ca. kl. 17:15 ved brug af nøgle 1, og at nøgle 2 havde ligget i en mappe oppe i et skab, indtil den blev indsendt til selskabet efter tyveriet.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet ved behandlingen af sagen har afvist at lægge klagerens forklaring om, at hun havde modtaget et trusselsbrev til grund.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ændrede forklaring efter, at selskabet havde oplyst hende om, at hendes første forklaring ikke stemte med nøgleudlæsningen, og at der derfor ikke var forsikringsdækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det forekommer påfaldende, at klageren ikke foretog anmeldelse til politiet før den 14/10 2019, at hun ikke fjernede løsdele og indbo fra bilen før hun angiveligt lagde nøglen på dækket, og at en gerningsmand skulle have stjålet bilen for kort tid derefter at brænde den af og efterfølgende aflevere bilens nøgle i klagerens postkasse igen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan herefter ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94581

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand