

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94583:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 11/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Glade for at det er hævet fra kr. 5.000 - 8.000 men langt fra det vi har haft udgift på som vi kunne have sparet, da vi har gjort opmærksom på skiltningen ved første brev til Runa.

Vi kontaktede en advokat da Runa fra starten af gav os afslag selv om vi havde sendt billede, hvor af det på skiltningen fremgik at der stod max 2,05 og ikke min 2,05.

Vi håbede på, at han kunne fremkomme med noget, som kunne gavne vores sag, da vi havde ret mange penge på spil.

Advokaten kommenterer også fra starten af, at der stod max og ikke min bredde på skiltet. Men stadig får vi ikke medhold.

Det er først da vi fremskaffer dokumentation fra kommunen på at skiltningen er forkert, at vi får medhold.

Det der stod på skiltet da ulykken skete, har jo været misvisende uanset om det er fejlskiltning eller ej og om kommunen har bekræftet det eller ej.

Vi finder det ikke rimeligt, at vi skal afholde så stor en del af udgiften til advokaten, da det jo reelt er Runa der har trukket sagen ud og først efter flere henvendelser og breve fra advokaten giver os med hold, selv om der ikke er kommet nye oplysninger til sagen siden vores første henvendelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få hele vore advokatregning på kr. 20.937,50, dækket, og ikke kun de kr. 8000."

Selskabet har i brev af 14/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Han klager over størrelsen af de advokatombudsninger, vi har tilbudt at dække i anledning af en skadesag.

I forbindelse med skadesagen havde vi først vurderet, at forsikringsbegivenheden var fremkaldt ved grov uagtsomhed, men vi har efterfølgende frafaldet at gøre dette synspunkt gældende. Vi har på denne baggrund tilbudt at betale vores medlem 8.000 kr. for rimelige og nødvendige advokatombudsninger, jf. FAL § 32, stk. 3.

Vores medlem er utilfreds med størrelsen af beløbet, idet advokaten har faktureret 20.937,50 kr.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlem anmeldte den 26. februar 2019 en skade på den forsikrede bil, hvilket han uddybede pr. e-mail dagen efter. Hans [barn] var den 25. februar 2019 kørt med den forsikrede bil ind i en bussluse. I busslusen var en 'grav', som bilen var kørt ned i, hvorved den var blevet beskadiget. [Barnet] havde set skiltet om, at biler og motorcykler ikke måtte køre den vej, men hun havde vurderet, at det ikke var muligt at vende bilen.

Vi meddelte ved telefonsamtale den 28. februar 2019 og ved e-mail af 1. marts 2019, at vores medlems [barn] efter vores opfattelse havde handlet groft uagtsomt ved at køre ind i busslusen. Vi oplyste, at det betød, at såfremt skaden på bilen skulle dækkes via bilforsikringen, ville vi efterfølgende opkræve [barnet] reparationsudgiften, jf. EAL 22, jf. § 19, stk. 2, nr. 1. Vi oplyste ved samme lejlighed om muligheden for at klage til vores klageansvarlige.

Vi modtog herefter brev af 28. marts 2019 fra advokat ..., hvor han gjorde gældende, at vores medlems [barnet] ikke havde udvist grov uagtsomhed.

Vi anmodede ved e-mail af 8. maj 2019 om fotos samt en mere præcis angivelse af det sted, hvor bilen kørte galt. Disse oplysninger modtog vi ved e-mail af 23. maj 2019.

Ved brev af 11. juni 2019 fastholdt vi, at forsikringsbegivenheden var fremkaldt ved grov uagtsomhed, idet vi bl.a. henviste til, at der ifølge de fremsendte fotos havde været god mulighed for at vende bilen. Vi oplyste for god ordens skyld, at advokatudgifter ikke var dækket, ligesom vi gav vejledning vedrørende klagemuligheden til ankenævnet.

Advokaten meddelte, at han ønskede skaden takseret, så bilen kunne blive solgt. Bilen blev herefter takseret med forbehold for vores dækningspligt. Ved brev af 3. august 2019 meddelte vi, at bilen var totalskadet, og at dens handelsværdi på skadestidspunktet ifølge taksators vurdering udgjorde 125.000 kr. Vi modtog herefter e-mail af 30. september 2019 fra advokaten bilagt en e-mail fra vores medlem og dennes ægtefælle til advokaten. Heri anførte medlemmet og ægtefællen, at de havde opdaget, at ved andre bussluser stod der en minimumssporvide, mens der ved den relevante bussluse var angivet en maksimumssporvide. Vedlagt var også et brev fra kommu-

nens anlægs- og vejforvaltning til medlemmets ægtefælle, hvor det var oplyst, at skiltningen var rettet. Det fremgik også, at skiltningen var en oplysning til buschauffører (det er som bekendt kun busser, der må køre gennem bussluser).

Ved brev af 8. oktober 2019 meddelte vi, at det fortsat var vores opfattelse, at der var udvist en større grad af uagtsomhed, da vores medlems [barn] havde kørt ind i busslusen trods skilte med angivelse af, at indkørsel var forbudt. Da der imidlertid havde været et fejlmarkeret skilt med ordene "min." i stedet for "max", hvilket efterfølgende var rettet af kommunen, havde vi valgt at betragte dette som en formildende omstændighed. Vi ville derfor ikke gøre grov uagtsomhed gældende. Vi meddelte samtidig, at vi på denne baggrund var indstillet på at yde et rimeligt salær for advokatbistand i sagen, jf. FAL § 32, stk. 3.

Advokaten fremsendte herefter en opgørelse af sit salær på 20.937,50 kr.

Vi meddelte ved brev af 28. oktober 2019, at det krævede salær oversteg, hvad der efter vores vurdering udgjorde rimelige og nødvendige advokatombkostninger. Vi tilbød at betale 8.000 kr.

Vores medlem klagede den 6. november 2019 over afgørelsen, som vi fastholdt den 15. november 2019.

...

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Det er vores opfattelse, at 8.000 kr. udgør et passende beløb for rimelige og nødvendige advokatombkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3, henset til sagens karakter, kompleksitet og omfang.

Vi bemærker, at § 32, stk. 3, er en kodifikation af tidligere praksis, hvorefter en sikret kan have krav på rimelige advokatombkostninger, når sagen har et større omfang og er af en vis kompliceret beskaffenhed.

Det er vores opfattelse, at sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand i nævneværdig grad. Vi lægger herved vægt på, at sagen vedrørte en problemstilling, der var forholdsvis enkel: handlede vores medlems [barn] groft uagtsomt eller ej ved at køre ind i busslusen. Der var ikke tale om f.eks. en omfattende byggeteknisk sag eller en kompliceret problemstilling, der krævede særlige juridiske forudsætninger.

Vi har endvidere lagt vægt på, at vi frafaldt vores indsigelse om grov uagtsomhed, da vi modtog meddelelse om, at kommunen havde anerkendt, at der var tale om fejlskiltning, hvorfor kommunen havde rettet skiltet. Denne oplysning sendte advokaten til os, men medlemmet kunne lige så godt have sendt denne oplysning selv. Dette illustreres ikke mindst af, at det er medlemmet selv/dennes ægtefælle, der har været i kontakt med kommunens anlægs- og vejforvaltning herom. Det er således medlemmet og hans ægtefælle, der sender kommunens brev om ændringen af skiltningen til advokaten, og advokatens arbejde bestod blot i at videresende e-mailen til os.

Vi har også lagt vægt på, at sagens faktiske omstændigheder er let overskuelige, og sagens akter har haft et ganske lille omfang, hvorfor opgaven med at sætte sig ind i sagen for advokatens vedkommende har været ganske begrænset. Hertil kommer, at advokatens få e-mails og breve i sagen er kortfattede, ikke indeholder henvisning til relevant praksis, litteratur m.v., og således ikke har krævet det store forarbejde.

Endvidere har vi lagt vægt på, at vi har givet relevant klagevejledning. Endelig gjorde vi allerede ved vores brev af 11. juni 2019, hvor vi besvarede advokatens klage, opmærksom på, at vi ikke dækkede advokatombudsomkostninger.

Vi henviser herudover til praksis på området, der illustrerer niveauet for rimelige og nødvendige advokatombudsomkostninger, herunder AK 93.449 (salær på 5.000 kr. i ulykkessag), AK 92.232 (salær på 5.000 kr. i indbrudssag), AK 91.262 (salær på 8.000 kr. i sag om erhvervsevnetab), AK 90.325 (salær på 8.000 kr. i ejerskiftesag), AK 90.660 (salær på 5.000 kr. i retshjælpssag), AK 89.379 (salær på 5.000 kr. i ejerskiftesag), AK 89.100 (salær på 6.250 kr. i erhvervsevnetabssag) og AK 86.357 (salær på 4.000 kr. i sag om erstatning for en bil). Vi henviser også til AK 85.269, hvor forsikringstageren ikke havde ret til dækning af advokatombudsomkostninger i en erhvervsevnetabssag, hvor selskabet først havde afvist dækning, men efter en klage fra forsikringstagerens advokat havde anerkendt dækning. Nævnet fandt, at advokaten ikke havde udført noget arbejde, som klageren ikke selv havde kunnet foretaget, og at selskabets sagsbehandling ikke var af en sådan karakter, at advokatbistand var nødvendiggjort. Vi bemærker afslutningsvis, at det forhold, at en advokat over for sin klient fakturerer et væsentligt højere beløb end anerkendt af selskabet, ikke indebærer, at sådanne udgifter kan anses for rimelige og nødvendige, jf. også AKF 85.797 (2014)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af klagerens advokats brev af 28/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er 2 forhold i min henvendelse.

1. Uagtsomhedsforholdet.
2. Regreskravet mod min klients [barn].

AD 1

Min klients [barns] kørsel har måske været uagtsomt, men ikke groft uagtsomt.

I anfører, at det er groft uagtsomt, fordi der er gadebelysning, og der er skiltning.

Endvidere anfører I, at min klients [barn], uagtet afmærkningen vælger at fortsætte sin kørsel, og da min klients [barn] er en uerfaren bilist, burde hun have valgt ikke at køre igennem busslusen.

Jeg forstår det således, at I mener, at uerfarenheden er med til at skærpe uagtsomheden.

Samtidig er der i forsikringsbetingelserne en større risiko for unge mennesker, såfremt de forvolder skade på bilen. Jeg mener således, at I har dækket Jer af på unge og uerfarne bilister ved den højere selvrisiko. Derfor kan det ikke medgå som en skærpelse af uagtsomheden.

Jeg mener ikke, at det er åbenlyst, at der er tale om groft uagtsomhed, og for så vidt angår skiltningen, fokuseres der på max sporvidde ikke på minimums sporvidde.

Rent umiddelbart kan max sporvidde jo vise noget om, hvor bredt køretøj, der kan køre over. Ikke hvor bred forhindringsgraven er.

Desuden vil jeg gerne påpege, at der godt nok er belysning derpå men, at der ikke er belysning på skiltningen. Belysningen er på selve busgraven.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94583

AD 2

At I tilbyder at dække min klients skade, og at I derefter vil stævne hans [barn] og hive et ungt menneske ind i en retssag, som hun i uheldigste fald taber med dertilhørende omkostninger, kan min klient som far selvfølgelig ikke acceptere.

Det I tilbyder er reelt ikke en brugbar løsning for min klient, da I vil holde [barnet] ansvarlig.

Jeg skal derfor forespørge, om I vil være indstillet på, at sagen bliver kørt igennem Ankenævnet for Forsikring for så vidt angår spørgsmålet om graden for uagtsomhed for føreren af bilen således, at min klient kan få prøve uagtsomhedsspørgsmålet uden, at hans [barn] skal trækkes ind i en bekostelig retssag."

Af selskabets mail af 8/5 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har ved vores gennemgang af sagen konstateret, at vi alene har fået oplyst en adresse, der hedder [...]. Derudover har vi modtaget et foto, som din klient har sendt til os, hvor man kan se skiltningen ved busgraven tæt på. Det har ikke været muligt for os at gennemgå vejforløbet via Google Maps på grund af den meget begrænsede sted angivelse. Vi beder derfor om, at enten du eller din klient sender os en mere præcis sted angivelse og meget gerne et par fotos taget af vejforløbet længere væk fra skiltene. Gerne et par stykker med forskellig afstand, hvorved vi kan vurdere, hvad din klients [barn] har kunnet se på tidspunktet for skaden. Disse fotos vil vi lade indgå i vores vurdering af sagen.

Når vi modtager det ønskede, vender vil tilbage til sagen på ny."

Af klagerens advokats brev af 23/5 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Idet jeg henviser til din mail af 8. maj 2019 vedhæfter jeg kopi af vejforløbet både om dagen og om aftenen tilsvarende det tidspunkt, hvor min klients [barn] kører på vejstykket.

Som jeg ser billederne, er det der primært bliver skiltet for det er den efterfølgende jernbaneoverskæring.

Når man kommer helt frem til busslusen er der et skilt, der er delvis dækket af et andet skilt og ikke særligt oplyst.

På baggrund af billedserien mener jeg ikke, at det kan beskrives som groft uagtsomt det min klients [barn] foretager sig.

Forløbet med en bussluse så tæt på en jernbaneoverskæring er efter min opfattelse en medvirkende årsag til 'signalforvirring'."

Af selskabets brev af 11/6 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"På baggrund af det indsendte materiale har vi gennemgået sagen og skal her vende tilbage til dig med vores afgørelse.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at din klients [barn] på [under 20] år var fører af din klients bil. Hun har via din klient forklaret, at det var mørkt og tåget og at hun kørte på en smal vej, som GPS'en havde vist hende ned ad. Hun forklarer endvidere, at hun kom til busslusen, hvor hun ser skiltning om, at biler og motorcykler ikke må køre der. Da det er en meget smal vej, tænkte hun, at hun måtte køre over, for 'hvad skulle hun ellers gøre'. Hun tænkte ikke over, at bilen ikke var bred nok. Hun tænkte mere på, at hun gjorde noget, som hun ikke måtte. Derudover har hun forklaret, at der kun var en bane i modsætning til andre steder ved bussluser. Derfor tænkte hun, at man godt kunne køre over.

Du har henvist til, at der er opstået 'signalforvirring', fordi der er en bussluse så tæt på en jernbaneoverskæring, som billederne viser. Derudover har du henvist til, at der er et skilt ved busslusen, der delvist er dækket af et andet skilt og ikke særligt oplyst.

Det fremgår af vilkårene for din klients bilforsikring under punkt 3.5.g, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed. Ved skade nævnt under punkt 3.5.g er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, dennes ægtefælle/ samlever eller den faste bruger var fører af bilen.

Ved grov uagtsomhed forstås, at der er en indlysende fare for skade, men at personen på trods heraf vælger at foretage den handling, der resulterer i skaden. I forbindelse med vurderingen bliver det tillagt vægt, om personen har haft andre handlemuligheder. I det konkrete tilfælde har din klients [barn] set busgraven og at der er skiltet. Baseret på billederne er vi enige i, at der tale om en smal vej, men vi er ikke enige i, at der ikke var mulighed for at vende bilen. På flere fotos kan det ses, at der er hjulspor og slidt græsbelægning i vejkanterne, hvilket indikerer, at flere biler har vendt deres biler det pågældende sted. Det er således vores vurdering, at din klients [barn] har set skiltningen og haft mulighed for at bakke og vende, men på trods heraf har valgt at fortsætte lige ud på trods af skiltning om, at der var kørselsforbud for biler.

Det er således vores vurdering, at den udviste handling kan karakteriseres som grov uagtsomhed, fordi din klients [barn] erkender at have set skiltene og vælger at køre over busgraven, selvom hun har haft mulighed for at bakke et kort stykke vej og vende bilen.

Det fremgår af vores vilkår, at der ydes dækning overfor forsikringstageren, når det ikke er denne, dennes samlever/ægtefælle eller den faste bruger af bilen, der var fører af bilen. Derfor har bilskadeafdelingen tilbudt at yde dækning af skaden på bilen overfor din klient. Omvendt betyder det, at vi vil rejse krav overfor din klients [barn] for skaderne på bilen. Vi beder derfor om, at vi modtager din klients stillingtagen til, hvorvidt han ønsker dækning for skaden på bilen over kaskoforsikringen, hvilket betyder, at vi rejser krav overfor [...], eller om han vælger at frafalde ønsket om forsikringsdækning.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at udgifter til advokat ikke er dækket, da det er vores vurdering, at der ikke er tale om rimelige og nødvendige udgifter i henhold til forsikringsaftalelovens § 3 2, stk. 3, da din klient selv havde mulighed for at påklage afgørelsen til den klageansvarlige med samme resultat.

Afslutningsvis skal vi beklage den frustration, sagen måtte have skabt. Vi har naturligvis forståelse for, at udfaldet af sagen ikke er, hvad I måtte have håbet på, men jeres sag er behandlet korrekt og i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94583

Vi håber, at vi med nærværende har fået forklaret fyldestgørende, hvorfor det er vores vurdering, at din klients [barn] har udvist grov uagtsomhed, hvilket betyder, at der kan ydes dækning til din klient, men at vi i givet fald vil rejse krav overfor hans [barn]. Hvis der er udeståender eller ubesvarede spørgsmål, som vi ikke har været opmærksomme på, skal I være velkomne til at kontakte os igen.

...

Hvis I fortsat er utilfredse med vores afgørelse, har I mulighed for at rette henvendelse til Ankenævnet for Forsikring. I kan læse om nævnet på www.ankeforsikring.dk eller kontakte nævnet telefonisk på 33 15 89 00 (hverdage kl. 10-13)."

Af klagerens advokats mail af 30/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Min klient oplyser at du har fået besked om at bilen er solgt efter aftale med LB.

Der vedlægges billede af den nye rigtige skiltning, der kom op efter skaden og en mail fra kommunen.

Det er min klare opfattelse, at min klients [barn] uagtsomhed efterhånden fortoner sig i horisonten.

Jeg vedlægger nyt billede.

Afventer dit nærmere."

Af klagerens mail af 5/8 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har lige noget til vores sag, ikke sikkert det gavner noget, men vi prøver jo det vi kan.

Vi opdagede at ved alle andre bussluser står der en MIN. sporvidde, men ved den [klagerens barn] kørte i står der en MAX sporvidde.

Det viser sig at være en fejl, at kommunen er kommet til at skrive MAX i stedet for MIN, men det er nu rettet."

Af kommunens brev af 29/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din henvendelse.

Skiltningen er tidligere rettet, således at den er korrekt. Når der angives en brede for busslusen, så er det som en ekstra oplysning til chaufførerne, så de er orienteret om, hvor bred busslusen er."

Af selskabets brev af 8/10 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din e-mail fra den 30. september 2019 med dokumentation fra kommunen, der viser, at der har været fejl-skiltet på tidspunktet, hvor din klients [barn] kørte i busgraven.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94583

Det er fortsat vores vurdering, at der er udvist en større grad af uagtsomhed, idet det fremgår af oplysningerne i den oprindelige hændelsesbeskrivelse, at hun har set skiltet med indkørsel forbudt, men alligevel har fortsat kørslen.

Da der imidlertid har været fejlmarkeret, fordi der har været byttet om på 'MIN' og 'MAX' sporvidde-angivelsen på skiltene, har vi valgt at betragte dette som en formildende omstændighed. Vi kan derfor oplyse, at vi frafalder kravet imod din klients [barn].

...

Vi kan samtidig oplyse, at vi er indstillede på at yde et rimeligt salær for din bistand i sagen, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Vi beder dig derfor om at sende dit timesagsregnskab til os, hvorefter vi vil tage stilling til dette."

Af klagerens advokats honorar af 15/10 2019 fremgår bl.a.:

Tekst	Debet	Kredit
Honorar for sagens behandling siden marts 2019, herunder honorar for telefonsamtaler og korrespondance med min klient vedrørende opstart, herunder gennemgang af den foreliggende sag, drøftelser vedrørende bevissikring og fotooptagelser samt korrespondance med LB Forsikring med henblik på ønsket om indbringelse af sagen for Forsikringsankenævnet. Yderligere drøftelser og redegørelser for LB Forsikring samt yderligere drøftelser med min klient vedrørende fremskaffelse af diverse fotos. Yderligere drøftelser med LB Forsikring, herunder fremskaffelse af materiale fra [REDACTED] Kommune, samt løbende drøftelser med min klient. Under hensynstagen til sagens omfang, det medgåede tidsforbrug og de involverede værdier ansat til	16.750,00	
+ Moms	4.187,50	
Balance		20.937,50

Af klagerens advokats oplysning om timeforbrug fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

94583

Dato	Medarb.	Akt.	Forbrugt	Debiterbar	Notat	
	Forbrugt tid på	BREV	1:55	1:55	Debiterbar beløb:	1.150,00
	Forbrugt tid på	DIKT	3:45	3:45	Debiterbar beløb:	9.375,00
	Forbrugt tid på	FREM	0:00	0:00	Debiterbar beløb:	
	Forbrugt tid på	MAIL	8:50	8:50	Debiterbar beløb:	10.050,00
	Forbrugt tid på	TELE	1:10	1:10	Debiterbar beløb:	2.916,67
	Tid ialt på sagen:		15:40	15:40	Debiterbar beløb:	23.491,67
	Forbrugt tid ialt:		15:40			
	Heraf deb. tid ialt		15:40	Deb. beløb i alt:		23.491,67

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans barn den 25/2 2019 havde kørt den forsikrede bil igennem en bus-sluse, selvom skiltning havde vist, at biler og motorcykler ikke måtte køre igennem busslusen. Selskabet meddelte, at barnet havde handlet groft uagtsomt, og at en eventuel udbetalt erstatning ville blive opkrævet hos klagerens barn. Klageren antog advokat, der den 28/3 2019 klagede over selskabets afgørelse. I mail af 8/5 2019 anmodede selskabet om yderligere oplysninger, og i brev af 11/6 2019 fastholdt selskabet sin afgørelse. I mail af 30/9 2019 videresendte klagerens advokat en mail fra klageren samt et brev fra kommunen, hvoraf det fremgik, at skiltet ved skadesstedet på skadestidspunktet havde været fejlmarkeret med en maximumbredde i stedet for en minimumsbredde. I brev af 8/10 2019 meddelte selskabet, at indsigelsen om grov uagtsomhed ikke ville blive gjort gældende, idet det var en formildende omstændighed, at skiltet havde været fejlmarkeret. Selskabet meddelte samtidig, at det var indstillet på at yde et rimeligt salær for advokatbistand i sagen. Klagerens advokat fremsendte en opgørelse af sit salær på 20.937 kr.

Klageren ønsker at få dækket de advokatomkostninger han har haft i forbindelse med sagens behandling hos selskabet. Han har anført, at det ikke er rimeligt, at han skal afholde så stor en del af udgiften til advokaten, idet selskabet har trukket sagen i langdrag, og idet selskabet først efter flere henvendelser fra advokaten valgte at udbetale erstatning, selvom der ikke var kommet nye oplysninger til sagen. Klageren har oplyst, at han kontaktede en advokat, da selskabet fra starten af gav afslag, selv om klageren havde sendt billede, hvor af det på skiltningen fremgik, at der stod max 2,05 og ikke min 2,05.

Selskabet har udbetalt et beløb på 8.000 kr. med tillæg af moms til delvis dækning af advokatens honorar. Selskabet har anført, at der ikke var tale om en kompliceret sag, der krævede særlige juridiske forudsætninger, at selskabet ved oplysning om fejlskiltning frafaldt sin indsigelse, og at klageren selv indhentede udtalelsen fra kommunen.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans advokatudgifter – ud over det af selskabet tilbudte beløb – har været rimelige og nødvendige. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren selv indhentede oplysning fra kommunen, og at klagerens advokat videresendte klagerens mail og kommunens brev til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på sagens karakter, herunder at der ikke var tale om en fagteknisk eller juridisk kompliceret sag.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94583

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings