

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94590:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 13/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil blev stjålet. Tyvene havde kørt rundt i bilen og den blev fundet senere samme dag. Der var ridser på fælgene, skader på dækkene, en bule på venstre side. Jeg meldte tyveriet til politiet. Politiet optog rapport. Efterfølgende nægter forsikringsselskabet at dække skaderne. De afviser sagen og mener ikke at bilen overhovedet har været stjålet. De skriver at jeg er under mistanke for forsikringssvig og det har i den grad rystet mig. Jeg har på et tidspunkt fået et tilbud på at få repareret et svinghjul og en kobling og det ligger de til grund for deres anklage. Jeg føler mig dybt krænket over at blive beskyldt for snyd.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de vil dække udgifterne til reparation af de skader der skete ved tyveriet af min bil."

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afgørelse til jer.

Klager er utilfreds med, at vi har afvist at dække nogle skader på klagers bil, som skulle være sket i forbindelse med, at bilen har været stjålet i en kort periode.

Vi har afvist at dække skaderne på bilen, da vi ikke mener, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sit køretøj en [personbil] med registreringsnummer ... (bilag 1) i Topdanmark Forsikring pr. 8. januar 2019.

Der er tegnet dækning for ansvar, kasko, førerulykke, udvidet glas og parkeringsskade uden selvrisiko.

De gældende vilkår er vilkår DF20411-4 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 5.891 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klagers kæreste anmelder den 1. oktober 2019, at bilen, som hun har lånt af klager, har været stjålet, mens hun har været på sit uddannelsessted. Hun oplyser, at hun ikke kunne finde nøglerne til bilen, da hun skulle hjem. Hun går ned til bilen, hvor hun opdager, at bilen holder et andet sted på parkeringspladsen, end det sted hvor hun parkerede bilen. Nøglerne sad inde i bilen.

Der skulle ifølge klager være sket skade med bilens gearkasse, mens bilen har været stjålet, ligesom der er kommet nogle små ridser på de forreste fælge samt en bule bagerst i venstre side på bilen.

Vi beder klager sætte bilen på værksted, så vores taksator kan inspicere skaderne (bilag 3).

Den 9. oktober 2019 besigtiger vores taksator bilen hos [værksted] i [by 2] (efterfølgende kaldt reparatøren). Notatet fra taksator vedlægges som bilag 4. Det bekræftes, at klagers bil har skader ved gearkassen, ridser ved de forreste fælge samt en bule. Vores taksator konstaterer dog også, at klager nogle måneder forud for tyveriet af bilen havde fået et tilbud fra reparatøren ([by 1] afdelingen) på 21.000 kr. ex. moms for at reparere nøjagtig de samme problemer med gearkassen, som klager oplever nu.

Vores taksator oplyser videre, at der er problemer med bilens olieforbrug, da bilen ser ud til at tage olie.

Klager kontaktes den 10. oktober 2019 af en skadeinspektør, hvor vi spørger ind til tilbuddet på reparationen af gearkassen, men klager benægter ethvert kendskab hertil. Klager oplyser, at det må være en ven, der har lånt bilen, som var kørt til reparatøren i [by 1]. Senere ændrer klager dog forklaringen til, at det er klager selv, der alene havde forhørt sig om prisen på svinghjul og kobling hos reparatøren. Referat af samtalen vedlægges som bilag 5.

Vi sender vores afgørelse til klager den 14. oktober 2019, hvor vi afviser skaderne på bilen, da vi ikke mener, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Klager fremsender en klage over afgørelsen til vores kundeklageansvarlige den 23. oktober 2019. Vores kundeklageansvarlige fastholder afgørelsen i mail af 20. november 2019, hvorefter sagen indbringes til jer.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted jf. FAL § 22 stk. 1.

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'.

Vi mener ikke, at det er tilfældet.

Klager havde allerede 2 måneder forud for begivenheden skulle have fundet sted indhentet et tilbud på udbedring af gearkassen på ca. 21.000 ex moms. Bilen havde på daværende tidspunkt kørt 261.825 km. Klager mente dog, at tilbuddet var for dyrt, hvorfor gearkassen ikke blev udbedret. Skaderne på gearkassen var derfor allerede til stede, forud for begivenheden skulle have fundet sted.

Klager har efter tilbudsafgivelsen kørt ca. 5.000 km yderligere med den defekte gearkasse, da kilometerstanden ved taksators undersøgelse stod på 266.824 km. Dette har bestemt ikke været befordrende for gearkassens nuværende tilstand.

Vi finder, at klagers oplysninger omkring selve begivenheden lyder mærkværdige. Det er sjældent, at en tyv ulejliger sig med at stjæle en bil for herefter at placere den stort set det samme sted. Det er herudover usædvanligt, at en tyv i løbet af den meget korte periode påfører en bil omfattende skader på en gearkasse (ud over ridser mv.). Det er især besynderligt, at tyven har påført bilen akkurat de samme skader på gearkassen, som var til stede 2 måneder forinden, hvor man ikke valgte at få udbedret dem, da det var for dyrt.

Vores taksator fandt herudover en olieklud i bilens motorrum ved sin besigtigelse af bilen, og han konstaterede, at oliestanden på bilen var under minimumsgrænsen. Klager oplyser, at oliekluden altid lå der, ligesom han havde tjekket olien få dage inden begivenheden skulle have fundet sted. Her var oliestanden i orden. Fundet af oliekluden i motorrummet kan indikere, at man ofte oplever problemer med oliespild. Dette forklarer ligeledes de mislyde, som klager oplyser kommer fra motoren.

Vi har tillige ved afgørelsen lagt vægt på, at klager ikke har været ærlig omkring gearkassens tilstand og tilbuddet på udbedring. Klager starter med at benægte, at bilen ikke har været på værksted i ejerperioden. Da vi forholder ham oplysningerne omkring, at vi har fået at vide, at reparatøren ([by 1] afdelingen) har udstedt et tilbud til ham for reparation af gearkassen, forklarer klager, at det må have været en kammerat, som har lånt bilen, og som er kørt til reparatøren for at indhente tilbuddet. Klager indrømmer dog afslutningsvist, at det er ham selv, der har indhentet tilbuddet. Vi tillader os at undre os over, at man ikke blot oplyser det indledningsvist, og det højner ikke klagers troværdighed i sagen at forsøge at skjule disse oplysninger.

Vi undrer os tillige over, at man denne gang har valgt reparatørens afdeling i [by 2], når man selv bor syd for [by 1], og reparatøren har en afdeling i [by 1], som man tidligere har benyttet sig af. Der kan dog være en logisk forklaring herpå.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse, hvorfor vi ikke kan hjælpe klager med dækning over kaskoforsikringen for bilen.

Vi har ikke tiltro til, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, hvor bilen skulle være blevet påført skader på bilens gearkasse samt ridser på de forreste fælge og en lille bule."

Klageren har i kommentar af 20/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at min bil blev stjålet som tidligere beskrevet. At forsikringsselskabet mener, at der ikke er sket de anførte skader, det vil jo være påstand mod påstand. Jeg fik et tilbud på reparation af bilen, men ville afvente om det var nødvendigt.

Jeg føler mig mest forulempet over forsikringsselskabets påstand om, at de ikke tror på at bilen overhovedet blev stjålet. Bilen blev stjålet og tyveriet blev anmeldt til politiet. At forsikringsselskabet bruger en olieklud som dokumentation på at bilen ikke blev skadet ved tyveriet, det er jeg meget uforstående overfor. Men jeg er mest bekymret over at blive beskyldt for forsikringssvindel. Det kan have konsekvens for mine fremtidige forsikringer og vil stå i mine papirer og den beskyldning vil jeg ikke have siddende på mig. Jeg er ikke en person der snyder med tingene og kunne aldrig finde på at anmelde tyveri hvis det ikke var sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance forinden sagens indbringelse for nævnet.

Af notat af 9/10 2019 fra taksator fremgår bl.a.:

"9/10 kl ca 9:00 besigtiger jeg skaden hos [værksted] i [by 2], hvor der er konstateret bla. Følgende:

DSG gearkasse defekt (skifter dårligt gear)

Svinghjul Defekt

Multikobling defekt

Ganske små hakker i begge forfælge (aluminium)

lille bule i venstre bagskærm, ved bagruden

Mindre påkørselsskade i højre side af forkofangeren. (dette er en gammel skade som er pletmalt).

Kunden klager nu, den 8/10 også over en tikkende mislyd fra motoren. - Jeg kan ikke umiddelbart konstatere mislyden, men trækker oliepinden, som viser 'under minimum' og der ligger en olieklud parat i motorrummet. (dette vidner om hyppigt brug, sandsynligvis pga stort olieforbrug).

Jeg vedlægger foto.

Jeg bad reparatøren, fortælle kunden af der SKAL påfyldes olie inden kørsel fra værkstedet !

9/10 kl ca 11:00 Kontakter jeg [værksted] i [by 1], for at høre om de kender bilen. – Det gør de, og jeg får følgende oplyst:

Ankenævnet for Forsikring

5.

94590

30/7 var bilen sidst hos [værksted] i [by 1], pga dårligt gearskifte ! Kunden fik et tilbud på Svinghjul Gearkasse og Multikobling på Ca 21.000,- Excl moms - Bilen havde da kørt 261.825 Km blev det oplyst!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28
2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen
- b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveriet at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete

Forsikringstager har bevisbyrden for, at punkt 27 2.a og 27 2.1.b er opfyldt.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

1. Tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie samt skade af forkert påfyldning af drivmiddel eller anden væske."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet, hvorefter tyven eller tyvene havde kørt rundt i bilen, at bilen blev fundet samme dag, og at tyveriet er anmeldt til politiet. Efter tyveriet var der ridser på fælgene, skader på dæk, og en bule på venstre side. Han kræver dækning af udgifterne til reparation af skaderne, som skete ved tyveriet. Han har blandt andet anført, at han på et tidspunkt havde fået et tilbud på at få repareret et svinghjul og en kobling, men at han ville afvente om det var nødvendigt. Han har endvidere anført, at selskabet bruger fundet af en olieklud som dokumentation på, at bilen ikke blev skadet ved tyveriet, hvilket han er meget uforstående overfor.

Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen, da de finder, at klageren ikke har godtgjort, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted. Selskabet finder, at klagerens oplysninger omkring selve begivenheden er mærkværdige, og har anført, at det er sjældent, at en tyv ulejliger sig med at stjæle en bil, for herefter at placere den stort set det samme sted, som han stjal den, at det er usædvanligt, at en tyv i løbet af nogle få timer påfører en bil omfattende skader på en gearkasse, og at det især er besynderligt, at tyven har påført bilen akkurat de samme skader på gearkassen, som var til stede 2 måneder forinden, hvor man ikke valgte at få udbedret dem, da det var for dyrt. Selskabet har også anført, at dets taksator fandt en olieklud i bilens motorrum ved besigtigelsen af bilen, at han konstaterede, at oliestanden på bilen var under minimumsgrænsen, at fundet af oliekluden i motorrummet kan indikere, at man ofte oplever problemer med oliespild, og at dette ligeledes forklarer de mislyde, som klageren har oplyst kommer fra motoren.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har været ærlig omkring gearkassens tilstand og tilbuddet på udbedring, at klageren indledningsvis benægtede, at bilen havde været på værksted i ejerperioden, at klageren efterfølgende forklarede selskabet, at det måtte have været en kammerat, som havde lånt bilen, og som var kørt til reparatøren for at indhente tilbuddet, og at klageren afslutningsvist indrømmede, at det var ham selv, der havde indhentet tilbuddet.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke med fornøden sikkerhed har bevist, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om de påfaldende omstændigheder i forbindelse med tyveriet og findested for bilen sammenholdt med uoverensstemmelserne i

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94590

forklaringerne til selskabet om skaderne på gearkassen og det forud for anmeldelsen indhente-
de tilbud på udbedring af blandt andet gearkassen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings