

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94592:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en ejerforening med ferielejligheder, har en bygningsforsikring. I klageskema af 15/12 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er konstateret 2 eller flere brud på en afløbsledning, formentlig grundet rodindtrængning, som har medført en del følgeskader på vores bygning [lejlighedsnummer]. Det er dokumenteret, at der er tale om en afløbsledning, som går til en samlebrønd og videre til hovedkloak. Idet der er tale om en ejendom fra 1919, vil ... fra Byggeriets Kvalitetskontrol gerne stå på mål for, at de anvendte materialer var helt normalt byggemateriel for en gammel afløbsledning.

Vi anfægter derfor at Bornholms Brand, efter gentagende dialoger med forskellige fagfolk der bekræfter at der er tale om en afløbsledning, afviser at dække denne skade, med henvisning til at vores rørskadedækning ikke omfatter drænrør.

Vi mener, at have dokumenteret, at der er tale om en afløbsledning, etableret for mange år siden, som med rette bør være dækket af vores rørskadedækning. I den forbindelse kan det undre mig, at Bornholms Brand, bruger meget lang tid på dialog med fageksperter, som kan bekræfte at der er tale om en afløbsledning (se vedhæftet dokument), for derefter at falde tilbage til første afslag, baseret på, at det er materialevalget der er det afgørende og ikke funktion og hvilken periode ledningen er anlagt.

I vores optik, burde Bornholms Brand, ifm. besigtigelse, da vi tegnede ejendomsforsikring, havde taget forbehold for evt. gamle afløbsledninger, hvis der skulle have været rimelighed i at afvise alene på grund af materialevalget. Dette valgte de ikke at gøre, selvom der er tale om en ejendom fra 1919, hvor det var normalt at anvende de gamle lerrør.

Bornholms Brand må formodes at have indgående kendskab til ejendommen og dens beskaffenhed, idet de også var tidligere ejers forsikringsselskab inden vi overtog ejendommen i forår 2017.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Bornholms Brand anerkender, at min aktuelle skade på en afløbsledning er dækket af den tegnede rørskadeforsikring, og dermed dækker skade og følgeskader i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ejerforeningen Brinken v/... [klager] har tegnet erhvervsbygningsforsikring for ferielejligheder beliggende ... i Bornholms Brandforsikring [selskabet] tegnet under Vilkår for Erhvervsbygning, Maj 2008 ...

Klager har telefonisk anmeldt vandskade i ferielejlighed, hvor vand er trængt ind i bygning fra gavl via terræn og lavet vandskade på trægulv og opfugtet indvendige vægge ved gavl og udvendig facadepuds 40-50 centimeter fra terræn og op. Skadedato er oplyst til 10. juni 2019.

Selskabets taksator har besigtiget og taget billeder af skaden den 11. juni 2019. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at den skaderamte ferielejlighed for nylig har gennemgået en renovering bl.a. i form af nyt fundament med omfangsdræn på gavl af bygning. Ifølge klager er dette arbejde udført primært af entreprenørfirma samt enkelte delarbejder af andre håndværkere. Det kunne konstateres, at der var trængt vand ind i bygning fra gavl via terræn, hvilket betød, at trægulv i to værelser mod gavl bulede meget op, og der var tydelige tegn på fugt i indvendige vægge ved gavl og udvendig facadepuds ved gavl 40-50 centimeter fra terræn og op.

Den 13. juni 2019 afholdtes endnu et møde på skadestedet, hvor klager, entreprenørfirma og selskabets taksator deltog. Mødet blev afholdt for at komme skadeårsagen nærmere.

Under dette møde blev det klarlagt, at gulv i den skaderamte ferielejlighed ligger ca. 20-30 centimeter under udvendigt terræn. Entreprenørfirmaet har udført omfangsdræn på gavl, der var blevet tilkoblet eksisterende ledning, der løb videre gennem betontrappe og videre ned gennem haven. Til venstre for gavlen ses et tagnedløb tilkoblet drænledningen, og til højre for gavlen føres et andet tagnedløb sammen med drænledningen med et såkaldt grenrør.

Entreprenørfirmaet havde filmet en del af den eksisterende ledning, men det havde ikke været muligt at filme den fulde ledning, da ledningen slog et skarpt knæk, som kameraet ikke kunne komme igennem. Klager bestilte en kloakmester til at filme ledningen fra den anden ende mod haven.

Selskabet modtog efterfølgende tv-inspektion i form af billeder af den eksisterende ledning samt kloakrapport udført af kloakfirma på vegne af entreprenørfirmaet.

Kloakrapport og billeder fastslår, at den eksisterende ledning består af muffeløse ler drænrør dimensionen ø75 mm (3" rør) af ældre dato. På et sted går ledningen midlertidigt over i en plast drænslange, der løber indeni de ældre ler drænrør.

Årsag til skaden vurderes at være et sammenfald/brud på eksisterende ledning på den første del bestående af ler drænrør, og inden ledningen går over i plast drænslange.

Det er desuden konstateret, at den skete tilkobling af tagnedløb til drænledning er i strid med afløbsnormen, og at dette må antages at medføre en større vandbelastning på gavl, hvor den løber forbi. Ifølge afløbsnormen må afløbsledninger i jord ikke have en dimension på under 96 mm, hvorfor tagnedløb ikke må tilsluttes 75 mm drænrør.

Ved afgørelse af 3. juli 2019 har selskabet afvist dækning af skaden over erhvervsbygningsforsikringen.

Afvisningen sker under henvisning til Vilkår for Erhvervsbygning, Maj 2008, punkt 25.A.3.C, hvoraf det følger, at drænrør ikke er omfattet af rørskadedækningen.

Selskabet har desuden lagt til grund for sagens afgørelse, at der ikke er tale om skybrud, jf. vilkårene punkt 4.A, eller udstrømning af vand fra røranlæg eller installationer, jf. vilkårene punkt 4.D.1.

Endelig dækker storm- og vandskadeforsikringen ikke opstigning af grund- og kloakvand, jf. vilkårene punkt 4.D.e.

Klager har gjort gældende, at fordi ledningen også bliver anvendt som afløb til regnvand, er det klagers opfattelse, at ledningen er at betragte som afløbsrør og ikke drænrør, og at ledningen af den årsag er omfattet af forsikringen.

Selskabet har fastholdt, at det afgørende er, hvilket slags rør der er tale om, og ikke ledningens anvendelse. Der ses ikke uenighed i sagen om, at ledningen er udført af drænrør henset til rørens dimension, materiale og udformning. Selskabet fastholder derfor, at der er tale om drænrør, selvom ledningen anvendes både som dræn og afløb til regnvand. Selskabet har henvist til kendelse fra ankenævnet nr. 47.952, der omhandler drænrør, der fungerede som kloakrør fra køkken, hvor nævnet gav selskabet medhold i, at fordi der var tale om drænrør, var skaden ikke omfattet af forsikringen. På denne baggrund har selskabet fastholdt afvisningen overfor klager ved mail af 13. august 2019.

...

Efterfølgende oplyste klager, at entreprenørfirmaet kunne bidrage med oplysninger til sagen, hvorfor selskabet den 3. september 2019 mødtes med entreprenørfirmaet. Entreprenørfirmaet oplyste, at de før har set ledninger af drænrør anvendt som afløbsledning. Ved efterfølgende mail af 24. september 2019 skrev entreprenørfirmaet, at kloakmesteren har oplyst, at ledningen går til samlebrønd og dermed til hovedkloakken.

Det er selskabets vurdering, at oplysningerne fra entreprenørfirmaet ikke ændrer på sagens afgørelse, da rørskadedækningen undtager drænrør som sådan, uanset at drænen er tilsluttet kloak. Selskabet har derfor på ny fastholdt afvisningen overfor klager ved brev af 4. oktober 2019.

Klager har gjort gældende, at selskabet burde have undersøgt forholdene omkring rørene forud for tegning af forsikringen. Selskabet har oplyst, at selskabets besigtigelse forud for tegning ikke i almindelighed kan betragtes som en gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige til-

Ankenævnet for Forsikring

4.

94592

stand, hvorfor selskabet må afvise, at selskabet har pådraget sig en i forhold til vilkårene videregående erstatningspligt. Ovennævnte kendelse nr. 47.952 fastslår samme."

Klageren har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Denne klage vedrører kun ejerforeningens husforsikringen, hvor vi, som ejerforening, klager over at et gammelt anlagt vandafledringsrør bliver afvist, på trods af det er dokumenteret at materialer og metode var kutyme, da det blev anlagt.

Bornholms Brand bekræfter og vedkender sig jo også dette i deres seneste svar: ... 'som består af muffeløse ler drænrør dimensionen 75 mm (3" rør) af ældre dato. På et sted går ledningen midlertidigt over i en plast drænslange, der løber indeni de ældre ler drænrørene'. (Bemærk at de gamle lerrør fortsætter igen efter plastslangen på ca. 2 meter (som ligger under en cementtrappe) og løber herefter gennem haven direkte til kloak.)

Bornholms Brand bekræfter ligeledes at 'Årsag til skaden vurderes at være et sammenfald/brud på eksisterende ledning på den første del bestående af ler drænrør, og inden ledningen går over i plast drænslange.'

Det kan undre mig at Bornholms Brand, som også var den tidligere ejers forsikringsselskab, ikke har haft kendskab til at denne ejendom fra 1919 har haft vandafledringsrør der er anlagt med de materialer der blev brugt den gang.

Som ejerforening, er vi uforstående overfor at gamle ejendomme hermed kan stå uden forsikrings dækning, når en skade opstår, idet der så altid kan henvises til at fx den nuværende afløbsnorm ikke er opfyldt i gamle anlagte vandafledninger. Så burde der jo til enhver tid være et forbehold, når man tegner en forsikring for gamle ejendomme, som vores fra 1919."

Af selskabets brev af 7/4 2020 til nævnet fremgår bl.a.:

"I forhold til klagers øvrige kommentarer til selskabets afvisning af skaden over bygningsforsikringen må selskabet atter henvise til, at afvisningen sker under henvisning til, at skaden er konstateret på et drænrør, og drænrør er ikke omfattet af rørskadeforsikringen, jævnfør Vilkår for Erhvervsbygning, Maj 2008, punkt 25.A.3.C.

Det er ikke selskabets vurdering, at selskabets tidligere indtegning af ejendommen pålægger selskabet en videregående erstatningspligt. I den forbindelse skal selskabet bemærke, at selskabet ikke havde kendskab til forholdene omkring røret inden skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget police, kort over rørlægning i lokalområde og fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af kloakservicefirma 1's rapport 20/6 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94592

[illegible]

Af entreprenørfirmas mail af 24/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er nu bekræftet af [kloakservicefirma 2], at ledningen går til en samlebrønd ved hus B, og dermed til hovedkloakken."

Af forsikringsbetingelserne Vilkår Erhvervsbygning maj 2008 fremgår bl.a.:

25. Rørskadedækning

A Hvad omfatter forsikringen

1. Forsikringen omfatter de bygninger, der ifølge vilkår og police er omfattet af storm- og vandskadeforsikringen.
2. Desuden omfatter forsikringen
 - a. Nedgravede sædvanlige stikledninger til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer beliggende inden for den forsikredes ejendoms skel, herunder også ledninger mellem flere bygninger på ejendommen.

...

3. Forsikringen omfatter ikke

- a. Kedler, varmevekslere, beholdere, tanke, pumper og andre tekniske installationer samt rør i disse.
- b. Røranlæg, der indgår i produktionsanlæg.
- c. Drænrør og brønde.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 10/6 2019 var trængt vand ind i den forsikrede ejendom fra gavl via terræn med skader på trægulv, indvendige vægge og udvendig facadepuds til følge.

Selskabet har oplyst, at et entreprenørfirma forinden havde anlagt omfangsdræn ved gavlen, og at omfangsdrænet var blevet koblet til et allerede eksisterende rør, som to tagnedløb også var koblet til. Selskabets taksator besigtigede ferielejligheden den 11/6 og 13/6 2019 og modtog efterfølgende en tv-rapport udfærdiget af et kloakservicefirma. Selskabet afviste herefter den 3/7 2019 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det fremgik af tv-rapporten, at skaden skyldtes et brud på et drænrør, og at drænrør var undtaget fra forsikringen.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udbedring af rørbruddet og følgeskaderne i ferieboligen over rørskadeforsikringen. Klageren har anført, at "Der er konstateret 2 eller flere brud på en afløbsledning, formentlig grundet rodindtrængning, som har medført en del følgeskader", og at "der er tale om en afløbsledning, som går til en samlebrønd og videre til hovedkloak".

Klageren har herudover anført, at selskabet burde have taget "forbehold for evt. gamle afløbsledninger, hvis der skulle have været rimelighed i at afvise alene på grund af materialevalget. Dette valgte de ikke at gøre, selvom der er tale om en ejendom fra 1919, hvor det var normalt at anvende de gamle lerrør".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at "den eksisterende ledning består af muffeløse ler drænrør dimensionen $\varnothing 75$ mm (3" rør) af ældre dato. På et sted går ledningen midlertidigt over i en plast drænslange, der løber indeni de ældre ler drænrør. Årsag til skaden vurderes at være et sammenfald/brud på eksisterende ledning på den første del bestående af ler drænrør, og inden ledningen går over i plast drænslange".

Selskabet har også anført, at "det afgørende er, hvilket slags rør der er tale om, og ikke ledningens anvendelse. Der ses ikke uenighed i sagen om, at ledningen er udført af drænrør henset til rørenes dimension, materiale og udformning. Selskabet fastholder derfor, at der er tale om drænrør, selvom ledningen anvendes både som dræn og afløb til regnvand".

Selskabet har herudover anført, at "selskabets besigtigelse forud for tegning ikke i almindelighed kan betragtes som en gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige tilstand, hvorfor selskabet må afvise, at selskabet har pådraget sig en i forhold til vilkårene videregående erstatningspligt".

Af kloakservicefirma 1's rapport 20/6 2019 fremgår det, at et rørbrud er konstateret efter "Overgang til ler". Af entreprenørfirmas mail af 24/9 2019 til selskabet fremgår det, at "Det er nu bekræftet af [kloakservicefirma 2], at ledningen går til en samlebrønd ved hus B, og dermed til hovedkloakken".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 25 omfatter rørskadedækningen nedgravede sædvanlige stikledninger til vand, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer. Forsikringen omfatter ikke drænrør.

Nævnet lægger til grund, at det beskadigede rør udførelsesmæssigt er et drænrør, og at røret fungerer som afløb for såvel vand fra husets omfangsdræn som regnvand. Nævnet lægger endvidere til grund, at røret leder vandet til hovedkloakken.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at røret, der blandt andet fører regnvand fra den forsikrede ejendom til en hovedledning må anses som en stikledning.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal dække rørbruddet og følgeskaderne på ferieboligen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 25.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rørets funktion, og at der i forsikringsbetingelserne ikke stilles krav til udformning af stikledninger eller er bestemmelser om, at stikledninger - udover at føre vand fra ejendommen til hovedledningen – ikke tillige må fungere som drænrør. Nævnets afgørelse i sag nr. 47.952 kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94592

Det, som selskabet i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bornholms Brandforsikring A/S, skal dække udbedring af rørbruddet og følgeskaderne på ferieboligen. Erstatningsbeløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand