

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94593:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 15/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fik af en tricktyv stjålet mit [Hublot ur] mellem kl. 01-02.30 på [natklub]. En tricktyv der hilste på mig mens en [af] Tricktyvens 'kollegaer' prikkede mig på skulderen på vej ud af [natklub] ca. 02.30. En del af mit selskab så mit ur på min arm kl. 01.00. Da jeg kom hjem med taxa kl. 03.30 og skulle i seng, var mit ur ikke på mit håndled og anmeldte det dagen efter. Alm. Brand Forsikring, afviser første gang at dække uret, da de skriver:

'Ifølge dækningsskemaets kolonner C, D1 og F i dine betingelser, dækker forsikringen kun guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker ved indbrud, røveri/overfald og ran. (røveri kendetegnes som tyveri ved brug af vold, eller trusler om vold, og ran er tyveri er som bemærkes i gerningsøjeblikket, og hvor man med det samme gør opmærksom/reagerer på det.) Urkassen på dit [Hublot ur], er af 18 karat rosaguld, guldets udgør en væsentlig del af urets værdi, og er derfor jf. dækningsskemaets kolonne D1, rubrik 3, ikke dækket ved denne form for tyveri.'

Jeg tager efterfølgende kontakt til [producent] og de vil gerne hjælpe og oplyser, at der er 101 gram rosegold i uret 18 karat. Dette har jeg naturligvis sendt til Alm. Brand Forsikring. Værdien af guldets udgør med dagens guldpriser kr. 24.000. Et stålur i samme model koster ca. 70.000 og mit i rosegold koster ca. 182.000. Så guldets udgør absolut den mindste del af forskellen på de to udgaver af uret. Altså nyværdien af guldets er 24.000 (brugt smelteguld værdi 18.000) ud af forskellen på kr. 112.000, hvilket ikke stemmer overens med Alm. Brand Forsikrings skrivelse ovenfor, hvor de angiver årsagen til afslaget til at være: 'Urkassen på dit [Hublot ur], er af 18 karat rosaguld, GULDET UDGØR EN VÆSENTLIG DEL AF URETS VÆRDI, og er derfor jf. dækningsskemaets kolonne D1, rubrik 3, ikke dækket ved denne form for tyveri.'

Havde det været et stålur var det blevet dækket [af] Alm. Brand Forsikring og mit ur er et ur og ikke tænkt som et smykke, rosegold er tillige nedtonet i forhold til traditionelt guld - og gulddelen er minimal og ubetydelig ift. urets samlede værdi.

Jeg har forholdt Alm. Brand Forsikring dette og deres første afvisning er nu ændret til: 'I betingelserne skriver vi 'herunder genstande hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel...' Med ordet 'bestanddel' er det ikke (alene) værdien af guldet vi lægger til grund, men selve urets beskaffenhed/udseende/fremtoning. Så uanset om selve værdien af guldet der er anvendt, har en relativt mindre værdi i kroner øre i forhold til urets samlede værdi, så betragter vi stadig guldet i uret, som værende en væsentlig bestanddel (urkasse, krans og spænde er af guld). Så vi fastholder vores afvisning, da der er tale om simpelt tyveri.'

Jeg er forundret over afvisningen, for vores dialog i anmeldelsesfasen, var at det er dækket af forsikringen. Nu bruger de først værdien af guldet som afvisningsgrund, og da det er afvist og tilbagevist, så er næste udvej en fortolkning, som kun de tolker på. Værdien af guldet er selvfølgelig det der skal afgøre om guldets værdi er væsentlig ift. om det er et guldsmykke eller et ur. For mig er det ikke et guldsmykke men et ur jeg var utrolig glad for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af uret."

Selskabet har i brev af 15/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 20. december 2019, vedrørende klage indsendt af forsikringstager.

Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for tyveri af et ur.

Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP 1409 – bilag A.

...

Sagens forløb

Forsikringstager anmeldte den 30. november 2019 - bilag B, at hans ur var blevet stjålet.

Forsikringstager oplyser, da han kommer hjem fra en tur i byen, opdager han, at uret er væk.

Selskabet beder om yderligere oplysninger, herunder dokumentation for det stjålne ur - bilag C. Samme dag modtager vi en købskvittering - bilag D, som er udstedt i forsikringstagers firmanavn. Forsikringstager sender dokumentation for, at uret er købt privat.

Efter at selskabet har fået nærmere oplysninger om, hvilket ur der er tale om, afviser selskabet tyveriet - bilag E.

Forsikringstager sender efterfølgende to mails - bilag F og G vedrørende guldværdien på uret. Selskabet svarer i mail af den 6. december 2019 - bilag H. Forsikringstager vender tilbage den 6. december 2019 - bilag I.

Til orientering vedlægger vi et billede af uret - bilag J.

Sagens begrundelse

Forsikringen dækker forskellige former for tyveri, herunder ran eller simpelt tyveri.

Ran er, når tyveriet bemærkes af forsikringstager eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tager uret. I dette tilfælde opdager forsikringstager først tyveriet af uret, da han kommer hjem, hvorfor det ikke er bemærket i gerningsøjeblikket. Tyveriet kan derfor ikke betragtes som ran. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne E.

Simpelt tyveri er, når tyveriet sker uden for forsvarlig aflåst bygning og/eller rum. Simpelt tyveri er tyveriet, hvor forsikringstager har sandsynliggjort at genstanden er bortkommet ved tyveri, men ikke har bemærket det i gerningsøjeblikket.

Selskabet har anerkendt tyveriet som simpelt tyveri. Under simpelt tyveri er der nogle begrænsninger for hvilke genstande, der er dækket af forsikringen. Forsikringen dækket blandt andet ikke simpelt tyveri af guld, sølv og smykker. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne D1.

Endvidere fremgår det af betingelsernes dækningsskema, under forsikrede genstande under punkt 3: *Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.*

Selskabet har ikke tvivlet på, at der er sket et tyveri af uret, men kan ikke erstatte uret, da en væsentlig bestanddel af uret er af guld.

Forsikringstagers ur er et [Hublot ur], hvor urkasse, krans og spænde er af 18 kt. rosaguld. Der er tale om en væsentlig bestanddel af uret, som er af guld, når urkassen, krans og spænde er af guld.

Forsikringstager henviser til at guldets værdi af uret ikke er væsentlig. I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at det ikke er et spørgsmål om guldets værdi, men et spørgsmål om gullet indgår som en væsentlig bestanddel af uret. Vi beklager, at vi i vores brev af den 3. december 2019 har fået blandet begrundelse om guldets bestanddel sammen med guldets værdi. Jf. de gældende betingelser, henhører det under 'forsikrede genstande' punkt 3, hvis gullet indgår som en væsentlig bestanddel.

Samtidig må vi oplyse, at det ikke er et spørgsmål om, om man betragter uret som et smykke. Hvis blandt andet guld, sølv indgår som en væsentlig bestanddel i genstanden, så henhører genstanden under forsikrede genstande punkt 3. Det kan f.eks. være en kande. En kande er almindelig privat indbo, men hvis kanden er af sølv, henhører den under punktet 'Forsikrede genstande' punkt 3. Dette gælder også andre genstande.

Konklusion

Forsikringstager har fået stjålet et ur ved simpelt tyveri, hvor urkasse, krans og spænde er af guld.

Da gullet er en væsentlig bestanddel af uret, henhører uret under 'Forsikrede genstande' punkt 3, hvilket ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Selskabet kan jf. ovenstående ikke dække uret, som er stjålet.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i kommentar af 20/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad er urets samlede vægt og hvad er væsentligt ? Uret koster 70.000 uden guld og 182.000 med guld uagtet værdien af guldet på 101 gram kun er sms kr. 25.000. Jeg har et [andet mærke] stålur til 110.000, var det blevet stjålet dækker Alm. Brand det ur – men ikke pga. der er guld på uret. Alm. Brand brugte argumentet at det var værdien der afgjorde det og værdien var over 50% af urets værdi. Så ændres holdningen, da det modbevises. Alm. Brand bør dække uret alternativt et i stål af samme type."

Selskabet har i brev af 7/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers bemærkninger fra Nævnet.

Vi beklager, at vi i vores svar af den 3. december 2019 får blandet begreberne sammen, om det er guldets værdi eller om guldet er en væsentlig bestanddel af uret.

Selskabet har tidligere sendt kendelse nr. 75.362 til forsikringstager, hvor Nævnet har taget stilling til, hvad 'væsentlig bestanddel' er. I kendelse nr. 75.362, der er urkransen besat med diamanter, og der betragtes dette som en væsentlig bestanddel af uret.

På forsikringstagers ur, er det både urkasse, krans og spænde, som er af guld. Selskabet mener derfor, at guldet indgår som en væsentlig bestanddel af uret, hvorfor uret henhører under betingelsernes dækningskema, Forsikrede genstande, punkt 3.

Det er korrekt, at forsikringstager ville få erstattet et stålur ved simpelt tyveri jf. de gældende betingelser, da dette henhører under Forsikrede genstande, punkt 2. Ure hvor guld, ædelstene mv. indgår som en væsentlig bestanddel, henhører derimod under Forsikrede genstande, punkt 3, hvilket ikke er dækket ved simpelt tyveri. Selskabet kan ikke tilbyde at erstatte et tilsvarende ur af stål, da det ikke er et stålur, der er blevet stjålet.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i kommentar af 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand definerer klar hvad der i deres verden definerer om uret er et smykke og ikke et ur. For mig var det et ur som jeg satte stor pris på.

Deres udmelding om hvorfor uret ikke i deres optik skulle dække, holdt ikke - så de opfandt en ny begrundelse til lejligheden. Husk urkassen har ingen bagside, da dette er glas. Remmen er sort gummi - og så er der hele indmaden i uret, der heller ikke er guld.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94593

For mig er og var det et ur og ikke et guldsmykke.

Jeg er selv en del af ... og vil forelægge det til vores forsikringsselskab, så jeg kan høre hvilken vej jeg nu skal ift. det videre forløb hvis jeg ikke får medhold i denne sag som opleves dybt urimelig fra starten af dialogen med alm. brand. Hvad skal vi snart med forsikringer ?"

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers bemærkninger fra Nævnet.

Selskabet er bekendt med, at urkassens bagside er af glas og at urværket ikke er af guld.

Vi kan dog gøre opmærksom på, at urværket uanset om det er uret i guld eller stål, indeholder 25 juveler.

Udover urkassen, spænde og kransen, er lünetten, indeksmarkeringer og visere ligeledes af 18 kt. guld.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger, men henviser til vores tidligere svar til Nævnet. Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere oplysninger, står selskabet naturligvis til rådighed."

Klageren har i kommentar af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"25 juveler i urkassen ??

Det ændre ikke på den samlede værdi af guldet på kr. 25.000 ud af kr. 183.000. Sagen bedes afgjort. Tak."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens mail til selskabet om dagskursen på guld pr. gram og producentens oplysninger om uret samt et foto af uret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri (1)

✓	<i>Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved</i> Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
÷	<i>Forsikringen dækker ikke</i> - Glemte, tabte eller forlagte genstande. - Tyveri som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår. - Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Under opmagasinering*. - Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

	Forsikringen omfatter følgende genstande	Begrænsninger
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
÷	3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningskemaets punkt 1 og 2.	

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han fik stjålet et Hublot ur ved et tricktyveri på vej ud af en natklub, hvor en tricktyv hilste på ham, mens en af tricktyvens "kollegaer" prikkede ham på skulderen. Klageren opdagede, at uret var væk, da han kom hjem. Han kræver fuld erstatning for uret, alternativt at selskabet erstatter et tilsvarende ur af stål.

Klageren har anført, at selskabet først afviste dækning med henvisning til, at guldets udgjorde en væsentlig del af urets værdi. Klageren fremsendte oplysning til selskabet om, at guldets alene udgjorde 24.000 kr. af urets værdi på ca. 182.000 kr., og at et stålur i samme model koster ca. 70.000 kr., hvorfor guldets udgør den mindste del af prisforskellen på de to udgaver. Han har anført, at selskabet efterfølgende har afvist med henvisning til, at ordret "bestanddel" ikke alene er værdien af guldets, men selve beskaftenhed/udseende/fremtoning, og at selskabet betragter guldets i uret som værende en væsentlig bestanddel. Han har oplyst, at urkassens bagside er af glas, at urværket ikke er af guld, og at rosagold er nedtonet i forhold til traditionelt guld. Han mener, at værdien af guldets er det afgørende i forhold til, om det er et guldsmykke eller et ur, og at det for ham ikke er et smykke.

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet har oplyst, at urkasse, krans og spænde er af 18 kt. rosaguld, og at lünetten, indeksmarkeringer og urets visere ligeledes er af 18 kt. guld. Selskabet har beklaget, at man i svaret af den 3/12 2019 fik blandet begreberne, om det er guldets værdi, eller om guldets er en væsentlig bestanddel af uret. Selskabet har tillige afvist at erstatte et tilsvarende ur af stål, da det ikke er et stålur, der blev stjålet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94593

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D1 for simpelt tyveri punkt 2, at ure er dækket som særligt privat indbo. Af dækningsskemaet D1 punkt 3 fremgår genstande, som ikke er dækket ved simpelt tyveri, herunder blandt andet "genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Uanset om værdien af det guld, der er anvendt ved fremstillingen af klagerens ur, måtte være relativt beskeden i forhold til urets samlede værdi, finder nævnet i overensstemmelse med sin praksis, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af klagerens stjalne ur, hvorfor uret må betragtes som en af de genstande, der er nævnt i punkt 3 i dækningsskemaet D1. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 88600, 84083 og 69905.

Da klageren fik stjålet et ur, hvori guld indgår som en væsentlig bestanddel, er der – som forsikringsbetingelserne er formuleret - ikke grundlag for at udbetale erstatning til klageren, som var der tale om et stålur.

Det, som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand