

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94599:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Klagerens advokat har i et brev til nævnet den 16/12 2019 bl.a. anført:

"Vedr. Klage over TRYG Forsikrings afvisning af ulykke med begrundelsen, at der foreligger grov uagtsomhed.

Påstand:

TRYG Forsikring tilpligtes at anerkende, at [klagerens] faldulykke d. 12.05.2018 er omfattet af ulykkesforsikringsdækning og ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Kort redegørelse for sagen:

Ovennævnte ulykke er anmeldt d. 14.06.2018 til vores klients ulykkesforsikring hos TRYG Forsikring – skadenr... TRYG Forsikring har imidlertid afvist, at ulykken er omfattet af hans dækning hos selskabet, idet det er TRYG Forsikrings opfattelse, at vores klient har udvist grov uagtsomhed.

TRYG Forsikring afviste sagen ved brev af 30.01.2019 (bilag 1)

Vores klient påklagede afgørelsen ved e-mail af 03.04.2019 (bilag 2)

23.05.2019 modtog vores klient brev fra TRYG Forsikring, hvori de fastholder deres afgørelse (bilag 3)

Efter TRYG Forsikrings fastholdelse af afvisning, kontaktede vores klient os, da han var usikker på, om TRYG Forsikring havde ret i deres antagelser vedrørende grov uagtsomhed.

Vi bad TRYG Forsikring om en revurdering af sagen d. 25.09.2019 (bilag 4), vores brev er efterfølgende sendt til TRYG kvalitetsafdeling d. 04.10.2019.

Vi modtog d. 11.10.2019 svar fra TRYG kvalitetsafdeling der stadig fastholdt, at vores klient har udvist grov uagtsomhed og at ulykken derfor ikke er omfattet af ulykkesforsikringsdækningen (bilag 5)

Ulykken den. 12.05.2018:

[Klageren] var den 12.05.2018 i gang med at fjerne gamle tagplader fra sin carport ved hjemmet i Efter nogle timers arbejde med at fjerne tagplader, gled [klageren] på en lægte og trådte igennem en tagplade. Dette resulterede i, at [klageren] faldt ca. 2,5 meter ned på grusunderlag.

[Klagerens barn], der hjalp med tagarbejdet, kom til ulykkesstedet og tilkaldte hjælp.

[Klageren] blev kørt til behandling på akutmodtagelsen i..., senere samme dag blev han overflyttet til ..., hvor han blev indlagt på neurokirurgisk afdeling.

[Klageren] har efterfølgende været tilknyttet ... Center for Rygmarvsskade i

[Klageren] pådrog sig ved ulykken d. 12.05.2018 komplet paraplegi og er i dag afhængig af kørestol.

Vurdering af grov uagtsomhed:

Vurderingen af grov uagtsomhed skal ske ud fra en vurdering af forsikringstagerens skyldgrad og omstændighederne i øvrigt, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Der foreligger grov uagtsomhed, når man ud fra et hændelsesforløb bør indse, at ens handling (eller undladelse) indebærer en indlysende fare for, at der kan indtræde en skade, og at den pågældende skade så indtræder.

Forsikringstageren kan udvise en 'betydelig grad af uagtsomhed', uden at dækningen bortfalder, men for at kunne afvise dækning med henvisning til, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed, skal adfærden som anført have indebåret en åbenlys fare for de indtrådte skader, jf. Højesterets bemærkninger i U.1995.737H.

Højesteret fandt i den konkrete sag sagsøgtes adfærd uagtsom, idet denne havde tilsidesat foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger, men at den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kunne anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed foreligger i forsikringsretlig forstand kun i de tilfælde, hvor der foreligger bevidst grov uagtsomhed fra skadelidtes side – dvs. i de tilfælde, hvor skadelidte faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde. Se også Michael Wiisbyes artikel om emnet i U.1993B.83 'Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand'.

I vurderingen af grov uagtsomhed ligger der også en proportionalitetsvurdering, således at desto værre skade desto højere grad af uagtsomhed, skal der til for at statuere grov uagtsomhed.

I kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 2008.74.129, lagde Ankenævnet for Forsikring vægt på, i en nedstyrtningsituation, at det pågældende reb forinden klagerens tilskadekomst havde båret flere af klagerens kammerater og klageren selv, og at det på den baggrund fandtes betænkeligt at anse det for godtgjort, at klageren indså eller burde have indset, at nedfiring indebar en så indlysende fare for personskade, at hans handling måtte betragtes som groft uagtsomt.

Bevisbyrde ved vurdering af grov uagtsomhed:

Bevisbyrden for at der foreligger grov uagtsomhed påhviler TRYG Forsikring. Der skal bl.a. henvises til FED.2002.1459Ø, hvor forsikringsselskabet ikke havde dokumenteret, at årsagen til uheldet var overskridelse af den dobbelt spærrelinie og indtagelse af alkohol på trods af at afdøde i sagen tidligere havde overskredet denne og var set indtage alkohol.

Vores klient har absolut ikke kunnet forudse, at han ville falde ned fra det pågældende tag og derved pådrage sig komplet paraplegi, hvorfor det på ingen måde udgjorde en indlysende fare. Dernæst har TRYG Forsikring ej heller dokumenteret, at vores klient blot gik på tagpladerne, som påstået af TRYG. Der henvises til billeder af tagarbejdet på ulykkesdagen (bilag 6).

TRYG Forsikring skriver i brev af 23.05.2019 (bilag 3), at de i deres vurdering har lagt vægt på skadeanmeldelsen, spørgeskema, journaloplysninger og politirapport, samt at det ikke fremgår af de ovennævnte oplysninger, at [klageren] glider på lægten.

Vores klient har i skadesanmeldelsen af 14.06.2018 (bilag 7) og i de supplerende oplysninger af 27.06.2018 (bilag 8) angivet at han 'trådte igennem tagpladerne', han har således på intet tidspunkt oplyst, at denne gik tilfældigt rundt på taget.

Om [klageren] er gledet på lægten og derved har trådt på en tagplade for at 'tage fra', er uvist, men [klageren] har ikke på noget tidspunkt gået rundt direkte på tagpladerne.

Som det fremgår af [klagerens] klage til TRYG Forsikring (bilag 2), kaldes det arbejde [klageren] udførte den. 12.05.2018 'at gå på taget', det skal ikke tages bogstaveligt, at han har gået direkte på taget, hvilket understøttes af billeder fra den pågældende dag (bilag 6).

TRYG Forsikring har ikke løftet bevisbyrden for, at [klageren] har gået tilfældigt rundt på tagpladerne og derved er faldet igennem tagpladerne.

TRYG Forsikring angiver endvidere i brev af 11.10.2019 (bilag 5), at det fremgår af sagen, at [klageren] har arbejdet som håndværker i 40 år og derved udmærket er bekendt med, hvordan man går på et tag. Hvilken konkret adfærd der herved kritiseres er uklart, men det skal dog præciseres, at [klageren] ikke tidligere har udført tagarbejde.

TRYG Forsikring angiver tillige i brev af 30.01.19 (bilag 1), at [klageren] har udført tagarbejdet i betydelig højde uden at være sikret. For det første kan 2,5 m højde ikke karakteriseres som betydelig højde og dernæst er der som bekendt ikke noget krav om, at man som privat person skal være sikret ved arbejde i ca. 2,5 meters højde på privat grund.

Der var tale om arbejde på en hel almindelig carport med en taghældning på ca. 15 grader (se bilag 6). At vores klient har udført tagarbejde uden at være sikret, kan ikke begrunde, at der skulle

foreligge grov uagtsomhed, idet det ikke er indlysende, at manglende sikring i så lav højde vil medføre en så voldsom skade.

Der er i forløbet ikke nogen indlysende fare for den konkrete skade, som der henvises til i Højesterets bemærkninger i U 1995.737 H. Højesteret fandt i den konkrete sag sagsøgtes adfærd uagtsom, idet denne havde tilsidesat foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger, men at den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kunne anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed.

På denne baggrund skal TRYG forsikring anerkende klages skade efter ulykken den 12.05.2018 som erstatningsberettigende under forsikringspolice"

Selskabet har den 13/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 2. januar 2020 omhandlende klage over vores afgørelse af 11. oktober 2019.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har brækket ryggen ved et fald fra et carporttag.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og derfor ikke dækket af klagerens ulykkesforsikring.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 1506, jf. bilag 1.

Sagsforløb

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at han var på carporttaget for at udskifte tagplader, da han trådte igennem pladerne og faldt 2-3 meter ned på underlaget.

Ved faldet har klageren pådraget sig en rygmarvsskade, som har medført, at han er lam fra taljen og ned.

Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

I et uddybende spørgeskema har klageren oplyst, at han gik på taget og tog gamle tagplader af. Tagpladerne blev rutsjet ned af taget, og pludselig trådte han igennem taget og faldt 2,5 meter ned på et grusunderlag.

På spørgsmålet om, hvorvidt han gled, faldt eller snublede eller han blev skubbet, oplyste klageren, at han trådte på taget og faldt ned gennem tagpladerne.

På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, oplyste han, at han trådte gennem tagpladerne.

Klageren oplyste, at der var tale om et eternittag, og at taget havde en hældning på 15-20 grader.

Han oplyste også, at han havde arbejdet som håndværker i 40 år, og derfor udmærket var bekendt med, hvordan man går på et tag.

Spørgeskemaet er vedlagt som bilag 3 og 3a.

I forbindelse med sagens behandling, har vi indhentet de lægelige oplysninger samt politirapporten. Oplysningerne er vedlagt som bilag 4, 4a, 4b og 5.

Vores skadeafdeling har afvist at ulykken er omfattet af klagerens ulykkesforsikring, da skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Se klagerens repræsentants bilag 1.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt afvisningen i brev af 11. oktober 2019. Se repræsentantens bilag 5.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger efter et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge betingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, forsikringstageren direkte eller indirekte har fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Uanset om det lægges til grund, at klageren har gået på lægterne eller direkte på taget, indebærer tagarbejde udført i 2-3 meters højde uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger efter vores opfattelse en så indlysende fare for den skete skade, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Det er i den forbindelse også indgået i vores vurdering, at en stor del af tagpladerne var nedtaget på ulykkestidspunktet, og at der således var frit kig til grusunderlaget fra de fritlagte lægter, hvilket billederne fra politirapporten også viser.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at det af Arbejdstilsynets vejledning om fald fra højden ved arbejdet på tage, afsnit 2.1 'Arbejde ved huller i tagfladen på tage med en hældning på 15 til 34 grader' fremgår, at ansatte, der arbejder og færdes på tage, skal sikres mod at styrte ned i bygningen gennem åbninger og huller i tagfladen med effektive, kollektive sikkerhedsforanstaltninger, som f.eks. overdækning, gangbroer og tagstiger eller sikkerhedsnet. Sikkerhedsforanstaltningerne skal etableres uanset faldhøjden.

Vi er klar over, at nævnte vejledning handler om de sikkerhedsforanstaltninger, som arbejdsgiveren skal etablere for at sikre de ansatte mod nedstyrtning og gennemstyrtning ved arbejde og færdsel på tage.

Det gøres gældende, at retningslinjerne i vejledningen kan tages som udtryk for en mere almindelig fornuftig handlemåde, der – uanset om man arbejder på tag for sin arbejdsgiver eller for sig selv i privat regi – er relevante at iagttage.

Det er ikke ualmindeligt, at en husejer selv vedligeholder sit tag. Der er dog efter vores opfattelse en afgørende forskel i forhold til aktuelle sag, hvor taget stort set var helt fjernet, og der, som anført, var frit udsyn til jorden. Risikoen for at falde/snuble på de smalle lægter er indlysende.

Vi er derfor ikke enige med advokaten i, at tagarbejde på en helt almindelig carport uden at være sikret ikke kan begrunde, at der skulle foreligge grov uagtsomhed.

I vores vurdering er også indgået, at klageren med mere end 40 års erfaring som håndværker og kendskab til, hvordan man færdes på et tag netop burde være bekendt med den risiko, der er forbundet hermed, og derfor også så meget desto mere burde have taget de nødvendige forholdsregler i form af eksempelvis sikringssele, stillads eller andet.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden, da skaden efter vores vurdering er forvoldt ved grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har den 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til TRYG Forsikrings svar af 24.02.20 (fejlagtigt dateret d. 13.01.20) har vi følgende bemærkninger hertil.

TRYG Forsikring skriver i deres svar, at [klageren] i skadeanmeldelsen har oplyst, at han var på carporttaget for at udskifte tagplader, da han trådte igennem pladerne og faldt ned. Endvidere skriver TRYG Forsikring, at [Klageren] i et uddybende spørgeskema, har oplyst at han gik på taget og tog gamle tagplader af.

Som vi redegjorde for i vores anmeldelse af 16.12.2019, har [klageren] ikke gå direkte rundt på tagpladerne. 'At gå på taget', skal ikke tages bogstaveligt, det er et normalt udtryk man benytter ved tagarbejde. [Klageren] udførte tagarbejdet ved at stå på lægterne og derfra fjerne de gamle tagplader – hvilket også fremgår af bilag 6. Hvordan uheldet præcist skete, kan [klageren] ikke erindre, men han er sikker på, at han ikke på noget tidspunkt har gået rundt direkte på tagpladerne. Om [klageren] er gledet på lægten og derved har trådt på en tagplade for at 'tage fra', er uvist.

At [klageren] har angivet i oplysningerne til TRYG Forsikring, at han har arbejdet som håndværker i 40 år, og derfor udmærket var bekendt med, hvordan man går på et tag, har ingen betydning for sagen – han har ikke tidligere udført tagarbejde.

TRYG Forsikring skriver i deres svar at tagarbejde udført i 2-3 meters højde uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger, indebærer - efter deres opfattelse – en så indlysende fare for den skete skade, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Der har ikke på noget tidspunkt været nogen indlysende fare for den konkrete skade, og manglende sikring i ca. 2,5 meters højde kan ikke begrunde grov uagtsomhed.

TRYG Forsikring skriver endvidere, at det gøres gældende at vejledning angående sikkerhedsforanstaltninger fra Arbejdstilsynet, kan tages som udtryk for en mere almindelig fornuftig handlemåde der er relevant at iagttage.

Vi henviser i den forbindelse til vores anmeldelse af 16.12.2019, hvoraf det bl.a. fremgår, at

'Forsikringstageren kan udvise en 'betydelig grad af uagtsomhed', uden at dækningen bortfalder, men for at kunne afvise dækning med henvisning til, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed, skal adfærden som anført have indebåret en åbenlys fare for de indtrådte skader, jf. Højesterets bemærkninger i U.1995.737H.

Højesteret fandt i den konkrete sag sagsøgtes adfærd uagtsom, idet denne havde tilsidesat foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger, men at den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kunne anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed.'

Vores klient har absolut ikke kunnet forudse, at han ville falde ned fra det pågældende tag og derved pådrage sig komplet paraplegi, hvorfor det på ingen måde udgjorde en indlysende fare.

Som vi tidligere har skrevet, foreligger der grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, udelukkende i de tilfælde hvor der foreligger bevidst grov uagtsomhed fra skadelidtes side – dvs. i de tilfælde, hvor skadelidte faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde.

Jf. Michael Wiisbyes artikel om emnet i U.1993B.83 'Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand'.

I vurderingen af grov uagtsomhed ligger der også en proportionalitetsvurdering, således at desto værre skade desto højere grad af uagtsomhed, skal der til for at statuere grov uagtsomhed.

I kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 2008.74.129, lagde Ankenævnet for Forsikring vægt på, i en nedstyrtningsituation, at det pågældende reb forinden klagerens tilskadekomst havde båret flere af klagerens kammerater og klageren selv, og at det på den baggrund fandtes betænkeligt at anse det for godtgjort, at klageren indså eller burde have indset, at nedfiring indebar en så indlysende fare for personskade, at hans handling måtte betragtes som groft uagtsomt.

Vi har herudover ikke yderligere bemærkninger til sagen og henviser i øvrigt til sagsfremstillingen angivet i anmeldelsen af 16.12.2019 samt sagens bilag.

Sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag."

Selskabet har i 31/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 13. marts 2020 med klagerens advokats supplerende bemærkninger til sagen.

Klagerens advokat anfører, at klageren ikke 'gik på taget', men udførte tagarbejde ved at stå på lægterne og derfra fjerne de gamle tagplader.

Som advokaten rigtigt nok påpeger, var klageren i færd med at fjerne tagplader fra carportens tag, da ulykken skete. Som billederne i politirapporten også viser, var størstedelen af tagpladerne fjernet på skadestidspunktet. Der var således reelt ikke noget tag at gå på, men derimod en åben tagkonstruktion, med kig direkte ned til grusunderlaget ca. 3 meter længere nede.

Med størstedelen af tagpladerne fjernet, var der derfor heller intet, der kunne afbøde eller forhindre en nedstyrtning i tilfælde af, at klageren gled, fik overbalance eller lignende.

Vi må fortsat fastholde, at arbejde i en åben tagkonstruktion, uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger, og hvor de fritlagte lægter er eneste mulighed for at bevæge sig rundt, indebærer en så indlysende fare for at falde ned, at skaden må anses for forvoldt ved grov uagtsomhed, og derfor ikke er dækket af ulykkesforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Til dette har klagerens advokat den 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed klagers bemærkninger til høringssvar af 31.03.20 fra TRYG Forsikring.

TRYG Forsikring angiver at arbejde i en åben tagkonstruktion, uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger, og hvor de fritlagte lægter er eneste mulighed for at bevæge sig rundt, indebærer en så indlysende fare for at falde ned, at skaden må anses for forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klager er ikke enig heri.

Som tidligere anført var størstedelen af de gamle tagplader taget ned på ulykkestidspunktet.

Arbejdet med at tage tagpladerne havde foregået uden problemer i ca. 2 timer inden ulykken indtraf, og klager har således ikke indset eller burde have indset at tagarbejdet indebar en så indlysende fare for den alvorlige personskaade, at hans handling kan betragtes som groft uagtsomt.

Af vedlagte billedmateriale (bilag 9) ses det at højden på carporten ikke er 3 meter som TRYG Forsikring angiver, men derimod kun max 2,5 meter der hvor faldet skete.

Det er ikke korrekt når TRYG Forsikring skriver, at der intet var der kunne afbøde eller forhindre nedstyrtning når klager udelukkende bevægede sig rundt på lægterne.

Klager bevægede sig rundt på lægterne og spærene støttede ved tagarbejdet. Der er udelukkende 50 cm. mellem lægterne og 1 meter mellem spærene og klager har derfor ikke balanceret på lægterne uden noget at holde fast i.

Såfremt klager havde stået på en stige i 2,5 meters højde uden iagttagelse af sikkerhedsforanstaltninger og var faldet ned, ville man derimod ikke sige at det var grov uagtsomhed.

Der har ikke på noget tidspunkt været nogen indlysende fare for den konkrete skade, og manglende sikring i 2,5 meters højde, ved privat arbejde, kan ikke begrunde grov uagtsomhed, i så fald ville forsikringsselskaber kunne påberåbe sig grov uagtsomhed i langt de fleste sager, hvilket imidlertid ikke er tilfældet.

TRYG Forsikring har ikke forholdt sig til begrebet 'grov uagtsomhed' i forsikringsretlig forstand og ej heller den proportionalitetsvurdering der skal foretages i forhold til skaden omfang.

I forsikringsretlig forstand er det en betingelse, at der foreligger bevidst grov uagtsomhed fra skadelidtes side – dvs. at skadelidte faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde.

Derudover skal der foretages en proportionalitetsvurdering i forhold til skadens omfang og graden af uagtsomhed – jo værre skade jo større grad af uagtsomhed.

Det er højst usandsynligt, at klager har indset muligheden for at pådrage sig komplet paraplegi ved privat tagarbejde i 2,5 meters højde.

Vi har herudover ikke yderligere bemærkninger til sagen og henviser i øvrigt til anmeldelsen, tidligere høringssvar samt sagens bilag.

Sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag."

Hertil har selskabet den 3/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget advokatens bemærkninger af 21. april 2020. Vi har følgende bemærkninger til det fremsendte:

Advokaten er fortsat ikke enig i, at det udførte arbejde indebar en så indlysende fare for at falde ned, at skaden må anses for forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som argument herfor anfører advokaten, at klageren havde arbejdet på taget i ca. 2 timer, og at størstedelen af tagpladerne var taget ned på ulykkestidspunktet.

I takt med at flere og flere tagplader nedtages, øges risikoen for at falde ned naturligt nok, idet der kun er taglæggerne til at bevæge sig rundt på og intet til at forhindre eller afbøde et fald i tilfælde af, at man snubler, får overbalance eller andet, hvilket netop er tilfældet i denne sag.

Vi er ikke enige med advokaten i, at situationen kan sammenlignes med dét at stå på en stige, hvor man står på et 'fast' underlag og med stigens lodrette 'ben' at holde fast i/støtte sig til.

Det er endvidere vores påstand, at enhver – og dermed også klageren – burde have indset risikoen for at falde ned ved et sådant arbejde.

Vi er for så vidt enige med advokaten i, at der ved vurderingen skal indgå en form for proportionalitetsvurdering. Det er dog vores påstand, at man kan komme alvorligt til skade – selv fra en højde på 2,5-3 meter.

Vi fastholder således, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed undtaget dækning.

Vi har ikke yderligere at bemærke, og mener sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94599

Heroverfor har klagerens advokat den 18/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget TRYG Forsikring bemærkninger af 03.06.2020 og har følgende afsluttende bemærkninger hertil.

Som vi tidligere har skrevet, skal der foretages en proportionalitetsvurdering i forhold til skadens omfang og graden af uagtsomhed. Klagers skade er meget alvorlig og dermed skal der større grad af uagtsomhed til for at statuere grov uagtsomhed.

Det er TRYG Forsikrings påstand, at man kan komme alvorligt til skade – selv fra 2,5-3 meters højde.

Dette synspunkt er klager så vidt ikke fuldstændig uenig i, men klagers påstand er, at der ikke er tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand. Der henvises igen til bl.a. Ankenævnskendelse 74.129, som også omhandler faldulykke – dog fra 4 meters højde, og hvor Ankenævnet vurderede, at der ikke var tale om grov uagtsomhed.

Klager fastholder således, at der ikke er tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand og dermed er ulykken omfattet af ulykkesforsikringsdækningen ved TRYG Forsikring.

Sagen kan hermed endeligt forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Selskabet har herefter den 10/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget advokatens afsluttende bemærkninger af 18. juni 2020.

Advokaten henviser endnu engang til Ankenævnskendelse 74.129.

Sagen er efter vores opfattelse ikke sammenlignelig med denne sag. Der var i sagen tale om en 20-årig mand, som havde hejst sig ca. 4 meter op i et spil (reb) til et stillads. Da skadelidte skulle ned, lod han sig fire ned af rebet, som sprang efter ca. ½ meter, hvorefter han faldt ned.

Skadelidte havde altså noget at holde fast i – både da han hejste sig op i stilladset, og da han begav sig ned fra stilladset igen.

Som det også fremgår af præmisserne i sagen, blev der ved uagtsomhedsvurderingen lagt afgørende vægt på, at rebet havde båret flere af skadelidtes venner og også skadelidte selv, da han blev hejst op, og nævnet fandt det derfor betænkeligt at anse det for godtgjort, at skadelidte her ved havde indset eller burde have indset, at en nedfiring indebar en så indlysende fare for personskade, at handlingen måtte betragtes som groft uagtsom.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, og henviser i det hele til vores tidligere indlæg til nævnet."

Af skadesanmeldelsen af 14/6 2018 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt

Ankenævnet for Forsikring

11.

94599

Var på carporttaget for at udskift tagplader, trådte gennem pladerne og faldt 2-3 meter ned på underlaget.

Hvad var den direkte årsag til faldet?
Trådte gennem pladerne."

Af supplerende oplysninger til TRYG af 25/6 2018 har klageren bl.a. anført, at:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:

Jeg gik på taget og tog gamle tagplader af. Tagpladerne blev rutsjet ned af taget, og pludselig trådte jeg igennem taget og faldt 2 ½ M ned på et grudunderlag.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.

Jeg trådte på taget og faldt ned gennem tagpladerne. Jeg var alene på taget."

Af politirapport af 12/5 2018 fremgår det bl.a.:

"Sagens genstand

Beboer på [klageren], arbejde med sin søn, ... på at fjerne de sidste gamle tagplader på garagen, der ligger ved huset. Faren var på taget, og, ... var omme bag ved for at ordne noget praktisk med tagplader, da ... hørte faren falde igennem tagpladerne Han løb hurtigt om til garagen, hvor han så faren ligge i gruset i garagen. Faren havde ondt, og de fik tilkaldt en ambulance. Faren havde brud et sted på ryggen. Billeder optaget af tagpladerne, hvor [klageren] røg igennem. Arbejdstilsynet meldte, at det ikke var nogen sag for dem, idet der var tale om en arbejdsulykke for en privat person på en privat adresse.

...

Gerningsstedet er en carport i ét plan. Carporten er opført i træ og belagt med tagplader på træspær. Carporten er beliggende i et villakvarter i bymæssig bebyggelse på adressen ..., hvortil der er en grusbelagt indkørsel.

...

Gerningsundersøgelsen viste, at der i den sydlige ende af carportens tag var 3 rækker af tagplader tilbage, ... i den vestlige ende var der brud på 2 tagplader. Bruddet på tagpladerne stemte overens med stedet hvor skadelidtes søn beskriver at han finder faderen."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"12-05-2018 ... Sygehus... Udskrivningsepikrise

...årig mand ankommer som traume patient efter at være faldet 3 m ned gennem garagetag og har svære smerter i ryg samt ingen følesans i underekstremiteter.

Resume af forløbet:

Der foretages fuld traumeskanning som viser:

I laterale lungekontusion.

Costa 12 fraktur på venstre side

Th6 fraktur (forkant)

Th 12 fraktur (gennemgående, burst) ad fragmenter i spinalkanalen

Mulig ossøs afrivning svarende til C5 + C6 forkant - ingen symptomer herfra.
Venstresidig scapulafraktur
Et enkelt hypodent område i leveren forenelig med cyste.

Konklusion og plan:

Efter aftale med vagthavende rykirurg på [hospital] overflyttes pt. Dertil som enstrengt traumemodtagelse via deres akut modtagelse. Pt. skal forblive fastende mhp. operation senere i dag.

...

07/06-2018 ... [hospital] Neurokirurgisk Afdeling...

Indbringes til ... Sygehus. Der påvises en svær Th12 fraktur med stort knoglefragment i spinalkanalen og luksation mellem Th12 og L1. Endvidere ses en mindre fraktur i corpus Th6 med bevarede bagkanter. Ganske let reduceret forkant. Patienten overflyttes hertil. Ved ankomsten er patientens sensibilitetsgrænse lige under umbilicus. Ophævet sensibilitet distalt herfor. Der er komplet paraplegi inferiort. Patienten har således klinisk og skanningsmæssigt pådraget sig medullær kontusion og paraplegi pga. Th12 frakturen. Der er klar indikation for at foretage akut operation. Th6 frakturen skal efterfølgende behandles med korset i 3 måneder også.

Patienten er informeret om indgrebs karakter og risici herved, incl. at operationen ikke på nogen måde med sikkerhed kan bevirke, at patienten genvinder motorisk funktion. Accepterer fuldt ud dette. (PD/bm)

Postoperativt:

I de første dage efter operationen udvikler patienten ... tilstand. Diagnosticeres med lungeemboli, og patienten er sat i højdosis Fragmin-behandling. Efterfølgende septikæmiperiode grundet infusion fra CVK-spids. Behandles med Diclosil, og patienten bedres over de efterfølgende dage. Mobiliseres efterhånden til stol i trepunktskorset. Der er ikke kommet nogen neurologisk bedring efter traumet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Generelle undtagelser

...

6.2.

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved:

6.2.1

Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed."

I forsikringsaftalelovens §18 hedder det:

"Forsætlig eller uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden

§ 18 Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.

Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighe-

derne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud."

Nævnet er forelagt fotos af carporten.

Nævnet udtaler:

Klageren har den 14/6 2018 anmeldt, at han den 12/5 2018 kom til skade. Af anmeldelsen fremgår blandt andet, "Var på carporttaget for at udskift tagplader, trådte gennem pladerne og faldt 2-3 meter ned på underlaget. Hvad var den direkte årsag til faldet? Trådte gennem pladerne." Af supplerende oplysninger til TRYG af 25/06 2018 fremgår det bl.a.: "Jeg gik på taget og tog gamle tagplader af. Tagpladerne blev rutsjet ned af taget, og pludselig trådte jeg igen taget og faldt 2 ½ M ned på et grusunderlag. ... Jeg trådte på taget og faldt ned gennem tagpladerne. Jeg var alene på taget".

Ved faldet pådrog klageren sig en rygmarvsskade, som har medført, at han er blevet lam fra taljen og ned.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Selskabet har over for nævnet herved blandt andet anført: "Klageren oplyste, at der var tale om et eternittag, og at taget havde en hældning på 15-20 grader. Han oplyste også, at han havde arbejdet som håndværker i 40 år, og derfor udmærket var bekendt med, hvordan man går på et tag. ... Uanset om det lægges til grund, at klageren har gået på lægterne eller direkte på taget, indebærer tagarbejde udført i 2-3 meters højde uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger efter vores opfattelse en så indlysende fare for den skete skade, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Det er i den forbindelse også indgået i vores vurdering, at en stor del af tagpladerne var nedtaget på ulykkestidspunktet, og at der således var frit kig til grusunderlaget fra de fritlagte lægter, hvilket billederne fra politirapporten også viser. Vi skal i den forbindelse bemærke, at det af Arbejdstilsynets vejledning om fald fra højden ved arbejdet på tage, afsnit 2.1 'Arbejde ved huller i tagfladen på tage med en hældning på 15 til 34 grader' fremgår, at ansatte, der arbejder og færdes

på tage, skal sikres mod at styrte ned i bygningen gennem åbninger og huller i tagfladen med effektive, kollektive sikkerhedsforanstaltninger, som f.eks. overdækning, gangbroer og tagstiger eller sikkerhedsnet. Sikkerhedsforanstaltningerne skal etableres uanset faldhøjden. Vi er klar over, at nævnte vejledning handler om de sikkerhedsforanstaltninger, som arbejdsgiveren skal etablere for at sikre de ansatte mod nedstyrtning og gennemstyrtning ved arbejde og færdsel på tage. Det gøres gældende, at retningslinjerne i vejledningen kan tages som udtryk for en mere almindelig fornuftig handlemåde, der – uanset om man arbejder på tag for sin arbejdsgiver eller for sig selv i privat regi – er relevante at iagttage. Det er ikke ualmindeligt, at en hus-ejer selv vedligeholder sit tag. Der er dog efter vores opfattelse en afgørende forskel i forhold til aktuelle sag, hvor taget stort set var helt fjernet, og der, som anført, var frit udsyn til jorden. Risikoen for at falde/snuble på de smalle lægter er indlysende. Vi er derfor ikke enige med advokaten i, at tagarbejde på en helt almindelig carport uden at være sikret ikke kan begrunde, at der skulle foreligge grov uagtsomhed. I vores vurdering er også indgået, at klageren med mere end 40 års erfaring som håndværker og kendskab til, hvordan man færdes på et tag netop burde være bekendt med den risiko, der er forbundet hermed, og derfor også så meget desto mere burde have taget de nødvendige forholdsregler i form af eksempelvis sikringssele, stillads eller andet".

Klagerens advokat har over for nævnet blandt andet anført: "Som vi redegjorde for i vores anmeldelse af 16.12.2019, har [klageren] ikke gå direkte rundt på tagpladerne. 'At gå på taget', skal ikke tages bogstaveligt, det er et normalt udtryk man benytter ved tagarbejde. [Klageren] udførte tagarbejdet ved at stå på lægterne og derfra fjerne de gamle tagplader – hvilket også fremgår af bilag 6. Hvordan uheldet præcist skete, kan [klageren] ikke erindre, men han er sikker på, at han ikke på noget tidspunkt har gået rundt direkte på tagpladerne. Om [klageren] er gledet på lægten og derved har trådt på en tagplade for at 'tage fra', er uvist. At [klageren] har angivet i oplysningerne til TRYG Forsikring, at han har arbejdet som håndværker i 40 år, og derfor udmærket var bekendt med, hvordan man går på et tag, har ingen betydning for sagen – han har ikke tidligere udført tagarbejde. TRYG Forsikring skriver i deres svar at tagarbejde udført i 2-3 meters højde uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger, indebæ-

rer - efter deres opfattelse – en så indlysende fare for den skete skade, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Der har ikke på noget tidspunkt været nogen indlysende fare for den konkrete skade, og manglende sikring i ca. 2,5 meters højde kan ikke begrunde grov uagtsomhed. TRYG Forsikring skriver endvidere, at det gøres gældende at vejledning angående sikkerhedsforanstaltninger fra Arbejdstilsynet, kan tages som udtryk for en mere almindelig fornuftig handlemåde der er relevant at iagttage".

Endvidere har advokaten blandt andet anført, "TRYG Forsikring angiver at arbejde i en åben tagkonstruktion, uden at iagttage nogen former for sikkerhedsforanstaltninger, og hvor de fritlagte lægter er eneste mulighed for at bevæge sig rundt, indebærer en så indlysende fare for at falde ned, at skaden må anses for forvoldt ved grov uagtsomhed. Klager er ikke enig heri. Som tidligere anført var størstedelen af de gamle tagplader taget ned på ulykkestidspunktet. Arbejdet med at tage tagpladerne havde foregået uden problemer i ca. 2 timer inden ulykken indtraf, og klager har således ikke indset eller burde have indset at tagarbejdet indebar en så indlysende fare for den alvorlige personskaade, at hans handling kan betragtes som groft uagtsomt. Af vedlagte billedmateriale (bilag 9) ses det at højden på carporten ikke er 3 meter som TRYG Forsikring angiver, men derimod kun max 2,5 meter, der hvor faldet skete. Det er ikke korrekt, når TRYG Forsikring skriver, at der intet var der kunne afbøde eller forhindre nedstyrtning når klager udelukkende bevægede sig rundt på lægterne. Klager bevægede sig rundt på lægterne og spærerne støttede ved tagarbejdet. Der er udelukkende 50 cm. mellem lægterne og 1 meter mellem spærerne og klager har derfor ikke balanceret på lægterne uden noget at holde fast i".

Af Arbejdstilsynets vejledning om fald fra højden ved arbejde på tag, afsnit 2.1 fremgår det bl.a., at ansatte, der arbejder og færdes på tage, skal sikres mod at styrte ned i bygningen gennem åbninger og huller i tagfladen med effektive, kollektive sikkerhedsforanstaltninger, som f.eks. overdækning, gangbroer og tagstiger eller sikkerhedsnet. Sikkerhedsforanstaltningerne skal etableres uanset faldhøjden.

Ankenævnet for Forsikring

16.

94599

Spørgsmålet om faldet fra carporttaget den 12/5 2018 skyldtes forsæt eller grov uagtsomhed henhører under forsikringsbetingelsernes undtagelser, hvorfor bevisbyrden påhviler selskabet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren i forbindelse med sin tilskadekomst har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens arbejde efter det oplyste har haft karakter af sædvanlig vedligeholdelse af en carport/garage på en privat ejendom, og at det af de fremlagte fotos fremgår, at arbejdet har kunnet udføres i forholdsvis lav højde og med gode muligheder for at for stå på lægter/spær. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningerne om, at klageren har arbejdet som håndværker gennem 40 år, men ikke tidligere har arbejdet med tag. Nævnet har også lagt vægt på, at det efter det oplyste fremstår usikkert, hvad der nøjagtigt skete, da klageren faldt ned fra taget. Herudover har nævnet tillagt det vægt, at Arbejdstilsynets vejledning om sikkerhedsforanstaltninger ved tagarbejde må anses som en vejledning for arbejdsgivere om etablering af sikre forhold på arbejdspladsen, og således ikke er en regulering, der omhandler private villaejeres reparationsarbejder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal anerkende, at klagerens adfærd ikke kan betegnes som groft uagtsom, og på denne baggrund opføre og udbetale erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde. Erstatningen skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens §24.

Klagegebyret tilbagebetales.

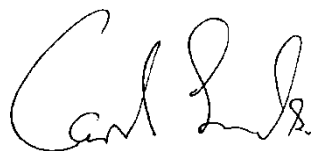
Ankenævnet *for* Forsikring

17.

94599

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels