

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94600:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ISP Pension
v/Sampension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskemaet af 16/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

ISP har i af 'juli 2019' orienteret om en række væsentlige ændringer i min pensionsordning. Jeg har gjort indsigelse mod forringelserne i ægtefællepension og børnepension. Bestyrelsen har på baggrund af min indsigelse besluttet at annullere de varslede forringelser i ægtefællepensionen.

Bestyrelsen fastholder forringelserne i børnepensionen, således at den ikke som tidligere ved død bliver udbetalt til børn under 24 år, men fremover kun til børn under 21 år.

Det er en så alvorlig vilkårsændring, at der efter min opfattelse, er tale om aftalebrud. Det sker under henvisning til at det er muligt at kompensere for forringelsen. Denne påstand har jeg afprøvet og ISP skriver og dokumenterer selv at det ikke er muligt at kompensere, da vi har flere yngre børn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker annullering af de annoncerede forringelser i børnepension, således at børnepension ved død fortsat bliver udbetalt til børn under 24 år."

I brev af 10/2 2020 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om

Klagen angår børnepension under klagers pensionsordning i Pensionskassen. Reglerne for børnepension fremgik tidligere af Pensionsregulativ 1, § 14 (**bilag A**):

'§ 14. Børnepension

Når et medlem afgår ved døden eller opnår ret til invalidepension, har medlemmets børn, herunder adoptivbørn, ret til pension indtil deres fyldte 24. år.'

Ved Pensionskassens generalforsamling 25. april 2019 vedtog medlemmerne at sammenlægge Pensionskassens fire pensionsregulativer og foretage forskellige ændringer. I den forbindelse blev udløbstidspunktet for børnepension ved død ændret fra 24 til 21 år.

Beslutningen blev vedtaget af generalforsamlingen og godkendt af Ingeniørforeningen i Danmark i overensstemmelse med Pensionskassens vedtægt § 27 (**bilag B**):

'§ 27 Vedtægts- og regulativændringer

Beslutning om ændring af vedtægten og regulativerne kan kun træffes af medlemmerne på en generalforsamling eller en urafstemning, jf. § 28. Til gyldig vedtagelse på generalforsamlingen og ved urafstemning, jf. § 28, kræves, at forslaget opnår 2/3 af de afgivne stemmer. For at få gyldighed skal beslutning om ændring af regulativerne og de forhold, der reguleret i vedtægtens §§ 2-5, 7, 12, 15, 23, 24, stk. 1 og 27-29 yderligere godkendes af Ingeniørforeningen i Danmark.'

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt ændringen i udløbstidspunktet for børnepension ved død er bindende for klager.

Efter Pensionskassens opfattelse er ændringen bindende for klager, da den er behørigt vedtaget på generalforsamlingen og godkendt af Ingeniørforeningen i Danmark efter Pensionskassens vedtægt § 27.

Redegørelse for sagen

Klager er medlem af Pensionskassen og har tidligere haft en pensionsordning på Pensionsregulativ 1.

Pensionskassen har tidligere haft fire forskellige regulativer. Medlemmerne var derfor omfattet af fire forskellige regelsæt, hvilket blandt andet afhang af, hvornår de var optaget i Pensionskassen, om de havde supplerende opsparing, om de aktivt havde valgt Regulativ 4 eller var genoptaget i pensionsordningen efter en pause i indbetalingerne, og en del medlemmer havde flere ordninger, der var omfattet af flere regulativer, hvilket kunne være uoverskueligt at finde rundt i.

Samtidig var der et ønske fra medlemmerne om at få mere fleksible dækninger end de eksisterende gammeldags fastlåste dækninger, der ikke passede alle medlemmer lige godt.

Pensionskassen ønskede derfor at samle de fire regulativer under et nyt forenklet regulativ med moderne fleksible dækninger.

Derfor fremsatte bestyrelsen forslag om forskellige ændringer, der blev vedtaget på generalforsamlingen den 25. april 2019. Som **bilag C** vedlægges indkaldelse til generalforsamlingen, som blev sendt til alle medlemmer, herunder klager. Det fremgår af side 5, at bestyrelsen fremsatte forslag om at lægge regulativ 1-3 sammen med regulativ 4 og at ændre regulativ 4. Det fremgår af bestyrelsens bemærkninger på side 17, at

'Det er bestyrelsens vurdering, at næsten ingen medlemmer stilles ringere med forslaget. For flere af de få ændringer, der sker ved ændringerne af regulativerne, er det muligt at vælge alternativer, så medlemmerne får stort set samme dækninger som hidtil. Der henvises til notat til medlemmer, som er vedlagt indkaldelsen. Derudover får medlemmerne et personligt brev i forbindelse med ikrafttrædelsen.'

Det nævnte notat vedlægges som **bilag D**. Ændringerne for medlemmer, der som klager var omfattet af Pensionsregulativ 1, fremgår af side 2-4.

Det fremgår af side 3 i notatet, at børnepension ved død ændres, således at pensionen udløber ved 21 år i stedet for 24 år.

Medlemmernes depoter forblev uberørte, og medlemmer på pension var ikke omfattet af ændringerne.

Ændringerne blev vedtaget af medlemmerne på generalforsamlingen med det fornødne flertal, og de blev tillige godkendt af Ingeniørforeningen i Danmark efter vedtægten § 27.

Efter generalforsamlingen informerede Pensionskassen alle medlemmer, herunder klager, om ændringerne, jf. **bilag E**. Det fremgår af brevet, at udløbstidspunktet for børnepension ved død ændres fra 24 år til 21 år.

Efterfølgende klagede klager telefonisk over ændringerne i børne- og ægtefællepensionsdækningerne, jf. **bilag F**. Klager sendte efterfølgende en skriftlig klage, jf. **bilag G**, og han sendte derefter endnu en klage, jf. **bilag H**.

Der var derefter yderligere telefonsamtaler og korrespondance mellem parterne, og den 24. september 2019 fik klager besked om, at ændringerne i ægtefællepension ikke ville blive gennemført, jf. **bilag I**.

Efterfølgende sendte Pensionskassen den 11. oktober 2019 forskellige beregninger til klager, jf. **bilag J**, og derefter sendte klager den 20. oktober 2019 en opfølgning, jf. **bilag K**.

Begrundelsen for Pensionskassens afgørelse

Pensionskassen fastholder afgørelsen.

Der er tale om en overenskomstbaseret, kollektiv pensionsordning, og det er fastslået i retspraksis, at adgangen for pensionskassen til at foretage sagligt begrundede kollektive ændringer for så vidt angår ikke-aktualiserede dækninger er vid, jf. U2019.1733H.

Ændringerne i børnepension er vedtaget som led i flere generelle ændringer for alle Pensionskassens medlemmer, og ændringerne er behørigt vedtaget af medlemmerne på generalforsamlingen med det fornødne flertal og godkendt af Ingeniørforeningen i Danmark efter vedtægten § 27.

Klager har fået konkret og målrettet information om ændringerne, jf. bilag C, D og F, og ændringerne er foretaget med et passende varsel, idet klager frem til den 1. januar 2020 både har været omfattet af det tidligere og nuværende regelsæt, jf. bilag F.

Ændringerne er foretaget ud fra saglige hensyn om at sikre pensionskassens medlemmer som helhed en rimelig dækning og under behørig hensyntagen til samtidig at sikre samtlige medlemmer og disses nære pårørende en rimelig dækning i tilfælde af et medlems invaliditet eller død.

Ændringen i børnepension ved død er af lav intensitet, og der er en rimelig balance med de fordele, som fællesskabet opnår ved den nye pensionsløsning.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at vurdere, om ændringen i børnepension ved død vil være til fordel eller ulempe for klager, idet dette afhænger af klagers levealder. Og selv om det måtte vise sig, at ændringen har været til ulempe for klager, er det uundgåeligt, at sådanne ændringer vil kunne være til ulempe for enkelte medlemmer. Dette bevirker efter de foreningsretlige regler ikke, at ændringerne ikke kan foretages, for når de er begrundet i saglige hensyn til medlemmernes kollektive interesser, må det enkelte medlems interesser vige.

Dertil kommer at ændringerne i børnepensionen ikke kan ses alene, men skal ses sammen med de øvrige ændringer, der samlet set har givet klager en mere fleksibel og moderne pensionsordning.

Dette gælder uanset om klager helt eller delvis vil kunne kompensere ved at tilkøbe andre dækninger.

Ændringerne er derfor gyldigt vedtaget og bindende for klager, og der er ikke grundlag for at give klager medhold i klagen."

Klageren har i brev af 24/2 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg noterer mig, at ISP har overskredet svarfristen, på trods af at den allerede er blevet forlænget. På baggrund af ISP's manglende overholdelse af procedure og manglende svar, vil jeg anmode om at forsikringsankenævnet afgør sagen til min og mine børns fordel. Forlængelsen blev givet, på baggrund af at ISP's advokat hævder at det er en kompliceret sag. Den opfattelse deler jeg ikke. Det er en forholdsvis enkelt sag.

...

1. Enten må ISP anvise en mulig måde at kompensere for forringelserne i børnepensionen
2. Eller også må ISP trække forringelserne tilbage.

...

Hvis jeg dør nu, mister mine ... børn børnepension i 3 år – i alt ca. 600.000 kr."

Klageren har i brev af 10/3 2020 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"ISP har ændret børnepension ved død, så den ikke længere er gældende til barnets 24. år, men kun til det 21. år. Det sker med henvisning til:

- a. En forenkling af reglerne.

Hvorfor skal mine børns børnepension reduceres alene begrundet i en forenkling. Det opfatter jeg som en useriøs begrundelse for en **væsentlig forringelse** af vilkårene.

- b. At *'Det er bestyrelsens vurdering, at næsten ingen medlemmer stilles ringere med forslaget'*.

For min familie er det et **væsentlig forringelse** af vilkårene – og helt irrelevant om vi er få eller mange familier det stilles ringere.

- c. At der er muligt at *'kompensere for ændringen fra 24 til 21 år ved at vælge depotsikring til din alderspension og indsætte dine børn som begunstigede.'* (Bilag D)

...

Jeg har i flere omgange bedt ISP om at anvise og konsekvensberegne, hvordan vi i vores familiestruktur kan kompensere for ændringen (jf. pkt. c og bilag D).

Det har resulteret i følgende svar:

- a. Bilag J - Hvor der foreslås at tilkøbe en dødsfaldssum på 600.000 kr. som gruppedækning.
 - a. Jeg har orienteret ISP om at jeg forventer at gå på alderspensionering som 60-årig (i ...), hvor mine børn (...) er hhv. ... år gamle.
 - b. Gruppedækningen bortfalder ved alderspensionering.
 - c. Den foreslåede dødsfaldssum **dækker derfor slet ikke** i den periode hvor vores børn er 21-24 år gamle. Hvorfor der er uforståeligt at ISP overhovedet foreslår denne ikke-løsning.
 - d. Hvis jeg vælger at gå på alderspension om 67-årig, giver denne foreslåede løsning i øvrigt heller ingen dækning af vores børn, da de stadig ikke vil være fyldt 21 år.
 - e. Det anføres at *'Du kan også tilkøbe en garantiperiode på din livrente, når du starter udbetaling af alderspensionering. De manuelle beregninger, som vi har foretaget, viser at det vil koste et fald på omkring 1.000 kr. i din forventede månedlige pension.'* Det er pænt skudt ved siden af, da det korresponderer med nedenstående punkt b., hvor den præcise beregning viser at det koster et fald på 20.190 kr. - 18.508 kr. = 1.682 kr. i den forventede månedlige pension.
- b. Bilag (ISP 15.11.2019 Forringelse - Svar på dine spørgsmål).
 - a. Her foreslås en depotsikring af den livsvarige alderspension indtil jeg er 75 år gammel og vores yngste barn dermed er fyldt 24 år.
 - b. Det giver ganske rigtigt en inddækning for redueringen i børnepensionen.
 - c. Hvis jeg bliver 78 år gammel (gennemsnit for mænd) og som planlagt går på alderspension som 60-årig. Så bliver omkostningen hertil ca. $(78 \text{ år} - 60 \text{ år}) * (20.190 \text{ kr.} - 18.508 \text{ kr.}) / \text{måned} * 12 \text{ måneder} = \mathbf{363.312 \text{ kr.}}$
 - d. Omkostningen ved at kompensere (en forholdsvis sikker omkostning) udgør dermed ca. 60 % af den potentielle børnepension (en forsikringssum).

ISP dokumenter således selv, at det ikke er muligt indenfor nogen rimeligheds grænse at kompensere for forringelserne i børnepensionen. Hvilket også er den konklusion som ISP når frem til i Bilag J: *'Vi er klar over, at beregningerne ikke har givet det resultat, som du ønskede. **Det skyldes blandt andet, at du har flere og yngre børn end det statistiske gennemsnit.***' Det er jo netop det der er pointen. Det er derfor uforståeligt at ISP ikke tager konsekvensen af dette og tilbagekalder forringelserne i børnepension, da de tydeligvis er besluttet under fejlagtige forudsætninger.

Det er således min opfattelse, at beslutningen om reduktion i børnepensionen er truffet på et ufuldstændigt og ukorrekt grundlag. Jeg har talt med flere ISP-medlemmer, der har været meget overraskede over min situation og var overbevist om, at jeg som angivet i forudsætningerne for beslutningen ville kunne kompensere for forringelserne i børnepension.

ISP anfører i brev (dateret 10. februar) at *'Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at vurdere, om ændringen i børnepension ved død vil være til fordel eller ulempe for klager, idet dette afhænger af klagers levealder.'* Nu går det da helt galt i argumentationen. Det svarer jo til at argumentere for at man ikke ved om at det kan betale sig at have en brandforsikring, før man ved om huset brændte. Børnepension ved død frem til det 24 år er en klar fordel for vores familiestruktur. Det er et klart faktum.

Min hustru og jeg har taget væsentlige livsvalg og disponeringer i tillid til at der blandt andet var børnepension til vores børn – også fra det 21'ende til 24'ende år. ISP har ikke været i stand til at anvise en økonomisk ansvarlig model for hvordan vi skal kompensere for denne forringelse.

Det krænker min forståelse af ret – og uret, at jeg skal bruge tid og megen energi på at forsvare mine børns ret til børnepension. Jeg ser frem til en hurtig afgørelse på denne sag. Således at vores børn, som min hustru og jeg har forudsat i vores økonomiske planlægning, igen kan være dækket at børnepension indtil de fylder 24 år."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsregulativ 1 af 27/4 2011 fremgår bl.a.:

"§ 14. Børnepension

Når et medlem afgår ved døden eller opnår ret til invalidepension, har medlemmets børn, herunder adoptivbørn, ret til pension indtil deres fyldte 24. år.

Stk. 2-3. ..."

Af bilaget "Forenkling af regulativer – Yderligere oplysninger til medlemmerne" til indkaldelsen til selskabets generalforsamling 2019 fremgår bl.a.:

"Forslag

Bestyrelsen foreslår, at de fire eksisterende regulativer samles under et nyt forenklet regulativ. I praksis sker det ved, at medlemmer på regulativerne 1 til 3 flyttes til et nyt Regulativ, der herefter bliver Regulativ for alle medlemmer.

Det nye regulativ, som indstilles til generalforsamlingen er udarbejdet med udgangspunkt i regulativ 4, idet der er tilpasset med nødvendige og hensigtsmæssige ændringer så regulativet kan rumme de dækninger fra regulativ 1-3, som videreføres.

Baggrund

ISP har i dag fire forskellige regulativer. Hvilke regulativer, du er omfattet af, afhænger af flere forhold som fx tidspunktet for din optagelse i pensionsordningen, om du har supplerende opsparring, om du aktivt har tilvalgt regulativ 4 eller er genoptaget i ordningen efter en pause i indbetalingerne. En del medlemmer har flere ordninger, som er omfattet af flere regulativer, hvilket kan være uoverskueligt at finde rundt i.

Bestyrelsen foreslår derfor, at de fire eksisterende regulativer samles under et nyt forenklet regulativ. I praksis sker det ved, at medlemmer på regulativerne 1 til 3 flyttes til et nyt regulativ, der tager udgangspunkt i det nuværende regulativ 4. På den måde bliver det lettere og mere enkelt at finde oplysningerne om dækningerne i din pensionsordning. En forenkling af regulativer skal godkendes af generalforsamlingen og af Ingeniørforeningen i henhold til pensionskassens vedtægter.

Med det nye regulativ har bestyrelsen fortsat bemyndigelse til at ændre i forsikringsbetingelserne (som regulerer medlemmets specifikke rettigheder og pligter), mens det fortsat er generalforsamlingen, der godkender ændringer i det overordnede rammeregulativ. Det giver mere smidig administration, så ændringer – fx indførelse af nye dækningsformer mv. – ikke skal vente på at blive godkendt på generalforsamlingen, så længe ændringen kan rummes inden for rammeregulativet.

Generelle konsekvenser

Er du omfattet af regulativ 1-3 får du med ændringen bedre mulighed for at tilpasse din pensionsordning til dine behov. En fordel er blandt andet, at du kan vælge at skrue ned for forsikringsdækninger, hvilket efterlader flere penge til din alderspension.

I overgangen til et nyt regulativ vil du som medlem i regulativ 1-3 i hovedreglen bevare dine nuværende dækninger ved alder, død og invaliditet. Du bevarer også dit tilhørsforhold til henholdsvis Garantiordningen, Seniorordningen og Markedsrenteordningen. Du vil senere modtage brev med oplysning om eventuelle ændringer i størrelsen af dine dækninger, og hvordan du kan vælge yderligere forsikringsdækninger.

Det er bestyrelsens vurdering, at næsten ingen medlemmer stilles ringere med forslaget. Du kan se ændringerne for de enkelte regulativer i skemaerne nedenfor. For flere af de ændringer, der sker, er det muligt at vælge alternativer, så du får stort set samme dækninger som hidtil.

Ordninger under regulativ 4 ændres ikke som følge af det nye regulativ.

Regulativ 4 adskiller sig ved, at regulativet er et overordnet rammeregulativ, mens de nærmere regler for pensionsordningen er beskrevet i forsikringsbetingelserne, som bestyrelsen fastlægger. I regulativerne 1-3 er alle forsikringsbetingelser skrevet ind i regulativerne, som kun generalforsamlingen kan beslutte at ændre. Efter sammenlægning vil bestyrelsen således også have bemyndigelse til at fastlægge forsikringsbetingelserne for de medlemmer der i dag er omfattet af regulativerne 1-3.

Særligt for dig på regulativ 1 med børnepension, ugiftetillæg mv.

Du skal muligvis aktivt vælge forsikringsdækninger til for at bevare dit nuværende dækningsniveau. Det gælder særligt, hvis du er omfattet af regulativ 1, hvor din børnepension ved invaliditet, dobbelt udbetaling ved død til forældreløse børn og ugiftetillæg bortfalder. Hvis du er alvorligt syg, eller der er udsigt til, at du ikke kommer tilbage på arbejdsmarkedet af helbredsmæssige årsager, skal du kontakte pensionskassen for særlig personlig rådgivning.

Dit depot

Uanset eventuelle ændringer i forsikringsdækninger, vil dit samlede depot være det samme før og efter sammenlægningen. Derudover vil tidspunkter for udbetaling, kriterier for tildeling af forsikringsdækninger samt din præmiebetaling fortsætte uændret. De personer, du eventuelt har indsat som begunstiget ved udbetaling i tilfælde af din død, fastholdes ligeledes uændret.

...

Når du skifter fra regulativ 1 til det nye regulativ:

Dækning	Før	Efter
---------	-----	-------

...

Dækninger ved død		
-------------------	--	--

...

Børnepension ved død	20 % af din alderspension til dine børn under 24 år.	20 % af din alderspension til dine børn under 21 år. Regler skærpes for at forenkle og ensrette reglerne for alle medlemmer. Du kan kompensere for ændringen fra 24 til 21 år ved at vælge depotsikring til din alderspension, og indsætte dine børn som begunstigede.
	Dobbelt udbetaling til forældreløse børn.	Dobbelt udbetaling til forældreløse børn bortfalder, da den meget sjældent kommer til udbetaling. Du kan kompensere for manglende dobbeltudbetaling til forældreløse ved at vælge depotsikring til din alderspension, og indsætte dine børn som begunstigede.
	Du kan ikke ændre størrelsen.	Du kan vælge en dækning på mellem 1% og 20% af din alderspension.

Af brev af juli 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Ændring af din pensionsordning og nye valgmuligheder

Den 1. juli 2019 træder et nyt fælles regulativ i kraft for alle pensionsordninger i ISP Pension. Det blev besluttet på ISP Pensions generalforsamling den 25. april 2019. Det betyder flere valgmuligheder for medlemmerne og ens vilkår i pensionskassen. Det er vigtigt, at du læser dette brev, hvor vi skriver mere om alt det nye – vær især opmærksom på, at du har dækninger, der bortfalder.

...

Ugiftetillæg falder bort – men ægtefællepension bliver valgfri

...

Lavere pension til yngre ægtefæller

...

Børnepensionen ved død ændres

Din pensionsordning indeholder en obligatorisk børnepension ved død. Tidligere blev den udbetalt til børn under 24 år, men det ændres nu til, at den kun udbetales til børn under 21 år. Tidligere fik børn også dobbelt udbetaling fra pensionsordningen, hvis de havde mistet begge forældre. Denne dækning udbetales yderst sjældent, og det er derfor valgt at lade den bortfalde.

Du kan kompensere for ændringerne ved at vælge opsparingssikring til din alderspension og/eller indsætte dine børn som begunstigede.

Ønsker du ikke børnepension, kan du nu vælge at sætte den ned til bare 1 % af din alderspension.

Børnepension ved invaliditet bortfalder

...

Dine nye valgmuligheder

Med ændringen af dit regulativ får du også andre nye muligheder i din pensionsordning. Du kan blandt andet:

- ændre størrelsen af din ægtefælle/samleverpension eller vælge den helt fra

- ændre størrelsen af din invalidepension
- ændre størrelsen af din børnepension
- vælge en ratepension for helt op til en tredjedel af den månedlige indbetaling
- vælge opsparingssikring på din livsvarige alderspension (udbetaling af opsparing til efterladte ved død)

...

Overgangsperiode og karens

Frem til 1. januar 2020 er du omfattet af både dine gamle og nye vilkår – alt efter hvad der stiller dig bedst i en konkret situation f.eks. pensionering. Det gælder dog ikke, hvis du ændrer på din pensionsordning inden. Så er du dækket af de nye vilkår."

Af pensionsregulativet af juli 2019 fremgår bl.a.:

"7. Dækninger ved dødsfald

7.1 ISP kan tilbyde pensioner til medlemmets ægtefælle, samlever og børn. Endvidere kan ISP tilbyde andre dødsfaldsdækninger der udbetales som sum eller løbende pension."

Af pensionsvedtægten af april 2019 fremgår bl.a.:

"VEDTÆGTSÆNDRINGER OG OPLØSNING

§ 27. Vedtægts- og regulativændringer

Beslutning om ændring af vedtægten og regulativerne kan kun træffes af medlemmerne på en generalforsamling eller ved en urafstemning, jf. § 28. Til gyldig vedtagelse på generalforsamlingen og ved urafstemning, jf. § 28, kræves, at forslaget opnår 2/3 af de afgivne stemmer. For at få gyldighed skal beslutning om ændring af regulativerne og de forhold, der er reguleret i vedtægten §§ 2-5, 7, 12, 15, 23, 24, stk. 1 og 27-29 yderligere godkendes af Ingeniørforeningen i Danmark."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet ved beslutning på generalforsamling den 25/4 2019 har foretaget ændringer af pensionsregulativet og forringet børnepensionen, så børnepension ved klagerens død nu kun udbetales til barnets fyldte 21. år, og ikke som tidligere til det 24. år. Han ønsker forringelsen af børnepensionen annulleret. Han har anført, at der for hans familiestruktur er tale om en væsentlig forringelse af vilkårene, idet han har flere og yngre børn end det statistiske gennemsnit. Han har også anført, at selskabet ikke har kunnet anvise en rimelig måde at kompensere for dækningen, eksempelvis ved tilkøb af dødsfaldssum eller depotsikring, da disse løsninger ikke vil stille ham nær så godt.

Selskabet har anført, at der er tale om en overenskomstbaseret, kollektiv pensionsordning, og at ændringen er foretaget som led i flere generelle ændringer for alle pensionskassens medlemmer. Ændringerne er behørigt vedtaget i overensstemmelse med vedtægtens § 27, der foreskriver, at regulativændringer skal besluttet på generalforsamling eller ved urafstemning med kvalificeret flertal og yderligere skal godkendes af Ingeniørforeningen i Danmark.

Nævnet lægger til grund, at proceduren i vedtægtens § 27 har været fulgt i forbindelse med ændringen i pensionsregulativet.

Af et bilag til indkaldelsen til generalforsamlingen den 25/4 2019 fremgår det, at bestyrelsen ønsker at samle de eksisterende fire forskellige regulativer under et nyt forenklet regulativ, idet en del medlemmer har flere ordninger, som er omfattet af flere regulativer, hvilket kan være uoverskueligt at finde rundt i. Det nye regulativ giver medlemmer, der tidligere var omfattet af regulativ 1-3, bedre muligheder for at tilpasse pensionsordningen til deres behov, idet der kan skrues ned for forsikringsdækningerne for at efterlade flere penge til alderspensionen. Bestyrelsen vurderer, at næsten ingen medlemmer stilles ringere med forslaget, og at det for flere af ændringerne er muligt at vælge alternativer, så man får samme dækninger som hidtil. Medlemmernes respektive depoter vil være de samme, som før ændringen.

Bilaget indeholder en skemaoversigt over ændringernes betydning, eksempelvis hvis man som klageren skifter fra det tidligere regulativ 1 til det nye regulativ. Det fremgår af skemaet, at ændringerne blandt andet vil betyde, at børnepension ved død ændres fra "20 % af din alderspension til dine børn under 24 år" til "20 % af din alderspension til dine børn under 21 år".

Selskabet har efter vedtagelsen på generalforsamlingen udsendt brev af juli 2019 til klageren, hvor der oplyses om de ændrede dækninger, herunder at børnepensionen ved død ændres, og om de nye muligheder for at foretage valg vedrørende forsikringsdækningerne i pensionsordningen. Det oplyses, at klageren frem til 1/1 2020 vil være omfattet af både de gamle og de nye vilkår – alt efter hvad der stiller ham bedst i en konkret situation. Herefter vil han være dækket af de nye vilkår.

Af højesteretsdom af 21/2 2019 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2019, side 1733, fremgår det, at landsretten ved sin afgørelse i sagen havde udtalt, at en pensionskasse ved en overenskomstbaseret kollektiv pensionsordning må have en ganske vid adgang til – baseret på aktuelarmæssige beregninger og med respekt for de begrænsninger, der følger af pensionsregulativet – at kunne foretage sagligt begrundede ændringer for så vidt angår ikke aktualiserede dækninger mv. Højesteret tiltrådte ved sin dom landsrettens begrundelse og resultat.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har henholdt sig til, at ændringerne i pensionsregulativet – og dermed ændringen i børnepensionen – er sagligt begrundede og gyldigt vedtaget i henhold til vedtægtens § 27 og derfor har virkning for klagerens pensionsordning. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har ret til at være omfattet af en børnepension med dækning til barnets fyldte 24. år.

Nævnet har udover ovennævnte højesteretsdom af 21/2 2019 blandt andet lagt vægt på, at selskabets ændring af pensionsregulativet er begrundet i saglige hensyn ved at gøre pensionsproduktet mere enkelt og samle pensionsordningerne under ét regulativ og ved at sikre medlemmerne rimelige og fleksible dækninger ved invaliditet og død. Depotet for det enkelte medlem forblev uændret ved ændringen af regulativet, og ændringerne er foretaget i ikke-aktualiserede dækninger for medlemmerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har informeret behørigt og udførligt om ændringerne af regulativet, dels ved indkaldelsen til generalforsamlingen, dels ved det efterfølgende brev af juli 2019. Klageren har herved også fået et passende varsel i forhold til ikrafttrædelsen af de nye dækninger pr. 1/1 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94600

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings