

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94601:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tre ødelagte fortænder efter fald - Tryg vil kun erstatte 2 tænder. Se bilag med korrespondancen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At der også ydes erstatning for den 3. tand."

Selskabet har i brev af 9/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har pådraget sig skade på nogle tænder efter et fald.

Tvisten for nævnet vedrører dækningsspørgsmålet, herunder om der er sket en skade på tanden +1, som følge af faldet, som er dækket af ulykkesforsikringen.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 15G6, jf. bilag 1.

Sagsforløb

Klageren har anmeldt, at han snublede på gaden og slog hovedet ned i asfalten. Ved faldet pådrog han sig blandt andet skade på tænderne +1, 2+ og 1+. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

I forbindelse med sagens behandling, har vi indhentet klagerens tandlægejournal, tandlægeerklæring samt fotos. Se bilag 3, 4 og 5 og 5a.

Af tandlægeerklæringen fremgår, at tanden +1 er intakt.

Vi har ligeledes modtaget 3 behandlingsoverslag fra klagerens tandlæge. Overslagene er vedlagt som bilag 6, 7 og 8.

Behandlingsoverslagene omfatter plastfyldning af tænderne 1+ og +2 (3.010 kr.), rodbehandling af tænderne +1, 1+ og +2 (8.223,30 kr.) samt kronebehandling af tænderne +1, 1+ og +2 (21.765,15 kr.), i alt 32.998,45 kr.

Vi har derfor tilbudt klageren at dække en del af behandlingen, herunder plastfyldning og rodbehandling af tænderne +1, 1+ og +2 samt kronebehandling af tænderne 1+ og +2.

Årsagen hertil er, at der ikke er fraktureret (knækket) noget af kronen på tanden +1. Brevet er vedlagt som bilag 9.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt, at vi ikke kan dække udgiften til kronebehandling af tanden +1, da der ikke er sket en egentlig skade af tanden som følge af faldet.

Kvalitets mail af 4. december 2019 er vedlagt som bilag 10.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af tandlægeerklæringen, at tanden +1 er intakt. Dette bekræftes af de fremsendte fotos.

Der er ikke fraktureret noget af kronen af tanden +1, og der er derfor heller ikke en egentlig skade på tanden. Vi kan derfor ikke tilbyde dækning for kronebehandling af denne tand.

Det foto, klageren har fremsendt, viser en vertikal infraktion på tanden +1, dvs. en overfladisk revne af tanden.

Langt de fleste mennesker har sådanne infraktioner på én eller flere tænder. Infraktioner kræver kun meget sjældent behandling, og da der er tale om overfladiske revner, vil disse også typisk være af kosmetisk karakter, da tanden som sådan er intakt.

Infraktionen er efter vores vurdering ikke en følge af faldet, og vi kan derfor heller ikke af denne grund tilbyde at yde dækning for den kronebehandling, som klagerens tandlæge mener er nødvendig for at undgå risiko for en egentlig fraktur af tanden på sigt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94601

Infraktionen er, som andre infraktioner, der ses på fortænderne, misfarvet.

Klageren er piberyger og har været det i mange år. Det er velkendt, at infraktioner/revner med tiden kan blive misfarvede ved f.eks. rygning og indtagelse af mad. En misfarvning af tænderne er en længerevarende proces, og det er derfor vores opfattelse, at infraktionen ikke er opstået som følge af faldet.

Vi må på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for kronebehandling af tanden +1."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 25/1 2020 blandt andet anført:

"Selskabet har afvist at dække kronebehandling på tanden +1. Tandlægens begrundelse for kronebehandling angives at være vertikalt forløbende fraktur facielt på tanden, som skulle medføre øget frakturrisiko. Dette skulle være dokumenteret via klinisk foto af 24.7.19.

Det ved sagen vedlagte kliniske foto viser tanden med en tydelig, facial, vertical infraktion. Da Infraktionen er stærkt misfarvet, kan det med sikkerhed fastslås, at denne ikke er opstået som følge af ulykkestilfældet. Infraktionen er med sikkerhed af ældre dato. Infraktioner, opstået efter traume på tænders faciale/insicale kronedel vil i reglen være af horisontal type hvilket yderligere bekræfter at infraktionen ikke er traumatisk betinget.

Da der ikke er beskrevet nogen form for fraktur af tanden, er det mit skøn, at der ikke er behov for kronebehandling +1.

Det er således min vurdering, at selskabets afvisning af kronebehandling +1 er korrekt."

Klageren har i brev af 2/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu selv betalt for en kronebehandling af tanden +1.

Jeg er noget chokeret over de slet skjulte antydninger om, at jeg forsøger at svindle mig til en erstatning. Min tandlæge må således også føle sig ramt, når hun tilsyneladende har udført en 'ikke nødvendig kronebehandling'.

Jeg undrer mig over de udokumenterede påstande fra modparten, der skråsikkert taler om skade af ældre dato. Hvorfor er 'denne skade' mon så ikke blevet anmeldt til Tryk? Ja - det skyldes, at der aldrig har været en sådan før ulykken.

Tryk skriver:

'Det skyldes, at der ikke er fraktureret (knækket) noget af kronen på tanden + 1. Der er derfor ikke en egentlig skade på tanden. De billeder, du har fremsendt viser derimod en vertikal infraktion (revne) på tanden +1. Den er, som andre infraktioner der ses på dine fortænder, misfarvet. Det er velkendt, at infraktioner/revner med tiden kan blive misfarvede ved f.eks. rygning og indtagelse af

mad. En misfarvning af tænderne er en længerevarende proces, og det er derfor vores opfattelse, at infraktionen ikke er opstået som følge af ulykken.'

Ankenævnets konsulent skriver:

Det ved sagen vedlagte kliniske foto viser tanden med en tydelig, facial, vertical infraktion. Da infraktionen er stærkt misfarvet, kan det med sikkerhed fastslås, at denne ikke er opstået som følge af ulykkestilfældet. Infraktionen er med sikkerhed af ældre dato. Infraktioner, opstået efter traume på tænders faciale/insicale kronedel vil reglen være af horisontal type hvilket yderligere bekræfter at infraktionen ikke er traumatisk betinget. Da der ikke er beskrevet nogen form for fraktur af tanden, er det mit skøn, at der ikke er behov for kronebehandling +1.

Hvordan kan man påstå, at det 'derfor ikke er en egentlig skade på tanden', når der er opstået en tydelig revne i forbindelse med ulykken.

Og jeg gentager: jeg har ikke gået rundt med en revnet fortand, og mine fortænder har ligeså længe jeg husker haft hvide pletter (misfarvninger), og de har således ikke noget med revnen at gøre.

Jeg ønsker, at nævnet afsiger kendelse i sagen og håber, at de vil vurdere mine argumenter objektivt, hvad jeg føler, modparten ikke har gjort."

Selskabet har i brev af 11/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget tandlægekonsulentens bemærkninger til sagen af 25. januar 2020 samt klagerens supplerende bemærkninger af 2. februar 2020. Tandlægekonsulenten synes at være enig med selskabet i, at infraktionen er af ældre dato, og dermed ikke en følge af faldet. Tandlægekonsulenten synes endvidere at være enig med selskabet i, at der ikke er beskrevet en fraktur af tanden, og at en kronebehandling derfor heller ikke er nødvendig. Vi har ikke yderligere at bemærke, og henviser i det hele til vores tidligere brev til nævnet af 9. januar 2020."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94601

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tandlægens behandlingsoverslag og fotos. Af tandlægeerklæring af 23/7 2018 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

Ulykkens dato 18. juli 2019		Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden 23/7-19								
Patientens oplysning om skadens opståen Pt. faldt og tog fra med hovedet og slog tænder, næse og læber.										
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Hvis ja - hvilken og af hvem? Nej.										
2 stk. daterede røntgenbilleder vedlagt (vil blive returneret). Sagerne behandles kun undtagelsesvis uden røntgenbilleder 5 stk. kliniske fotos (afkryds) ☐ Alm. røntgenbilleder ☐ Print ☒ E-mail ☐ Cd-rom										
Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)										
Hvilke tænder	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste på erklæringens bagside)	Tilstand før skaden								
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rodbeh.	Parodontitis		
				Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
+1	E				4, plast					
+2	E				2,5 plast					
+1	H	X								
Øvrige tænders tilstand (evt. bemærkninger kan angives nedenfor)										
☒ Regelmæssig tandpleje ☐ Velholdte ☐ Forsømte ☐ Carierede ☒ Parodontitis ☐ Dårlig mundhygiejne										
Andre relevante oplysninger (bløddelslæsioner, tidligere traume) (kan evt. fortsættes efter "liste over de almindeligst forekommende traumediagnoser"), som kan have betydning/indflydelse for behandlingsforslaget? Bløddelslæsioner læber. se kliniske fotos.										
...										
Behandlingsforslag									Honorar + sygesikringens andel	
A. Akut/foreløbig behandling (specificeret)									Kr.	
- Se vedhæftede overslag.										
1) Plast +1, +2 pga. kosmetik.										
2) Kronebæn. m. risiko for endo +1 +2. risiko for endo +1										
Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt									Anbefalet observationstid	
☐ Ja ☒ Nej									6 mdr.	
Mulige senere følger Risiko for endo + efterfølgende kronebæn +1 +2, risiko for ex og efterfølgende implantat eller bro på +1 +2.										

Af udtalelse af 11/9 2019 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget delvist godkendt behandlingstilbud på patient [...]. I har afslået kronebehandling +1, idet tand ikke er knækket under traumet, hvilket vi står uforstående overfor.

Klinisk ses vertikal infraktionslinje +1 facialt, incisalt og oralt. Der vurderes indikation for kronebehandling +1, idet infraktion øger risiko for fraktur, samt øget risiko for progression af infraktion

uden krone-behandling. Pt er yderligere kosmetisk generet af fraktur-linje, som er opstået efter traume. Der vedhæftes klinisk billede af infraktion-linje +1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.4 Tandskade

7.4.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det samme gælder for proteser, når disse bliver beskadiget ved et ulykkestilfælde, mens de er placeret i munden.

Akutte nødbehandlinger kan sættes i gang uden at blive godkendt af os. Alle andre behandlinger skal godkendes af os, inden de sættes i gang.

Behandling skal påbegyndes inden 5 år efter ulykkestilfældet. For tandskade sket hos børn under 18 år gælder, at tandbehandling skal foretages inden barnet fylder 25 år.

Forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at forsikringen ikke dækker, hvis behandlingen senere skal genoptages, herunder reparation og almindelig vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 18/7 2019 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor han faldt og pådrog sig skade på tænderne +1, 2+ og 1+. Ved undersøgelse den 23/7 2018 udarbejdede klagerens tandlæge 3 overslag på behandlinger med en samlet behandlingsudgift på 32.998 kr. Behandlingsforslagene omfattede blandt andet plastudfyldning af tænderne 1+ og +2, rodbehandling af tænderne +1, 1+ og +2, samt kronebehandling af tænderne +1, 1+ og +2. Selskabet tilbød at dække en del af behandlingen, herunder plastfyldning og rodbehandling af tænderne +1, 1+ og +2, samt kronebehandling af tænderne 1+ og +2.

Klageren ønsker at få dækket den fulde behandlingsudgift på 32.998 kr., herunder behandlingsudgiften til kronebehandling af tanden +1. Klageren har anført, at der er opstået en tydelig revne i tanden +1 i forbindelse med ulykken, og at han ikke tidligere har gået rundt med en revne i fortanden.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94601

Selskabet har afvist, at yde dækning for behandlingsudgiften til kronebehandling af tanden +1, idet der ikke er sket en egentlig skade på tanden. Selskabet har anført, at der ikke er faktureret noget af kronen af tanden +1, og at det af klageren fremsendte foto viser en vertikal infraktion på tanden +1, hvorfor der er tale om en overfladisk revne af tanden. Selskabet har også anført, at den overfladiske revne ikke er en følge af faldet, hvorfor der ligeledes ikke kan tilbydes dækning.

Nævnets tandlægesagkyndige har i sin udtalelse af 25/1 2020 vurderet, at "Det ved sagen vedlagte kliniske foto viser tanden med en tydelig, facial, vertical infraktion. Da infraktionen er stærkt misfarvet, kan det med sikkerhed fastslås, at denne ikke er opstået som følge af ulykkestilfældet. Infraktionen er med sikkerhed af ældre dato. Infraktioner, opstået efter traume på tænders faciale/insicale kronedel vil i reglen være af horisontal type, hvilket yderligere bekræfter at infraktionen ikke er traumatisk betinget. Da der ikke er beskrevet nogen form for fraktur af tanden, er det mit skøn, at der ikke er behov for kronebehandling +1. Det er således min vurdering, at selskabets afvisning af kronebehandling +1 er korrekt".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 fremgår det, at "Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet tilbudte beløb svarende til plastfyldning og rodbehandling af tænderne +1, 1+ og +2, samt kronebehandling af tænderne 1+ og +2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige har udtalt, at kliniske foto viste tanden med tydelig, facial, vertical infraktion, at denne ikke er opstået som følge af ulykkestilfældet, og at der ikke er behov for kronebehandling af tanden +1.

Det, som klageren har i øvrigt anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94601

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand