

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94607:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bygningsbrandforsikring. I klageskema af 17/12 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har tidligere klaget over forsikringsselskabet [selskab2] under ankenævnskendelse nr. 92840. Ankenævnet gav i denne sag Forsikringsselskabet medhold. Nu er jeg spændt på om ankenævnet også kan friholde Tryg for tilbagebetaling af uberettiget opkrævet præmie.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning for for meget indbetalt præmie plus renter."

Selskabet har i brev af 7/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 14. januar 2020.

Twisten vedrører det forhold at vores kunde [klageren], har betalt brandpræmie på husforsikringen både hos [selskab2] og Tryg Forsikring siden 2000. [Selskab2] har i den forbindelse tilbagebetalt 3 års præmie og vi har oplyst, at vi ikke vil betale præmie retur, hvilket klager ikke er tilfreds med.

Sagsforløb

Der blev den 17. august 2000 oprettet et tilbud til [klagerens ægtefælle] på en villaforsikring omfattende brand, hus/grund, insekt/svamp, glas/sanitet, rør/kabel, stikledning og udvidet forsikring.

Tilbuddet blev accepteret hvorefter vi den 6. oktober 2000 sendte en opsigelse til [selskab2]. Vi bad om at overtage forsikringen den 6. oktober 2000. Opsigelsen blev sendt pr. post og det fremgik af opsigelsen, at hvis vi ikke hørte fra [selskab2] inden 14. dage, gik vi ud fra, at de anerkendte opsigelsen.

Da vi ikke efterfølgende hørte fra [selskab2], blev villaforsikringen sat i kraft og den 6. november 2000 blev der fremsendt en forsikringsaftale (police) samt en opkrævning for perioden 6.10.2000 – 1.10.2001. Forsikringen blev betalt og vi gik således ud fra, at policen var i overensstemmelse med det aftalte.

I maj 2002 blev der sendt brev vedrørende præmiestigning, som var gældende fra den 1. oktober 2002.

I november 2008 varslede vi ændring af forsikringen, hvor der bl.a. kom nye forsikringsbetingelser og en prisstigning. Dette var gældende fra 1. oktober 2009, og der blev på det tidspunkt sendt en ny forsikringsaftale (police) samt nye forsikringsbetingelser.

Vi sendte ligeledes et brev i august 2011, hvor vi varslede prisstigning på forsikringen pr. 1. oktober 2011.

Den 12. november 2015 blev forsikringen ændret til vores nye husforsikring og samtidig blev forsikringstager samt betaler ændret til [klageren]. Der blev i den forbindelse fremsendt en ny forsikringsaftale (police).

Forsikringen er nu opsagt af [selskab 3], som har overtaget den pr. 1. september 2018.

Vi har gennem årene fremsendt adskillige forsikringsoversigter til [klagerens ægtefælle] og [klageren], hvor deres forsikringer i Tryg har fremgået. De seneste 3 oversigter blev sendt i februar 2016, marts 2017 samt i marts 2018 og de er sendt til [klageren] (klager).

Husforsikringen fremgik af oversigterne og det har ligeledes fremgået, at forsikringen dækker brand.

Vores vurdering

Vi vurderer ikke, at vi har begået en fejl ved indtegning af forsikring på ejendommen. Vi har fremsendt opsigelse til [selskab2] og det fremgår ikke, at den er kommet retur fra Post Danmark, hvorfor vi har anset opsigelsen som anerkendt til den ønskede dato.

Af de fremsendte policer, oversigter mm. fremgik, at husforsikringen omfattede branddækning. Vi er ikke blevet kontaktet og gjort opmærksom på, at forsikringen ikke skulle dække brand eller at forsikringen fortsat var i kraft hos [selskab2].

Forsikringen er endvidere blevet betalt hvert år, fra den blev oprettet i oktober 2000 og sidste gang den 13. oktober 2017, hvor den blev betalt frem til den 1. oktober 2018.

Vi må formode at [selskab2] også, i overensstemmelse med de regler der gælder på området, har fremsendt opkrævninger, forsikringsoversigter, breve m.m. til klager vedrørende husforsikringen i ovennævnte periode.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94607

På baggrund af ovenstående, finder vi derfor ikke, at klager har været uvidende om, at de har haft en husforsikring i Tryg samtidig med, at de har haft en forsikring hos [selskab2].

Efter vores gennemgang af sagen må vi derfor fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers ønske om at få tilbagebetalt præmie.

Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 84551. som omhandler en lignende problemstilling. Ligeledes skal vi for god ordens skyld bemærke, at klager har fået tilbagebetalt 3 års præmie fra [selskab2], hvilket fremgår af kendelse nr. 92840."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 10/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal venligst bede Tryg fremsende kopi af den opsigelse som Tryg sendte med posten til [selskab2], samt kopi af den begæring som jeg/min mand underskrev i 2000."

Selskabet har i kommentar af 28/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan desværre ikke imødekomme klagers ønske om at få forelagt dokumenter fra år 2000, da disse ikke længere er tilgængelige. Det er endvidere vores vurdering, at disse akter heller ikke har nogen betydning i forhold til den konkrete problemstilling."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 4/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs vurdering af, at det er uden betydning at fremsende dokumentation, er i høj grad af stor betydning.

Det er besynderligt at Tryg ikke kan finde sagen, hvis man har været ude for et ulykkestilfælde kan Tryg finde indtegnings begæringen af forsikringen 30 år tilbage, det lugter.

Hvad var der sket hvis bygningen var brændt, hvem skulle da erstatte Tryg eller [selskab2]?

Man kan som forsikringstager jo kun gisne om hvor mange kunder der bliver snydt når forsikrings-selskaberne ikke, som i min sag har styr på opsigelserne.

Jeg ser frem til at Ankenævnets tidligere afgørelse mod mig bliver indraget i den sag. Ankenævnskendelse nr. Ak92840"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsoversigter fra oktober 2011 og marts 2018 og den nye forsikringsaftale af 12/11 2015.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94607

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom har siden den 6/10 2000 været brandforsikret i selskabet. Det indklagede selskab har afvist at tilbagebetale præmie, idet selskabet ikke finder, at klageren har været uvidende om, at der har været en husforsikring i selskabet samtidig med en forsikring hos selskab2. Selskabet har anført, at det ikke har begået fejl ved indtegningen af forsikringen, at selskabet fremsendte opsigelse til selskab2, og at opsigelsen ikke er kommet retur fra Post Danmark, hvorfor selskabet har anset opsigelsen som anerkendt til den ønskede dato. Selskabet har endvidere anført, at det af de fremsendte policer, oversigter m.m. fremgik, at husforsikringen omfattede branddækning, og at forsikringen er blevet betalt hvert år.

Klagerens repræsentant har anmodet selskabet om at fremsende en kopi af den opsigelse, som selskabet sendte med posten til selskab2, og en kopi af den begæring, som klageren eller klagerens ægtefælle underskrev i 2000. Selskabet har ikke kunnet imødekomme ønsket, idet dokumenterne ikke længere er tilgængelige. Selskabet har anført, at disse bilag ikke har nogen betydning i forhold til den konkrete problemstilling.

Nævnet lægger til grund, at klageren og det indklagede selskab indgik en forsikringsaftale i 2000, og at opkrævningerne fra selskabet er fremgået af de oversigter, som klageren har modtaget fra selskabet, hvorfor klageren burde have bemærket, at præmie blev opkrævet fra både det indklagede selskab og selskab2. Klageren kan derfor ikke siges at have været i uvidenhed om, at der har foreligget dobbeltforsikring og dermed om sit eventuelle krav. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 84551.

Klageren har tidligere indgivet klage over selskab2. Nævnet har truffet afgørelse i den sag, der har sagsnummer 92840. Nævnet bemærker, at selskab2 har tilbagebetalt præmie for perioden efter april 2015. Nævnet lægger til grund, at præmietilbagebetalingen fra selskab2 har haft som konsekvens, at klageren herefter alene har betalt præmie til det indklagede selskab i perioden efter april 2015, hvorfor klageren ikke kan få tilbagetalt præmie fra det indklagede i denne periode.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94607

Hvad angår perioden før april 2015, finder nævnet, at klagerens eventuelle præmiekrav mod det indklagede selskab er forældet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. stk. 2.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale nogen del af den præmie, som klageren har betalt til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels