

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94614:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klage af 10/12 2019 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

"1. Påstand:

Principielt:

1.1. Tryg tilpligtes og anerkende at dække skaderne opstået den 8. august 2019 på FT's fritidshus.

Subsidiært:

1.2. Tryg tilpligtes og anerkende, at FT burde og fortsat skal tilkendes retshjælp med henblik på isoleret bevisoptagelse.

2. Sagsfremstilling:

2.1. FT ejer et fritshuset beliggende [adresse]. Den 8. august 2019 oplever FT voldsomme lokaliserede skybrud, der medfører, at ejendommens kælder oversvømmes. Taksatorrapporten fra Tryg fremlægges som sagens bilag 1.

Tryg har oplyst, at 'anførelsen' af Kladde angiveligt er en fejl, og at SSG ikke er i besiddelse af en endelig rapport. Tryg opfordres (1) til at bekræfte dette forhold for Ankenævnet.

2.2. FT anmelder skaden til Tryg, der dog afviser at dække skaden. Trygs endelige afvisning af 18. september 2019 fremlægges som sagens bilag 2.

Som det fremgår af afvisningen, oplyser Tryg, at OMi ikke har registreret skybrud, og at det er forsikringstagers bevisbyrde at dokumentere, at skaden er omfattet af FT's forsikringer hos Tryg, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

2.3. Vidende om, at denne bevisbyrde næppe vil kunne løftes uden syn- og skøn anmoder FT om et tilsagn om retshjælp til isoleret bevisoptagelse. Anmodning om retshjælp fremlægges som sagens bilag 3, mens erklæringer fra naboer til ejendommen vedrørende skybrud fremlægges som sagens bilag 4. Det bemærkes, at der ved en beklagelig fejl er anført den 9. august 2019. Der var selvfølgelig tale om den 8. august 2019, dvs. skadestidspunktet.

Tryk opfordres (2) til at bekræfte, at der er enighed mellem parterne om, at erklæringerne vedrører den 8. august 2019, da FT i modsat fald må tage fat i naboerne på ny.

2.4. Tryk afviser dog at tildele retshjælp idet de finder, at sagen kan behandles ved ankenævnet for forsikring. Mailkorrespondance mellem FT's advokat og Tryk fremlægges som sagens bilag 5.

2.5. Da der ikke kan nås enighed om hverken FTs principielle såvel som subsidiære påstand, har denne klage været nødvendig.

Det er som anført i parternes korrespondance FT's opfattelse, at denne ikke vil have en realistisk chance for at føre bevis for sine anbringender uden syn- og skøn, og at Tryk ikke kan afvise alene med henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring muligvis kan tage stilling til spørgsmålet.

Det er FTs opfattelse, at der burde være blevet tilkendt retshjælp med henblik på isoleret bevisoptagelse, og at denne skønsrapport vil kunne fremlægges ved Ankenævnet for Forsikrings vurdering, såfremt parterne ikke kunne nå til enighed. Andet virker som unødvendig proces med dertilhørende forbundne omkostninger.

Da det dog ikke kan afvises på forhånd, at Ankenævnet for Forsikring også kan vurdere sagen uden skønsrapporten, er der nedlagt to selvstændige påstande.

3. Anbringender:

3.1. Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at Der er tale om en dækningsberettiget skade, jf. bilag 4,
at det bør være åbenbart for Tryk, at FT ikke kan varetage sin egen interesse og få belyst sagen korrekt uden isoleret bevisoptagelse,
at det er forbundet med unødvendige processuelle omkostninger og tid, at sagen skal være afgjort ved Ankenævnet for Forsikring inden, hvorfor
at Tryk af disse baggrunde burde have meddelt retshjælp ved anmodningen herom, da det i øvrigt må anses for alle parteres interesse at undgå unødvendige processuelle skridt, samt at lade Ankenævnet for Forsikring have et fuldt ud belyst grundlag at træffe afgørelse ud fra.

4. Processuelle opfordringer

4.1. Tryk opfordres til at bekræfte, at taksatorrapporten er den endelige rapport, selvom den er anført som 'Kladde'

4.2. Tryk opfordres til at bekræfte, at bilag 4 vedrører den 8. august 2019, dvs. skadestidspunktet, og ikke den 9. august 2019."

Selskabet har i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har modtaget klagen fra [klagers] advokat i ovennævnte skadesag.

1.0 indledning

Klageren har tegnet fritidshusforsikring med betingelser nr. FR01.

Sagen drejer sig om en vandskade i fritidshuset den 8. august 2019. Selskabet har afvist skaden, idet klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

I anden række drejer sagen sig om et krav om retshjælpsdækning.

2.0 kort sagsfremstilling

Det blev den 8. august 2019 anmeldt til selskabet, at der var sket vandskade i kælderen i deres fritidshus.

Selskabet besigtigede skaden den 9. august 2019, og der henvises til den fremlagte besigtigelsesrapport af 12. august 2019, hvoraf fremgår:

Årsag til skaden

Efter kraftig regn er vand og sand løbet ned af klittens og ned på terrasse og ind i kælderen ved vindue og terrasse dør. Der har stået ca. 35 cm vand op mod terrasse vinduer og dør.

...

Til opfyldelse af opfordring (1) kan det bekræftes, at der alene findes den fremlagte rapport, uagtet der er anført 'kladde'.

Efter det blev konstateret, at der ikke havde været skybrud, blev skaden afvist.

Selskabet har i den efterfølgende dialog med klagerens advokat fastholdt afgørelsen.

3.0 forsikringsbetingelserne

Forsikringen er tegnet med betingelserne FR01. Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. B, Hus- og grundejerforsikring, at forsikringen dækker skader som følge af vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøjbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

4.0 selskabets vurdering

Det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af det fremsatte krav.

I henhold til Forsikringsvejret samt DMI, har der ikke været konstateret skybrud i området ved og omkring adressen.

Selskabet har derfor korrekt afvist at dække skaden, der ikke er dækningsberettigende.

Selskabet har været i kontakt med SSG, der oplyser, at SSG ikke har været ude på 'andre' skybrudssager i området.

Årsagen til skaden skal sikkert findes i almindelig nedbør kombineret med bygningens placering, jf. fotografiet ovenfor. Der er således tales om – ikke dækningsberettigende - overfladevand, der er trængt ind i kælderen.

Selskabet henviser til kendelse nr. 70990 og 84705. Der henvises også til Henning Jønsson, Husjerforsikring – en kommentar, 3. udg. 2008, side 67.

Klagerens advokat har henvist til nogle satellitbilleder. Imidlertid er der ikke nærmere redegjort for, hvad dette skulle vise i forhold til evt. nedbørsforhold på forsikringsstedet den 8. august 2019. Det fremlagte giver derfor ikke anledning til at ændre afgørelsen, idet det ikke godtgøres, at der er tale om skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand, og altså ikke godtgøres, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vedr. vidneerklæringerne

Klageren har fremlagt 2 fuldstændigt enslydende vidneerklæringer. Til opfyldelse af opfordring (2) kan det oplyses, at selskabet ikke vil bestride, at koncipisten af erklæringerne ved en fejl har anført '9. august' og ikke 8. august 2019, der er den korrekte skadedato.

Disse erklæringer kan ikke føre til andet resultat.

Klageren opfordres (A) til at oplyse, hvem der har udfærdiget de to enslydende erklæringer, samt til at oplyse om, hvordan de faktisk er kommet til veje.

De to vidner erklærer i de enslydende erklæringer, at 'det efter dennes opfattelse var tale om et lokalt skybrud, forstået således:

- At der faldt mere end 40 mm. Regn i løbet af 24 timer, eller (?! - tilføjet her)
- At der faldt mere end 15 mm. Regn i løbet af 30 minutter.'

Erklæringerne siger intet om, hvordan vidnerne har registreret dette, ligesom erklæringerne fremstår usikre, da der er anført et 'eller' i erklæringerne.

For god ordens skyld bemærkes, at evt. nye erklæringer fra vidnerne ikke, under de givne omstændigheder, vil føre til andet resultat.

Vedr. spørgsmålet om retshjælp

Allerede fordi sagen kan behandlet i Ankenævnet for Forsikring, har klageren ikke krav på retshjælpsdækning, jf. de gældende betingelser for retshjælp.

Klagerens advokat har ikke løftet sin bevisbyrde for, at Ankenævnet for Forsikring ikke vil træffe afgørelse i sagen, men henvise sagen til domstolene (en såkaldt § 4-afgørelse).

Om betingelserne i øvrigt er opfyldt for at yde retshjælp, fx i relation til spørgsmålet om rimelig grund, kan dette spørgsmål først afgøres, når Ankenævnet har truffet afgørelse i hovedsagen, og selskabet derefter har haft mulighed for at vurdere sagen på ny.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94614

Herefter gøres det gældende,

Vedr. vandskaden

at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og at selskabet derfor skal frifindes

Vedr. retshjælpssagen

at sagen kan behandles ved et forbrugerklagenævn, hvorfor der allerede derfor ikke kan ydes retshjælp til sagen og at selskabet allerede derfor skal frifindes.

Når der foreligger en kendelse i sagen, vil selskabet vurdere retshjælpssagen på dette nye grundlag.

Afslutningsvis bemærkes, at selskabet ikke dækker klagerens udgift til advokatbistand, heller ikke efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3"

Klagernes advokat har i mail af 3/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af forsikringstager skal jeg oplyse, at erklæringerne er indhentet fra naboerne til sommerhuset, og at vi finder sagen klar til en eventuel nævnssbehandling, idét det fortsat bemærkes, at det er forsikringstagers opfattelse, at sagen helt åbenbart forudsætter en bevisførelse ud over den, som ankenævnet tillader, da der er behov for både syn- og skøn samt vidner."

Selskabet har i mail af 24/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat har ikke oplyst, hvem der har udfærdiget formuleringen af 'vidneerklæringerne', alene at de er indhentet hos naboerne. Hvis det fx er klageren der har udfærdiget erklæringerne, ses de ikke at have stor bevisværdi."

Til dette har klagernes advokat fremsendt mail af 13/3 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Der henvises til, at det er klageren der har udarbejdet erklæringerne. Hvorvidt de af denne grund er uden bevisværdi vil være op til ankenævnet at vurdere. Ankenævnet tillader dog ikke vidneførelse, og Forsikringsselskabet ønsker ikke at yde retshjælp før ankenævnsbehandlingen er færdigbehandlet."

Hertil har selskabet i mail af 2/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder sin vurdering, og henviser til det tidligere anførte.

I henhold til Forsikringsvejret samt DMI, har der ikke været konstateret skybrud i området ved og omkring adressen.

Selskabet har derfor korrekt afvist at dække skaden, der ikke er dækningsberettigende. Selskabet har været i kontakt med SSG, der oplyser, at SSG ikke har været ude på 'andre' skybrudssager i området.

Der kan – som et moment i vurderingen af om der foreligger voldsomt skybrud – bl.a. ses på, om der foreligger oplysninger i øvrigt om skader i området. Der henvises til fx kendelse nr. 59314, hvor nævnet netop udtaler sig om betydningen i øvrigt af 'omfattende skader' (større skybrud i [by]): *'Nævnet har gennemgået sagen og finder med oplysningerne fra dagspresse og medier, at der den 1/8 2002 i det pågældende område har været skybrud. Herefter, og idet selskabet end ikke har besigtiget forsikringsstedet og således ikke har godtgjort, at vandet er kommet ind på loftet gennem utætheder.'*

Det er bekræftet, at det er klageren, der har udfærdiget de to 'vidneerklæringer', der derefter er underskrevet af de to naboer. Det er uklart, hvordan de to vidner har 'målt' eller 'registreret' nedbør, både for så vidt angår mængde og tidsrum.

Der henvises til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 10. udg, 2019, side 665 ff, hvor det bl.a. anføres: *'DMI definerer skybrud som nedbør, der falder med en intensitet på 15 mm eller derover på 30 minutter eller mindre'. Herefter redegøres der på samme side for praksis ved Ankenævnet for Forsikring.'*

Det er i øvrigt uklart, hvilken relation, der er mellem klageren og vidnerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af rapport over vejrhændelser fra forsikringsvejret for klagerens adresse den 8/8 2019 fremgår bl.a.:



Af besigtigelsesrapport af 12/8 2019 fremgår det bl.a.:

"Årsag til skaden

Efter kraftigt regn er vand og sand løbet ned af klittens og ned på terrasse og ind i kælderen ved vindue og terrasse dør. Der har stået ca. 35 cm vand op mod terrasse vinduer og dør.

Omfanget af skaden

38m2 kælderrum med profil brænder og isolering og klinkegulv der har stået ca. 7 cm mudder vand i hele kælderen. Soveværelse gang badeværelse med spabad og sauna yderligere nedsænket kælderrum med afløb og vaskemaskine"

Af vidneerklæring 1 af 2/11 2019 fremgår bl.a.:

"Erklæring om skybrud

Undertegnede bekræfter hermed med sin underskrift, at undertegnede var i nærheden af [klagerens adresse] den 9. august 2019, og at det efter dennes opfattelse var tale om et lokalt skybrud, forstået således:

- At der faldt mere end 40 mm. regn i løbet af 24 timer, eller
- At der faldt mere end 15 mm. regn i løbet af 30 minutter."

Af vidneskrevet erklæring 2 af 2/11 2019 fremgår bl.a.:

"Erklæring om skybrud

Undertegnede bekræfter hermed med sin underskrift, at undertegnede var i nærheden af [klagerens adresse] den 9. august 2019, og at det efter dennes opfattelse var tale om et lokalt skybrud, forstået således:

- At der faldt mere end 40 mm. regn i løbet af 24 timer, eller
- At der faldt mere end 15 mm. regn i løbet af 30 minutter."

Af fritidshusforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker skade som følge af:

...

Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøjbrud ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*.

...

Ordforklaring:

Voldsomt skybrud

Ved voldsomt tøjbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer.

Normalt afløb

Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94614

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 8/8 2019, at der var sket en vandskade i kælderen på hans fritidshus. Klagerne kræver, at selskabet dækker skaderne i henhold til fritidshusforsikringen, eller at selskabet bevilger forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henblik på isoleret bevisoptagelse.

Af rapport over vejrhændelser fra forsikringsvejret for klagernes adresse den 8/8 2019 fremgår det, at der hverken er registreret "kraftig regn" eller "dagsregn".

Af besigtigelsesrapport af 12/8 2019 fremgår det, at "efter kraftigt regn er vand og sand løbet ned af klittens og ned på terrasse og ind i kælderen ved vindue og terrasse dør. Der har stået ca. 35 cm vand op mod terrasse vinduer og dør."

Af vidneerklæring 1 og 2 – der begge er dateret 2/11 2019 – fremgår det, at "undertegnede bekræfter hermed med sin underskrift, at undertegnede var i nærheden af [klagernes adresse] den 9 [8]. august 2019, og at det efter dennes opfattelse var tale om et lokalt skybrud, forstået således: - At der faldt mere end 40 mm. regn i løbet af 24 timer, eller - At der faldt mere end 15 mm. regn i løbet af 30 minutter."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klagerne, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skadesårsag.

Vandskade i kælderen

Klagerne har anført, at et voldsomt skybrud den 8/8 2019 medførte, at ejendommens kælder blev oversvømmet. Klagerne har anført, at der er fremlagt erklæringer herom fra naboer til ejendommen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ifølge forsikringsvejret samt DMI, ikke har været skybrud i og omkring området ved klagernes adresse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94614

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af "vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at et skybrud — eller en anden forsikringsbegivenhed under fritidshusforsikringen — har forårsaget vandskaden i husets kælder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om nedbør fra forsikringsvejret, hvoraf det fremgår, at der ikke har været 'kraftig regn' ved klagernes adresse den 8/8 2019.

Nævnet har også lagt vægt på de fotos, der fremgår af besigtigelsesrapporten, der viser kælderterrassens beliggenhed i forhold til den omkringliggende natur, der skråner ned mod den udenørs kælderindgang.

Det som klagerne i øvrigt har anført — herunder de fremlagte vidneerklæringer fra naboer — kan ikke føre til andet resultat.

Retshjælp

Klagerne har anført, at de har anmodet selskabet om retshjælp til isoleret bevisoptagelse, da det vil være svært for dem uden syn og skøn at løfte bevisbyrden for, at der har været skybrud, når dette ikke er registreret hos DMI. Klagerne har anført, at selskabet ikke kan afvise anmodningen om retshjælp alene på baggrund af, at nævnet muligvis kan tage stilling til spørgsmålet.

Selskabet har afvist, at klagerne har krav på retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan behandles af nævnet. Selskabet har anført, at klagerne ikke har løftet bevisbyrden for, at nævnet ikke vil træffe afgørelse i sagen, men henviser sagen til domstolene.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94614

Af retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 fremgår det, at "kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring kan behandle sagen.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at selskabet – når nævnet har truffet afgørelse i hovedsagen – vil vurdere, hvorvidt betingelserne i øvrigt er opfyldt for at yde retshjælp.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Peter Thønnings