

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 94615:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 19/12 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at skade den 18. marts 2019 er en dækningsberettiget skade på den af klager tegnede kaskoforsikring.

Indklagede tilpligtes i forlængelse heraf at anerkende, at der ikke skal betales selvrisiko i forbindelse med udbetaling til skadelidtes forsikringsselskab i forbindelse med skaden fra den tegnede ansvarsforsikringen.

Sagsfremstilling:

Klagers kæreste ... som var fører af det forsikrede køretøj blev den 18. marts 2019 involveret i en trafikulykke, hvor bilen blev totalskadet.

... var hverken beruset eller kørte for stærkt.

Indklagede forsikringsselskab har nægtet dækning under henvisning til, at [kæresten] kørte over for rødt, hvorved der efter selskabets opfattelse er udvist grov uagtsomhed, som jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 medfører bortfald af forsikringsdækning.

For det første bestrides det, at [kæresten] har kørt over for rødt. I bilen var der tre passager, som alle kan (og vil) bevidne, at [kæresten] ikke kørte over for rødt. Sagen ligger pt. ved ... Politi, idet det er anklagemyndighedens opfattelse, at [kæresten] kørte over for rødt. Denne sag er ikke afgjort endnu.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94615

Der vedlægges materiale modtaget fra ... Politi vedrørende ulykken. Det bemærkes, at [vidne 1] blev afhørt umiddelbart efter ulykken, og som følge heraf var ganske chokeret. Hun er efter det for klager oplyste ikke enig i, at [kæresten] kørte over for rødt.

For det andet gøres det gældende, at selv hvis man lægger til grund, at [kæresten] kørte over for rødt, da er det ikke at betegne som groft uagtsomt.

Der henvises i denne forbindelse til Ankenævnets principielle kendelse af 15. april 2013 under sagsnummer 83.343. I denne sag afviste forsikringsselskabet ligeledes dækning under henvisning til, at forsikringstager kørte over for rødt og derved forårsagede skaden ved grov uagtsomhed. I sagen var det ubestridt, at forsikringstager havde kørt over for rødt.

Fra Ankenævnets udtalelse i kendelsen skal fremhæves:

'... og at han i et kort øjeblik var uopmærksom på trafikken på grund af samtale med medpassager. Han var derfor ikke opmærksom på, at der var rødt lys i hans kørselsretning, da han kørte ind i krydset.'

'Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke har udvist en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at forholdet er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen.'

Denne afgørelse fuldt ud i tråd med højesterets praksis på området. Der kan her henvises til U.2000.1093H, hvor en cyklist kørte over for rødt og kom til skade. I denne sag blev dækning også afvist af forsikringsselskabet under henvisning til grov uagtsomhed. Højesteret udtalte i dommen:

'Det må lægges til grund, at ..., da han cyklede ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning, og at han ude i krydset søgte at undgå faren ved at vende og køre tilbage. Uanset overtrædelsen af færdselsloven finder Højesteret, at der ikke er tale om en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Højesteret tager derfor ... påstand til følge.'

Højesteret udtaler hermed, at en overtrædelse af færdselsloven ikke pr. automatik medfører grov uagtsomhed. Nærmere bestemt mener højesteret ikke, at en overtrædelse af færdselslovens regler om rødt lys er at anse som groft uagtsomt.

Anbringender:

Det gøres gældende, at indklagede mod forsikringstagers benægtelse har bevisbyrden for, at der skulle være kørt over for rødt, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Såfremt ankenævnet måtte anse det for bevist, at forsikringstager kørte over for rødt, gøres det gældende, at indklagede har bevisbyrden for, at forholdet skulle være groft uagtsomt, og at denne bevisbyrde ikke er løftet. I denne forbindelse gøres det særskilt gældende, at det i sig selv ikke er at betragte som groft uagtsomt at køre over for rødt."

Selskabet har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte skaden digitalt til selskabet d. 19.03.19.

Under oplysninger om skaden skrev klager: *Min kæreste kører ud i lyskrydset og bliver så ramt af en bilist fra højre side, ind i siden af bilen.*

Ligeledes fremgik det af anmeldelsen, at klager mente, at forsikringstager, var ansvarlig for skaden. Ligesom det blev oplyst, at: *Min kæreste er i tvivl om hun har kørt ud i krydset da lyssignalet er ved at skifte til rød. Men der er også mulighed for at modparten er kørt over for gult/rødt lys. Der var heller ingen bremse spor fra modpartens bil.*

Som bilag A fremlægges kopi af anmeldelsen.

Selskabet sendte d. 20.03.19 brev til klagers e-boks, hvor selskabet meddelte klager, at selskabet ville afvente politirapporten, da selskabet ikke kunne tage stilling til, om skaden var dækket af forsikringen, ud fra klagers anmeldelse. Klager blev derfor gjort opmærksom på, at selskabet tog forbehold for erstatningen.

Som bilag B fremlægges kopi af brev til klager af 20.03.2019.

Da klagers bil var leaset, aftalte selskabets taksator, erstatningen direkte med leasingselskabet. Selskabet modtog d. 22.03.19 en underskreven erstatningsopgørelse, hvor der var taget forhold for selskabets erstatningspligt.

Erstatningsopgørelse fremlægges som bilag C

Selskabet modtog d. 01.11.2019 politirapporten. Det fremgik deraf, at føreren af klagers bil, var blevet afhørt på stedet. Føreren blev afhørt uden sigtelsen, men blev gjort opmærksom på, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Føreren erkender delvis. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring. Følgende fremgår af afhøringsrapporten:

Afhørte oplyste kort, at hun havde ført personbilen med registreringsnummeret ... Hun erkendte øjeblikkeligt, og hun mente, at færdselsuheldet var hendes fejl. Hun mente vist, at hun var kommet til at køre over for rødt. Hun forklarede, at hun fulgte en GPS, og at hun med to veninder i bilen var kommet kørende ad ..., hvorefter de ved krydset drejede for at køre ad ... Hun foretog dernæst en u vending på ... og kørte tilbage mod krydset ... Hun kiggede ned på GPS'en mens hun kørte ud i krydset, hvorefter hun blev påkørt af part 2.

Afhørte opfattede det ikke til at starte med og var lidt i chok, men så begyndte bilen at ryge lidt fra motorrummet, og der var samlet folk rundt om dem, som hjalp dem ud af bilen. Hun spurgte efterfølgende om hendes veninder i bilen var okay, men de ømmede sig begge lidt. Derefter havde hun snakket med part 2 og spurgt om han var uskadt. Adspurgt forklarede hun, at det var det eneste hun havde snakket med part 2 om. Hun forklarede yderligere, at der i bilen blev afspillet musik inden ulykken, men at det ikke var særlig højt. Afhørte undrede sig over, hvordan hun kunne have kørt overfor rødt. Hun mente, at der må have været grønt inden hun nærmede sig krydset og inden hun kiggede ned på GPS'en, men hun var ikke helt sikker.

Føreren af klagers bil, blev på egen opfordring genafhørt af politiet d. 11.04.19, hvor hun nu angav, at hun var ret sikker på, at der var grønt lys, da hun kørte ud i krydset.

Førerens to veninder, som var passager i bilen på hændelsestidspunktet, afgav tillige forklaring til politiet. Den ene veninde oplyste følgende:

*Afhørte oplyste kort, at hun havde siddet i bilen med part 1. Hun sad på midtersædet på passagersædet bagved og var iført sele. Hun forklarede yderligere, at **hun ikke havde set noget som helst, fordi hun sad og kiggede på sin telefon.***

Den anden veninde i klagers bil, har til politiet oplyst følgende:

Afhørte oplyste kort, at hun havde siddet i bilen med part 1. Hun sad på passagersædet ved siden af føreren og var iført sele. Afhørte forklarede, at de var kørt ad ..., hvorefter de drejede af

*... . De kørte ad ..., inden part i foretog en u vending og kørte tilbage mod krydset ... **Da part 1 nærmede sig krydset, sagde afhørte: 'Der er rødt', hvilket afhørte mente, at part 1 ikke havde registreret og kørte lige over krydset, hvorved de på højre side blev påkørt af part 2.** Afhørte var i chok og forstod til at starte med ikke helt, hvad der var sket, indtil nogle mennesker havde nærmet sig bilen og spurgt om hun var okay og kunne komme ud af bilen. Bildøren kunne ikke åbnes til at starte med, men åbnede efter et par skub. Adspurgt forklarede afhørte, at hun ikke havde bemærket, hvorvidt part i havde pillet ved GPS'en eller ej inden kollisionen.*

Af politirapporten fremgik endvidere, at et vidne oplyste følgende:

Afhørte forklarede, at han gik ad ... og var på vej hjem. Da afhørte befandt sig i krydset ... ved fodgængerfeltet til at krydse ..., bemærkede afhørte [klagerens bil], der kørte ad ..., i retning mod afhørte. Afhørte forklarede videre, at [klagerens bil] fortsatte frem for rødt lys ind i krydset, hvorefter den kørte sammen med [modpartens bil]. Afhørte forklarede, at [modpartens bil] havde grønt lys, og kørte i samme retning som afhørte gik. Adspurgt forklarede afhørte, at han havde grønt lys, og befandt sig på fodgængerfeltet da påkørslen skete. Adspurgt forklarede afhørte, at påkørslen skete ca. midt i krydset.

Ligeledes fremgik det af politirapporten, at sagen er strafferetligt afgjort ved udsendelse af tilkendegivelse til føreren af klagers bil. Politirapporten vedlægges ikke, da klagers advokat har indbragt den til nævnet. Dog vedlægges politiets afgørelse til klager og modparten som bilag D.

Selskabet kontaktede klager telefonisk d. 07.11.19 og meddelte, at selskabet ikke ville dække kaskoskaden, da selskabet havde vurderet, at føreren havde handlet groft uagtsom, da føreren så ned på GPS'en, samtidigt med at føreren kørte ud i krydset for rødt. Selskabet fremsendte endvidere mail til klager, med vejledning om udfindelse af lignende kendelser på Ankenævnets hjemmeside, som fremlægges som bilag E.

Klager kontaktede selskabet d. 08.11.19 og meddelte, at han ønskede en skriftlig afvisning.

Selskabet sendte d. 08.11.19 en skriftlig afvisning til klager, som fremlægges som bilag F.

3. Selskabets begrundelse for afvisning

Selskabet har på baggrund af sagens materiale lagt til grund, at føreren kørte frem for rødt samtidig med, at hun så ned på GPS'en. Det er selskabets vurdering, at der derved var der indlysende fare for den konkret indtrådte skade.

Selskabet har derfor afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Skaden medfører desuden opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17.7, samt klagers police.

Som bilag G fremlægges kopi af forsikringsbetingelserne. Som bilag H fremlægges kopi af klagers police.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt, både i forhold til afvisning af kaskoskaden, samt opkrævning af selvrisiko.

Selskabet skal bemærke, at de ankenævnskendelser og Højesteretsdom, som klagers advokat har henvist til, alle vedrører vurderingen af grov uagtsomhed i forhold til ulykkesforsikring. Vurderingen af grov uagtsomhed for ulykkesforsikring og kaskoforsikring er imidlertid ikke ens, jf. praksis på området.

Af relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring henviser selskabet bl.a. til AK90.078, AK90.073 og AK91.649. I kendelserne bliver der bl.a. lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt, at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds. Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er undskyldelige omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den trufne afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 10/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at der blev kørt over for rødt lys.

Der verserer pt. en færdselssag ved Retten i ..., som skal hovedforhandles ... Der er nedlagt påstand om frifindelse i denne sag.

Det er klagers opfattelse, at der i denne sag er konkrete holdepunkter for at der uanset nævnspraksis vedrørende kaskoskader, for at der ikke er handlet groft uagtsomt. Dette også selv om retten må komme frem til at bevisbyrden for, at der skulle være kørt over for rødt lys er løftet ved hovedforhandlingen ...

[Kæresten] var ikke stedkendt, og var kommet til at dreje til højre, hvor hun skulle have været drejet til venstre. Da hun bliver opmærksom på fejlen, vendte hun bilen om, og kørte ud i krydset, som efter hendes opfattelse var grønt.

Det bemærkes, at afhøringen af [kæresten] blev foretaget ganske kort tid efter ulykken, og at [kæresten] var særdeles chokeret. Hendes vidneudsagn på tidspunktet har efter min opfattelse derfor ingen eller i hvert fald meget begrænset bevismæssig værdi. [Kæresten] har sidenhen tilbagekaldt sin udtalelse.

Indklagede forsikringsselskab opfordres i øvrigt til at fremlægge dokumentation for at den forulykkede bil er blevet solgt bedst muligt. Det er klagers opfattelse, at bilen er blevet solgt for bil-

ligt. Det er klagers opfattelse, hvilket er vil kunne bakkes op af leasingselskabet, at bilen som minimum ville kunne have indbragt yderligere 20.000 kr.

Det er ligeledes klagers opfattelse, at da indklagede har nægtet dækning, at indklagede slet ikke havde ret til at sælge bilen.

Hertil kommer, at provenuet ved salget af bilen først på et meget sent tidspunkt kom til udbetaling fra indklagede. Dette har medført at klager har fået ekstra og unødige omkostninger til leasingselskabet. [Leasingselskabet] har oplyst, at såfremt indklagede havde udbetalt provenuet ved salget af bilen straks, da ville klager have sparet 5.800 kr. i rente. Hertil kommer, at der i bilen var en række effekter, som tilhørte klager personligt, og som det ikke har været muligt at få udleveret af indklagede forsikringsselskab. Det drejer sig om følgende effekter:

1. System husnøgle til ... – pris: 4.500 (grundet der skal skiftes låse i hele opgangen)
2. Husnøgler til ... – pris: 334 kr. pr stk.
3. Følge + dæk – ca. pris: 15.000 kr.
([bilmærke] følge i antracit grå)
(Dunlop vinterdæk)
4. Solbriller H&M – ca. pris: 200 kr.
5. Powerbank – pris: 513 kr.
(Varta 16Ah)
6. Mobiloplader til bil – ca. pris 250 kr.
(OnePlus fast charge)
7. Værktøjssæt – ca. pris: 1500 kr.
(Gedore bil sæt i taske)

Indklagede **opfordres** til at oplyse, hvorvidt disse effekter vil blive erstattet, ligesom indklagede opfordres til at tilkendegive, hvorvidt rentetabet samt temaet omkring prisen for bilen anerkendes.

Anerkendes forholdene ikke, begæres disse forhold medtaget under nærværende klagesag, idet det gøres gældende indklagede har handlet ansvarspådragende ved uberettiget at have bortskaffet køretøjet. Tabet udgør prisdifferencen på det bilen reelt set var værd (med skader), effekterne tilhørende klager, som var i bilen samt det rentetab, som klager har lidt ved, at indklagede ventede unødigt lang tid med at udbetale beløbet fra salget af bilen."

Selskabet har i brev af 3/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har den 27. november 2020 modtaget meddelelse fra klagers advokat om, at føreren af klageres køretøj blev fundet skyldig i kørsel over for rødt lys og at dommen var eller ville blive anket til Landsretten.

På baggrund af ovenstående er det fortsat selskabets opfattelse, at selskabets dækningspligt iht. den tegnede kaskoforsikring er bortfaldet som følge af grov uagtsomhed, jf. FAL § 18, stk. 2. Klagers advokat har ved indlæg af 10. marts 2020 rejst en række krav, som ikke tidligere har været fremsat og som derfor ikke tidligere har været behandlet af selskabet. Kravene vil blive gennemgået nedenfor.

Provenu ved bortsalg

Klagers advokat har gjort gældende, at bilen kunne indbringe yderligere kr. 20.000 og at selskabet ikke har været berettiget til at sælge køretøjet.

Som det fremgår af sagens bilag C, blev der den 22. marts 2019 indgået aftale mellem leasingselskabet og indklagede om, at erstatningen fastsættes til kr. 170.000 med forbehold for selskabets erstatningspligt og at resterne tilhørte indklagede. Køretøjet blev den 2. april solgt via forsikringsbiler.dk til højestbydende hvis bud androg kr. 56.666. Dokumentation derfor fremlægges til **bilag I**.

Selskabet modtog kopi af politirapporten den 1. november 2019 hvoraf det fremgik, at føreren havde kørt over for rødt lys og således udvist grov uagtsomhed. Kaskokravet blev følgelig afvist og provenuet på kr. 56.666 blev overført til leasingselskabet, idet selskabet ikke var erstatningspligtigt.

Det er selskabets opfattelse, at ovenstående forløb helt er i overensstemmelse med almindelig praksis.

Rentekrav

Klagers advokat har gjort gældende, at klager har lidt et rentetab, idet provenu for salg af køretøjet først sent blev udbetalt til leasingselskabet.

Selskabet modtog politirapport den 1. november 2019 og provenuet blev udbetalt d. 14. november 2019. Der ses således ikke at være noget at bebrejde selskabet desangående.

Uagtet dette, og henset til det forhold, at selskabet modtog provenuet i april 2019, er selskabet indstillet på kr. kulance af afregne på det påståede rentetab på kr. 5.800, som dog ikke er nærmere dokumenteret. Beløbet er d.d. overført til klager.

Løsøre

Klagers advokat har i indlæg af 10. marts 2020 rejst en række løsørekrav for genstande som klager havde efterladt i bilen og påmonterede dæk/fælge.

Selskabet er ikke bekendt med, hvorvidt der var personlige effekter i bilen da den blev indleveret på værksted. Selskabet har ikke fremsat hindrende for, at sådanne effekter kunne udleveres til klager.

Det skal tillige anføres, at der for så vidt angår disse effekter ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri eller lignende.

For så vidt angår krav på dæk/fælge skal bemærkes, at køretøjet blev bortsolgt inkl. påmonterede dæk/fælge."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 24/1 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Ad aftalen med [leasingselskabet]

Indklagede burde efter klagers opfattelse have honoreret aftalen med [leasingselskabet]. Hermed ville klagers tab have været mindre.

[Leasingselskabet] havde accepteret en erstatningssum på 170.000 kr., og i denne forbindelse accepteret, at køretøjet kunne sælges på auktion. [Leasingselskabet] havde – når man havde fået erstatningssummen på 170.000 kr. – ingen interesse i, hvad indklagede gjorde med bilen.

Indklagede solgte bilen, og først herefter meddelte man, at man ikke ville acceptere dækning.

Det bestrides, at der mellem indklagede og [leasingselskabet] var indgået aftale om, at bilen kunne sælges på auktion, og atammerslagsprisen kunne udgøre erstatningen. Der var aftalt et dækningstilsagn på 170.000, og at indklagede kunne sælge bilen. Aftalen afhang af dækningstilsagnet.

Der er med andre ord tale om en bristet forudsætning for [Leasingselskabets] vedkommende, hvilket er kommet klager til skade.

Der fremlægges til illustration heraf mail af 6. december 2019 fra ..., [leasingselskabet] til indklagede. Det fremgår efter klagers opfattelse tydeligt, at [leasingselskabet] alene mener at have accepteret en aftale, hvor [leasingselskabet] fik udbetalt 170.000 kr.

Senere finder indklagede som bekendt ud af, at der muligvis var kørt over for rødt, og indklagede nægter herefter dækning over for [leasingselskabet], som man allerede havde givet dækningstilsagn til for 170.000 kr.

Ved ikke at honorere denne aftale påførte indklagede klager et tab.

Det er muligt, at indklagede efterfølgende ville have rejst et regreskrav imod klager, men det kan man alene gisne om. Det hører under alle omstændigheder til ved domstolene, og en sådan eventuel sag er for bedømmelsen i Ankenævnet for Forsikring uden betydning.

Ankenævnet bør også af denne grund tilpligte indklagede at dække 170.000 kr. for bilen.

Ad forsikringsaftalelovens § 54

Det gøres herudover gældende, at indklagede jf. U.2014.537H er forpligtet af sit dækningstilsagn i forhold til [leasingselskabet] uanset om klager måtte anses for at have handlet groft uagtsomt, idet [leasingselskabet] som ejer af bilen, kan sidestilles med [pengeinstitut] (som havde et ejendomsforbehold) i dommen fra Højesteret. Ved ikke at udbetale den fulde forsikringssum på 170.000 kr. til [leasingselskabet] er klager blevet påført et tab.

Ankenævnet bør også af denne grund tilpligte indklagede at dække 170.000 kr. for bilen.

Ad provenu

Såfremt Ankenævnet måtte komme frem til, at der ikke vil kunne kræves fuld dækning, skal det vurderes, hvorvidt bilen blev solgt på en måde, som begrænsede klagers tab mest muligt. Spørgsmålet bliver herefter om indklagede hermed har handlet ansvarspådragende ved at sælge et køretøj, som ikke tilhørte indklagede, og som man qua det manglende dækningstilsagn efter klagers opfattelse ikke var berettiget til at sælge.

Klager bestrider i denne forbindelse ikke, at indklagede har benyttet sig af sine sædvanlige salgskanaler i tilfælde af en dækningsberettiget totalskade, hvor ejerskabet af køretøjet overgår til indklagede. Det er imidlertid ikke dette, som er tilfældet i denne sag. I denne sag, har der været givet et tilsagn, som [leasingselskabet] i tillid hertil havde accepteret, hvorefter tilsagnet blev trukket tilbage. Der var med andre ord ikke nogen forsikringsbegivenhed efter indklagedes opfattelse.

Det er klagers opfattelse, at den korrekte måde at sælge køretøjet på for at begrænse klagers tab bedst muligt var at sælge bilen i reservedele frem for som en helhed.

Var bilen blevet solgt bedst muligt og i henhold til en loyal tabsbegrænsningspligt ville reservedele kunne have indbragt 150.954 kr.

Der vedlægges liste over opgørelse samt dokumentation herfor.

Bilen blev solgt for 56.666 kr. Der rejses krav om betaling af differencen svarende til 94.288 kr. Der henvises til AKN90223. I denne sag blev et køretøj solgt uden samtykke, og ankenævnet kom frem til, at køretøjet ikke var solgt på korrekt vis, idet der ville – som i nærværende sag – kunne have været opnået en højere pris, såfremt køretøjet var blevet solgt som reservedele. Det bemærkes, at forudsætningen for [leasingselskabets] tilsagn om at sælge bilen var, at der blev udbetalt en forsikringssum på 170.000 kr., hvorfor der i nærværende sag ikke foreligger et tilsagn fra hverken [leasingselskabet] eller klager.

Hertil har selskabet i brev af 9/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. ad aftalen med [leasingselskab]

Det fremgår af klagers indlæg, at det er klagers opfattelse, at selskabet har været forpligtet til at udbetale kr. 170.000 til leasingselskabet i overensstemmelse med erstatningsopgørelsen og ved undladelse deraf har påført klager et tab idet det ikke er godtgjort, leasingselskabet ville have rejst krav for restgælden overfor klager.

Leasingselskabet var ejer af bilen, hvorfor aftale om erstatning samt afregning af provenu er sket direkte overfor leasingselskabet.

Idet der henvises til selskabets indlæg af 3. december 2020 fastholdes det, at selskabets behandling af sagen, herunder i forhold til forløbet med leasingselskabet, hvor der med forbehold for selskabets erstatningspligt blev indgået aftale om erstatning hvorefter køretøjet blev bortsolgt bedst muligt, har været i overensstemmelse med fast praksis i branchen.

Klagers indlæg må forstås på den måde, at selskabet efter klagers opfattelse, først har været berettiget til at bortsælge køretøjet når der var taget endelig stilling til erstatningspligten.

Dette synspunkt ville imidlertid medføre, at køretøjer i lignende sager først vil kunne bortsælges efter politirapport er udfærdiget og politiets sagsbehandling tilendebragt. Dette ville indebære, at køretøjerne ville blive bortsolgt med betydelig forsinkelse og til en lavere pris og dermed - som konsekvens deraf – større restkrav overfor leasingtager.

2. ad Forsikringsaftalelovens § 54

Klager anfører, at selskabet i medfør af U2014.537H har været forpligtet til at afregne det fulde krav til leasingselskabet, uanset om forsikringstager måtte have fortabt sin ret til erstatning som følge af krav uagtsomhed.

I U2014.537H udtalte Højesteret, at erstatning for skade forvoldt ved grov uagtsomhed, kun bortfalder eller nedsættes over for den sikrede, der har forvoldt skaden, ikke over for andre sikrede. Indehaveren af et ejendomsforbehold var således sikret, medmindre der inden for rammerne af forsikringsaftaleloven ved forsikringspolisen var fastsat begrænsninger for forsikringsdækningen for sikrede efter § 54.

Forsikringsbetingelserne er fremlagt som bilag G. Følgende fremgår af bl.a. af betingelserne:

2.1 Hvem dækker forsikringen

(...)

- Hvis forsikringstageren ikke kan få erstatning som følge af en dækningsundtagelse, kan en anden rettighedshaver (fx panthaver eller leasinggiver) heller ikke få erstatning. Forsikringsaftalelovens § 54 er herved fraveget.

(...)

4.2. Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

(...)

4.2.2 Andre rettighedshavere iht. forsikringsaftalelovens § 54, kan ikke opnå erstatning som følge af en dækningsundtagelse jf. punkt 2.1.

Som det fremgår, opnår leasingselskabet ikke en bedre retsstilling end forsikringstageren idet bemærkes, at leasingselskabet ikke havde noteret en panthaverdeklaration.

3. ad Provenu

Klageren anfører, at selskabet ved bortsalg af bilen ikke har iagttaget sin loyale tabsbegrænsningspligt ved det, at køretøjet efter klagers opfattelse ville have kunnet indbringe mere ved bortsalg som reservedele.

Der er imidlertid ikke praksis for, at selskaberne er forpligtet til at foretage bortsalg som reservedele.

Det bestrides, at klager ved fremlæggelse af reservedelspriser fundet på nettet har dokumenteret, at bortsalg som reservedele ville have indbragt et større provenu. Dels ville bortsalg som reservedele have medført markant højere tidsforbrug til afmontering af reservedele, klargøring, annoncering mv., ligesom de indhentede priser er prisen for slutbrugeren.

Yderligere er det ikke godtgjort, at de oplistede reservedele ikke blev beskadigede i forbindelse med sammenstødet som medførte, at klagers bil blev totalskadet.

Klager har henvist til AK90223:

Sagen vedrørte bl.a. bortsalg af rester uden forudgående aftale med forsikringstageren som var ejer af køretøjet. Selskabet havde betalt kr. 9.200 for resterne, som selskabet havde solgt til en autoophugger.

Klageren mente, at bilen ved bortsalg som reservedele kunne indbringe yderligere kr. 68.200.

Nævnet kritiserede, at selskabet havde solgt bilen uden samtykke, men fandt det ikke godtgjort, at pris ved bortsalg kunne opgøres til det af klageren anførte. Selskabet blev skønsmæssigt tilpligtet at betale yderligere kr. 10.800,

I nærværende sag har selskabet efter aftale med leasingselskabet, som var køretøjets ejer, indgået aftale om erstatning med forbehold for selskabets erstatningspligt samt aftale om bortsalg (resterne tilhørte selskabet). Køretøjet blev herefter iht. fast praksis bortsolgt på auktion til højstbydende, forinden modtagelse af politirapport, på baggrund af hvilken erstatningspligten bortfaldt som følge af grov uagtsomhed.

AK90223 er således ikke sammenlignelig med nærværende sag."

Klagerens advokat gjorde i meddelelse af 18/8 2021 nævnet opmærksom på, at straffesagen mod kæresten var blevet stadfæstet i landsretten.

Nævnets sekretariat bad den 15/10 2021 selskabet redegøre nærmere for forløbet omkring salget og kommunikationen med klageren – herunder en redegørelse for, hvem der fragtede bilen på værksted, hvem der havde bilen i sin varetægt frem til salget, hvornår salget fandt sted, og hvordan selskabets kommunikation med klageren var omkring salget. Selskabet svarede den 10/11 2021 bl.a.:

"Det fremgår af politirapporten, at begge parter havde autohjælp og selv stod for borttransportering af køretøjerne. Klagers køretøj blev bragt til [værksted] i [by].

I overensstemmelse med almindelig praksis rekvirerede værkstedet taksator, som foretog en besigtigelse af køretøjet, som var totalskadet.

Eftersom bilen var leaset, blev aftale om erstatning indgået direkte mellem leasinggiver og GF, jf. klagesvarskrift af 20. januar 2020 samt indlæg 3. december 2020. Erstatningsopgørelsen fremlagt som bilag 3, blev underskrevet af GF's taksator og leasinggiver og al korrespondance i anledning af salget foregik mellem GF og leasinggiver. Resterne blev efterfølgende bortsolgt på auktion til højstbydende. Indtil køretøjet blev afhentet af køber, henstod det hos [karrosseriet] i [by]."

Klagerens advokat har hertil i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til yderligere belysning af aftalerne mellem indklagede og leasinggiver fremlægges mail af 30. juli 2020 fra [leasingselskabet], hvori leasinggiver skitserer hændelsesforløbet samt leasinggivers opfattelse af de indgåede aftaler.

Følgende punkter er i denne forbindelse interessante:

- Der henvises til den underskrevne erstatningsopgørelse af 22. marts, hvorefter leasinggiver accepterede 170.000 kr. eksklusive moms
- Leasinggiver må rykke for udbetaling af erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94615

- Leasinggiver bliver anmodet om at lave en faktura på beløbet, hvilket ikke er normalt. Fakturaen bliver dog lavet og sendt den 4. april
- Syv måneder senere, den 14. november, modtog leasinggiver en mail, hvori indklagede nu afviser skaden og oplyste at resterne af bilen var solgt.
- Det fremgår af ophugningsrapporten, at bilen allerede var blevet solgt den 2. april
- Den 6. december reklamerede leasinggiver til indklagede.
- Leasinggiver mener ikke at have accepteret andet end 170.000 kr. eksklusive moms for bilen.

Der vedlægges korrespondance mellem indklagede og leasinggiver i perioden 14. november til 10. december, som understøtter ovenstående.

Angående indklagedes oplysning om, at det var klagers egen autohjælp, som borttransporterede bilen fra ulykkesstedet, så bestrides dette. Bilen blev kørt væk af indklagede forsikringsselskab. Politirapporten er således fejlbehæftet på dette punkt."

Selskabet har herefter i brev af 23/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tidspunkt for bortsalg

Det fremgår af bilag I samt mit tidligere indlæg af 3. december 2020, at køretøjet blev solgt på auktion den 2. april 2019.

Tidspunkt for udbetaling

Det fremgår af indlæg af 20. januar 2020 samt 3. december 2020, at indklagede modtog politirapport den 1. november 2019 hvorefter provenuet blev udbetalt.

Anmodning om faktura

Det er korrekt, at indklagede har modtaget en faktura fra leasinggiver. Indklagede er enig i, at dette ikke er sædvanligt og det fremgår ej heller af indklagedes sagsbehandlersystem, hvorfor der fremsendes en faktura. Fakturaen er blevet opfattet som en rykker for betaling og har ikke givet anledning til yderligere, idet selskabet fortsat afventede oplysninger for at kunne tage stilling til erstatningsansvaret, hvilke oplysninger fremkom den 1. november 2019.

Den fremsendte faktura, herunder årsagen til den fremsendes, ses ikke have betydning for nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 18/3 2019 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet ... Part 1 kørte formentlig overfor rødt, mens part 2 formentlig havde grønt ... Pb. ... rettede henvendelse til part 1, som med gyldigt kørekort legitimerede sig som værende [kæresten] med personnummer som angivet i anmeldelsesrapporten. Hun blev skønnet ædru, chokeret af situationen, men egnet til afhøring. Hun blev gjort bekendt med, at hun som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Part 1, [kæresten], forklarede kort, at hun var kommet kørende ad ... og fortsat lige over, hvor hun var blevet ramt af en anden bil ... [Vidne 1] forklarede kort, at hun havde siddet på forsædet i part 1's bil og bemærket, at der var rødt lys i part 1's kørselsretning ... På undersøgelsestidspunktet var vejbelægningen jævn og tør. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ingen sol på undersøgelsestidspunktet. Der var

almindelig trafik på undersøgelsestidspunktet. Oversigtsforholdene var ved kørsel ad ... i sydlig retning begrænset mod øst ad ..., idet der var vejarbejde. Det var mørkt, men sigtbarheden var over 100 m.

Lyssignalet blev kontrolleret og virkede efter hensigten ... "

Af politiets afhøring af 18/3 2019 af kæresten fremgår bl.a.:

"Hun erkendte øjeblikkeligt, og hun mente, at færdselsuheldet var hendes fejl. Hun mente vist, at hun var kommet til at køre over for rødt.

...

Hun forklarede, at hun fulgte en GPS, og at hun med to veninder i bilen var kommet kørende ad ... i nordvestlig retning, hvorefter de ved krydset drejede for at køre ad ... i østlig retning. Hun foretog dernæst en u vending på ... og kørte tilbage mod krydset ... Hun kiggede ned på GPS'en mens hun kørte ud i krydset, hvorefter hun blev påkørt af part 2.

...

Afhørte undrede sig over, hvordan hun kunne have kørt overfor rødt. Hun mente, at der må have været grønt inden hun nærmede sig krydset og inden hun kiggede ned på GPS'en, men hun var ikke i helt sikker."

Af politiets afhøring af 11/4 2019 af kæresten fremgår bl.a.:

"Hun forklarede, at hun var kommet kørende ad ... i nordvestlig retning, og der havde været to veninder med i bilen. I krydset ... foretog hun et højresving ad ... Et stykke nede ad ... foretog afhørte en u vending og kørte tilbage ad ... i vestlig retning. De hørte musik i bilen, men musikken var lav. Afhørte forklarede, at de ledte efter en tankstation og snakkede om, hvor der kunne ligge en. Afhørte kørte ind i krydset ... med ca. 30 km/t, hvor de pludselig blev ramt i højre side af en bil. Afhørte mente, at der var grønt i hendes færdselsretning. Der lød herefter et højt brag. Afhørte forklarede, at hun inden uheldet kort bemærkede nogle lygter fra højre, hvorefter de blev ramt i højre side af bilen. Afhørte forklarede, at hun herefter bremsede bilen. Afhørte holdt nu stille i krydset og var helt 'omtåget'. Hun slog blandt andet også hovedet ind i ruden, da de blev påkørt. Afhørte spurgte ud i bilen: 'Hvad skete der?', hvorefter veninden i bilen, [vidne 1], svarede: 'Jeg tror, at du kørte over for rødt lys'. Adspurgt, forklarede afhørte, at [vidne 1] sad på forreste passagersæde. Herefter kom politiet til stedet, hvor afhørte blev afhørt på stedet. Afhørte forklarede på stedet, at hun var skyld i uheldet, idet hun var lidt omtåget og troede på, hvad veninden, [vidne 1], havde sagt i bilen. Efterfølgende var afhørte kommet meget i tvivl, og jo mere hun tænkte over episoden, så var hun mere og mere sikker på, at der havde været grønt i hendes færdselsretning. Afhørte henvendte sig derfor til politiet med henblik på at blive afhørt igen.

Foreholdt, at et vidne havde set, at afhørte var kørt over for rødt lys, fastholdt afhørte, at hun var ret sikker på, at hun havde grønt lys i hendes færdselsretning."

Af politiets afhøring af 18/3 2019 af vidne 1 fremgår bl.a.:

"Da part 1 nærmede sig krydset, sagde afhørte: 'Der er rødt', hvilket afhørte mente, at part 1 ikke havde registreret og kørte lige over krydset, hvorved de på højre side blev påkørt af part 2. Afhørte var i chok og forstod til at starte med ikke helt, hvad der var sket, indtil nogle mennesker havde

Ankenævnet for Forsikring

14.

94615

nærmet sig bilen og spurgt om hun var okay og kunne komme ud af bilen. Bildøren kunne ikke åbnes til at starte med, men åbnede efter et par skub.

Adspurgte forklarede afhørte, at hun ikke havde bemærket, hvorvidt part 1 havde pillet ved GPS'en eller ej inden kollisionen."

Af politiets afhøring af 18/3 2019 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Da afhørte befandt sig i krydset ... bemærkede afhørte [klagerens bil], der kørte ad ... i vestlig retning, i retning mod afhørte. Afhørte forklarede videre, at [klagerens bil] fortsatte frem for rødt lys ind i krydset, hvorefter den kørte sammen med [modpartens bil].

Afhørte forklarede, at [modparten] havde grønt lys, og kørte i samme retning som afhørte gik. Adspurgte forklarede afhørte, at han havde grønt lys, og befandt sig på fodgængerfeltet da påkørslen skete. Adspurgte forklarede afhørte, at påkørslen skete ca. midt i krydset."

Af selskabets brev af 20/3 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Desværre kan vi ikke ud fra din anmeldelse alene afgøre, om skaden er dækket af forsikringen. Først når vi har modtaget politirapporten til gennemsyn, eller når sagen eventuelt er færdigbehandlet ved retten, kan vi træffe endelig afgørelse i sagen.

Derfor må vi indtil videre tage forbehold for erstatning, og skaden på din bil kan derfor ikke på nuværende tidspunkt udbedres for selskabets regning."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 22/3 2019 fremgår bl.a.:

"Erstatnings opgørelse

Værdiansættelse med forhold for selskabets erstatningspligt.

...

Undertegnede accepterer *** 170.000,00 ekskl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Erstatningsbeløbet er inkl. leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Ejer erstattes med 170000 kr. ekskl. moms & afgift. Inkl. udstyr.

Der fratrækkes evt. selvrisko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af selskabets information af 2/4 2019 om klagerens bil fremgår bl.a.:

"Der er indhentet følgende købstilbud:

[Autoforhandler] 56.666 kr.

Resterne sælges til:

[Autoforhandler]: 56.666 kr.

Handelsværdi: 420.000 kr.

Kontererstatning: 170.000 kr. ekskl. moms

Solgt til ophugning: 56.666 kr.

Reparationsbeløb: 251.973 kr. inkl. moms"

Ankenævnet for Forsikring

15.

94615

Af politiets brev af 1/11 2019 til klageren fremgår bl.a.:

Det meddeles hermed, at færdselsuheldet den 18. marts 2019, ca. kl. 19.56 er strafferetligt afgjort ved udsendelse af tilkendegivelse til ... der var fører af Deres køretøj."

Af selskabets e-mail af 14/11 2019 til leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget politirapporten og har afvist skaden over for vores forsikringstager. Bilen er blevet totalskadet og vi har derfor solgt resterne. Disse har indbragt 56.666 kr., som tilfalder jer. Kopi af ophugningsrapporten er vedhæftet. Beløbet er overført til jeres konto og er til rådighed om 2-3 bankdage."

Af e-mail af 6/12 2019 fra leasingselskabet til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Tilbage i marts måned skrev vi under på en erstatningsopgørelse vedrørende ovennævnte køretøj på 170.000 kr.
Pga. af sagens omstændigheder har vi nu modtaget en ophuggererklæring på 56.666 kr. Denne har vi aldrig godkendt.
Skal vi ikke acceptere, når I sælger vores bil?
Hvordan forholder vi os lige til det?"

Af leasingselskabets e-mail af 30/7 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Her er en oversigt over forløbet vedr. din leasede ...

Den 22.03.2019 modtager vi en Erstatningsopgørelse fra taksator ..., på kr. 170.000 excl moms.

Den skriver vi under og accepterer.

Herefter rykker vi pr tlf. da vi ikke modtager nogle penge efterfølgende.

Vi bliver så bedt om, af GF, at lave en faktura på beløbet og sende til dem, hvilket vi aldrig har oplevet før, men vi gør, som de beder om.

Den 4 april sender [leasingselskabet] en faktura på beløbet til GF, og herefter går alt i stå.

Den 14 november, altså 7 måneder senere, så modtager vi en mail fra GF hvor de skriver:

'At de nu har modtaget politirapporten og har afvist skaden. Bilen er totalskadet og de har derfor solgt resterne. Disse har indbragt 56.666, som tilfalder [leasingselskabet]. Beløbet bliver overført"

Dvs. de skriver ordret selv at de har solgt den og de har overført pengene. Vi har på intet tidspunkt accepteret det her beløb, eller accepteret at de har solgt vores bil.

En anden problematik er, at de skriver til os d. 14 november at de har solgt bilen, men jf. ophugningsrapport, så har de allerede solgt bilen den 02.04.2019.

Den 6 december 2019 skriver vi til GF og spørger hvordan det kan være at de har solgt vores bil uden vores accept og hvorfor vi skal acceptere at få ophuggerprisen. Da det eneste vi har accepteret er de 170.000.

D. 10 december svarer GF hvordan de har gjort, og ikke mere end det. Og herefter ophører alt kontakt til GF.

Vi har med andre ord ALDRIG accepteret andet end de 170.000 excl moms for bilen.

Vi har ikke skrevet på noget eller accepteret noget mundtligt, eller overhovedet blevet informeret om at vi kun fik skrotpræmien på de kr. 56.666.

Se vedhæftede mails og erstatningsopgørelse."

Af klagerens police af 28/9 2018 fremgår bl.a.:

"Ansvar ... Selvrisiko: 2.974 kr.

Kasko ... Selvrisiko: 2.974 kr."

Nævnet har fået forelagt klagerens opgørelse af bilens værdi som reservedeleliste og links til- og skærbilleder fra salgsannoncer med reservedele på ebay.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvem dækker forsikringen

- Forsikringstageren, som er den person, der har indgået aftalen med GF Forsikring og er påført policen, og enhver, herunder virksomheder, der med forsikringstagerens tilladelse eller i forsikringstagerens interesse, benytter bilen som fører, er dækket af forsikringen.
- ...
- Hvis forsikringstageren ikke kan få erstatning som følge af en dækningsundtagelse, kan en anden rettighedshaver (fx panthaver eller leasinggiver) heller ikke få erstatning. Forsikringsaftalelovens § 54 er herved fraveget.

...

4. Kasko

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

...

4.2.2 Andre rettighedshavere iht. forsikringsaftalelovens § 54, kan ikke opnå erstatning som følge af en dækningsundtagelse jf. punkt 2.1.

...

17.7 Selvrisiko

Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisiko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisiko.

Selvrisikobeløb indeksreguleres i henhold til punkt 17.13. Forvoldes der ved samme begivenhed både ansvars- og del-/kaskoskade, beregnes der alene selvrisiko som for én skade.

...

17.7.3 Der opkræves ikke selvrisiko hos forsikringstager, hvis:

- Der alene sker skade på frontruden, når frontruden repareres, i stedet for at udskiftes.
- Skadevolderen* er kendt og har anerkendt erstatningspligten eller skade, hvor skadevolderen er blevet idømt erstatningspligt. Dette gælder ikke, hvis skadevolderen er fører og sikret på

policen af den forsikrede bil, og/eller hvis skadevolderen er den registrerede bruger, forsikringstageren, disses ægtefælle/samlever samt hele husstanden.

- Der sker personskaade på tredjemand i henhold til færdselslovens §§ 101 og 103, når føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden.
- Skaden ikke medfører udgifter for GF Forsikring."

Nævnet udtaler:

Klagerens leasede bil – som blev ført af hans kæreste – var den 18/3 2019 involveret i et trafikuheld og blev totalskadet. Kæresten blev i en færdselsstraffesag dømt for at køre over for rødt og blev pålagt en bøde. Leasingselskabet underskrev den 22/3 2019 selskabets erstatningsopgørelse. Selskabet solgte den 2/4 2019 bilresterne på auktion for 56.666 kr. Selskabet afviste i november 2019 at dække skaden over for klageren, idet kæresten havde handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys. Selskabet udbetalte 56.666 kr. til leasingselskabet og opkrævede klageren selvrisiko i ansvarssagen. Selskabet har under klagesagen for nævnet udbetalt yderligere 5.800 kr. til klageren pr. kulance for rentetab.

Grov uagtsomhed

Klageren ønsker erstatning for bilen. Han har anført, dels at kæresten ikke er kørt over for rødt, dels at kæresten ikke har handlet groft uagtsomt. Kæresten var ikke stedkendt og hverken beruset eller kørte for stærkt. Hun var i chok, da politiet afhørte hende kort tid efter ulykken. Hun har tilbagekaldt sin udtalelse til politiet på uheldsstedet.

Selskabet har anført, at kæresten så ned på sin GPS, samtidig med at hun kørte ud i krydset for rødt, hvilket indebar indlysende fare for den indtrådte skade.

Af politiets første afhøring af kæresten fremgår det, at "Hun kiggede ned på GPS'en mens hun kørte ud i krydset, hvorefter hun blev påkørt af part 2". Af politiets afhøring af vidne 1 fremgår det, at hun "ikke havde bemærket, hvorvidt part 1 havde pillet ved GPS'en eller ej inden kollisionen".

Ankenævnet for Forsikring

18.

94615

Af politirapporten fremgår det, at der på skadesstedet var jævn og tør vejbelægning, vejafmærkningen var hel og tydelig, der var almindelig trafik, mørkt med en sigtbarhed over 100 meter og lyssignalet virkede efter hensigten.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet lægger på baggrund af politiets vidneafhøringer og udfaldet af sagen ved by- og landsret til grund, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist omstændigheder, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på politiets første afhøring af kæresten, hvoraf det fremgår, at hun kiggede ned på sin GPS, imens hun kørte ud i krydset.

Nævnet har også lagt vægt på, at lysreguleringen ifølge politirapporten virkede efter hensigten, og at der i øvrigt var normale trafikale forhold. Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold, som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Selvrisiko

Klageren har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisikobeløb i ansvarssagen. Selskabet har anført, at selskabet har opkrævet selvrisikobeløbet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 17.7 og klagerens police.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisikobeløb i ansvarssagen, idet det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.7, at forsikringstageren bærer selvrisiko ved enhver ansvarsskade.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af policen fremgår, at klageren har selvrisiko på 2.974 kr. på sin ansvarsforsikring.

Salg af bilens rester

Klageren har anført, at selskabet har handlet ansvarspådragende og har påført klageren et tab ved dels ikke at holde sit løfte over for leasingselskabet om at betale 170.000 kr. i erstatning for bilen og ved dels at sælge resterne af bilen for billigt. Leasingselskabet var ejer af bilen og havde ikke givet selskabet lov til at sælge resterne. Selskabet burde i henhold til en loyal tabsbegrænsningspligt have solgt bilen i reservedele frem for som en helhed, hvilket ville kunne have indbragt 150.954 kr.

Selskabet har anført, at selskabet tog forbehold for sin erstatningspligt, da selskabet aftalte med leasingselskabet, at resterne af bilen tilhørte selskabet. Selskabet har solgt resterne af bilen bedst muligt. Der er ikke praksis for, at selskabet er forpligtet til at foretage bortsalg som reservedele. Selskabet har henvist til dommen U2014.537H og har anført, at forsikringsaftalelovens § 54 er fraveget i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 og 4.2.2, hvoraf det fremgår, at en leasinggiver ikke kan få erstatning, hvis forsikringstageren ikke får erstatning som følge af en dækningsundtagelse. Leasingselskabet har ikke noteret en panthaverdeklaration.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det, at forsikringsaftalelovens § 54 er fraveget, således at hvis forsikringstageren ikke kan få erstatning som følge af en dækningsundtagelse, kan en anden rettighedshaver – som f.eks. en leasinggiver – heller ikke få erstatning. Af punkt

4.2.2 fremgår det også, at andre rettighedshavere ikke kan opnå erstatning som følge af en dækningsundtagelse, jf. punkt 2.1.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har handlet ansvarspådragende ved at sælge den totalskadede bil på auktion, idet der ikke er grundlag for – i en situation som den foreliggende – at pålægge selskabet at sælge bilen i reservedele frem for som en helhed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilens rester tilhører leasingselskabet, og at selskabet derfor vil være berettiget til at agere på samme måde, som leasingselskabet ville have ageret, hvis leasingselskabet havde modtaget den totalskadede bil. Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at antage, at leasingselskabet ville have solgt bilen i reservedele frem for som en helhed. Nævnet bemærker videre, at leasingselskabet ikke ses at have fremsat krav mod selskabet for mangelfuld håndtering af auktionssalget af den totalskadede bil.

Personlige effekter i bilen

Klageren kræver 22.297 kr. i erstatning for nøgler, fælge, dæk, solbriller, powerbank, mobiloplader og værktøjssæt, som befandt sig i bilen. Klageren har anført, at det ikke har været muligt at få udleveret effekterne fra selskabet. Der er fejl i politirapporten, idet det var selskabet, der kørte væk med bilen.

Selskabet har anført, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri eller lignende. Selskabet er ikke bekendt med, om der var personlige effekter i bilen, da den blev indleveret på værkstedet, og selskabet har ikke været hindrende for, at disse kunne udleveres til klageren. Bilen blev bortsolgt inkl. påmonterede dæk og fælge. Selskabet har anført, at klageren ifølge politirapporten selv stod for at få bilen transporteret til værkstedet.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning eller erstatning for de pågældende genstande.

Ankenævnet for Forsikring

21.

94615

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke ses at foreligge en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået ansvarspådragende fejl i denne del af skadesbehandlingen.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at klageren har henvendt sig til selskabet for at få udleveret genstandene, eller at selskabet har afvist at imødekomme en sådan anmodning.

Nævnet bemærker videre, at klageren havde god tid til at efterspørge/hente de genstande, som måtte have befundet sig i bilen, inden bilen blev solgt på auktion.

Det, som klageren i øvrigt har anført vedr. sagens klagepunkter, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling ved nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings