

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94618:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/12 2019 fremgår bl.a.:

**"Kort redegørelse for sagen**

Falder i skoven og lander på venstre skulder, kontakter min læge som mener det er en kalkskulder hvorfor jeg først indgiver anmeldelse efter operation, hvor det viser en bruskskade på 1,5 x 2 cm. Denne skade opstår som min læge siger ikke af ingenting. Tryg mener ikke jeg har bevist, jeg er faldet. Men hvordan gør man det når man ikke bliver hentet af en ambulance. At min læge ikke har noteret jeg er faldet ved jeg ikke hvorfor, men skønnes vel at der var tale om en kalkskulder som tager et halvt til et helt år inder det går over. Min læge skulle stoppe ved udgangen af december og ved næste henvendelse er det min nye læge ... som mener det samme. Det er først efter operation han erkender der var noget at komme efter. Jeg mener Tryg derimod må bevise at min bruskskade ikke er kommet som følge af et fald. I øvrigt tog jeg blot nogle flere contalgin det første stykke tid da jeg troede det gik over som min læge jo sagde en kalkskulder gjorde. Ring venligst for uddybende spørgsmål.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Have den erstatning som min mengrad berettiger til"

Selskabet har i brev af 13/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren har pådraget sig en skade i sin venstre skulder efter et fald.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder spørgsmålet om hvorvidt klageren har løftet sin bevisbyrde for, at skaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 15G6, jf. bilag 1.

## **Sagsforløb**

Klageren har anmeldt, at han faldt over en gren, og landede på sin venstre skulder. Han har i skadeanmeldelsen angivet skadedatoen til at være den 2. december 2018.

Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

I forbindelse med sagens behandling, har vi indhentet de lægelige oplysninger, jf. bilag 3, 3a og 3b.

Af oplysningerne fremgår, at klageren har en telefonkonsultation med vagtlægen den 13. december 2018 pga. ondt i venstre skulder og arm.

Den 15. december 2018 konsulterer klageren egen læge, som har noteret, at han har udviklet bursitis i venstre skulder, og der anlægges en blokade.

Den 2. januar 2019 konsulterer klageren endnu engang egen læge med 'tilbagevendende gener fra ve. Skulder', og igen den 8. maj 2019 med 'opblussen af gener fra ve. skulder'.

Der er på intet tidspunkt noteret noget om et fald eller andet traume som årsag til klagerens gener i venstre skulder, og vores skadeafdeling har derfor på denne baggrund afvist skaden. Vores brev af 30. oktober 2019 er vedlagt som bilag 4.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt afvisningen i mail af 16. december 2019. Se klagerens bilag 1.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

## **Vores vurdering**

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet, har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen. Klagerens ulykkesforsikring dækker de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det er klageren, der som forsikringstageren, har bevisbyrden for, at skaden skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har på det foreliggende grundlag ikke formået at løfte den bevisbyrde.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der på intet tidspunkt i journalen er noteret noget om et fald eller andet traume som årsag til klagerens skuldergener. Vi finder det derfor ikke bevist, at klagerens aktuelle gener i venstre skulder skyldes et ulykkestilfælde den 2. december 2018, og vi kan derfor ikke tilbyde at yde dækning for disse gener.

Vi skal endvidere bemærke, at det af sygehushenvisning fra klagerens egen læge fremgår, at klageren gennem nogle år har haft vekslende gener fra sin venstre skulder, og at en røntgenoptagelse tilbage i 2015 er beskrevet med 'obs' for begyndende artrose.

Klagerens ulykkesforsikring dækker ikke følger, hvis hovedårsag skyldes sygdom, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom.”

Klageren har i mail af 17/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

”Ja og det kan jeg ikke bruge til noget, forventer et svar på, som min læge mundtligt sagde efter operation, den bruskskade opstår ikke af ingenting. Den bevisbyrde Tryg forlanger vil jo være umulig for alle. Og min læge konstaterede at der måtte være en årsag til den. Hvis man skal løfte et bevis om at være faldet ude i skoven er der ingen der kan få dækning med mindre at man ikke selv kan gå der fra. Men som tidligere skal der meget til inden jeg går til læge. Havde jeg troet mit fald havde lavet en skade havde jeg selvfølgelig gået til læge med det samme. Men ville jo se tiden an. Det må man åbenbart ikke.”

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 29/1 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af skadesanmeldelsen af 6/9 2019 fremgår bl.a.:

**”Hvad er der sket**

Vælg en af nedenstående situationer

Faldskade

...

**Fortæl om skaden**

Hvornår er skaden sket?

02.12.2018

...

**Hvordan er det sket**

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

Var ude at gå i skoven og falder over en gren og lander på venstre skulder.

...

**Hvad er skadet**

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Skulder

Beskriv generne

Efter faldet fik jeg ondt i skulder og kunne ikke sove for smerter. Efterfølgende da der var gået ca. en uge 14 dage gik jeg til lægen. Han mente der var tale om en kalkskulder som kunne tage op til et år før det gik over. Men det blev ved og bad derfor om at komme på sygehus til undersøgelse. Blev herefter opereret hvor der blev konstateret en brusksdefekt. Denne defekt mener min egen læge er kommet af faldet. Skaden vil kunne give problemer på sigt iflg. sygehus.

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? Nej

...

Skriv dine yderligere oplysninger om skaden her. Har først indsendt anmeldelse nu da lægen jo først sagde det var en kalkskulder, men nu sige bruskskaden er følge af et fald.”

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

**"Lægevagtsepikrise [13-12-2018]**

...

Ondt i ve. arm og skulder, har svært ved at bevæge den, bliver værre, taget 5 ekstra Morfin uden effekt, frossen skulder obs. Råd om pamol + ibumetin + morfin og til e.l. imorgen."

**"15-12-2018 Konsultation**

...

har udviklet bursitis i ve skulder. Under sterile forhold lægges blokade med 1 ml diprospan og 3 ml xylocain."

**"02-01-2019 Konsultation**

...

Gennem mdr. tilbagevendende gener fra ve. skulder, føler det klikker og gør ondt. Fik Steroidblo-  
kade midt december uden effekt. Tidligere dekompressionsopereret i hø. skulder for år tilbage.  
Kan dog umiddelbart ikke finde fj. optegnelser vedr. dette. Dette i øvrigt med god effekt. Obj.  
ingen synlige forandringer. Fri bevægelighed med god kraft. Ved impingementtest anføres vold-  
somme smerter, virker dog lidt atypiske. Aft. kontrol rtg."

**"Sygehushenvisning**

...

Drejer sig om ...-årig mand. Relativ nyilmeldt her. I tidens løb tydeligvis massive udfordringer fra  
store dele af bevægeapparatet. Kan i øvrigt berette at han har fået foretaget dekompressionsope-  
ration i hø. skulder for år tilbage. Dette med overbevisende effekt. Gennem nogle år vekslende  
gener fra ve. skulder. Der foreligger rtg. tilbage fra 2015 beskrevet med obs begyndende artrose.  
Ved tidligere læge 15-12-2018 fået Steoridblokada på mistanke om impingement. Umiddelbart  
uden overbevisende virkning. Føler sig således vedholdende udfordret af smertebetinget bevæge-  
indskrænkning i ve. skulder. Obj. ingen synlige forandringer, fornuftigt udviklet muskulatur. Be-  
væges umiddelbart frit med fornuftig kraft. Ved impingementtest anførtes smerter, men virker  
lidt atypisk. Fået foretaget rtg. januar 2019 beskrevet med diskret tendinitis calcarea ved supraspi-  
natus senens tilhæftning. Fik primo marts ny DiproSpan blokade grundet opblussen i skuldersmer-  
terne. Oplevet nogen effekt. Gentaget primo april. Dette på ny med nogen effekt. Efterspurgte  
den derfor gentaget ultimo april, afvist. Beskriver smerterne svært søvnforstyrrende og derfor  
morfikakrævende. Har igennem flere år anvendt tabl. Contalgin 10 mg x 3. På det seneste set sig  
nødsaget til at tage 3-4 til natten for at holde det ud. Herfra naturligvis forklaret det svært uhen-  
sigtsmæssige i dette. Herfra tillige forklaret de forventlige tvivlsomme behandlingstiltag."

**"19-07-2019 Afklemningssyndrom i skulder**

...

[Hospital] Ortopædkirurgisk Klinik

...

Journalnotat: Røntgen af ve. skulder januar 2019 viser acromion type II samt AC artrose med  
osteofytter, ellers fine forhold. Har haft ondt siden en gang før nytår. Tager en del smertestillende  
i form af Contalgin fast, grundet ryggener fra gammel tid. Der er ingen traume i anamnesen. Pt.  
klager over klassisk impingement og efterhånden med utålelige natlig smerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **Forsikringen dækker følger af**

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

### **Årsagssammenhæng**

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

### **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 6/9 2019, at han den 2/12 2018 faldt over en gren, da han var ude og gå en tur i skoven, og landede på sin venstre skulder. Han er efterfølgende blevet opereret i skulderen, hvor der blev konstateret en bruskdefekt. Han kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at der skal meget til, før han går til lægen, og at han selvfølgelig var gået til lægen med det samme, hvis han havde vidst, at faldet havde forårsaget en skade. Han har anført, at han ikke ved, hvorfor lægen ikke har noteret, at han var faldet, og at lægen først troede, at der var tale om en kalkskulder, der kunne tage op til et år, før det gik over.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klageren kom til skade med sin venstre skulder den 2/12 2018.

Af journalnotat af 13/12 2018 fremgår, at "ondt i ve. arm og skulder, har svært ved at bevæge den, bliver værre, taget 5 ekstra Morfin uden effekt, frossen skulder obs."

Af journalnotat af 2/1 2019 fremgår, at "gennem mdr. tilbagevendende gener fra ve. skulder, føler det klikker og gør ondt."

Af sygehushenvisning fremgår, at "i tidens løb tydeligvis massive udfordringer fra store dele af bevægeapparatet ... Gennem nogle år vekslende gener fra ve. skulder."

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94618

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans skuldergener er en følge af den anmeldte tilskadekomst den 2/12 2018.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige akter ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at generne er relateret til et hændelsesforløb, som det klageren har anmeldt til selskabet eller i øvrigt er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings