

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 94627:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familie/Indboforsikring. I brev af 16/12 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"2. Påstand

Selskabet skal tilpligtes at anerkende, at mine klienter har krav på dækning af de anmeldte genstande efter indbrudstyveriet og skal udbetale erstatning herfor efter betingelserne med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet tilpligtes at yde dækning af udgifter til advokat efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, med 16.000 kr.

3. Sagsfremstilling

3.1 Baggrund

Mine klienter har siden 2003 drevet virksomheden Virksomheden består af handel med elektronik- og mobiltilbehør såvel som reparation af elektronik. Virksomheden har aktiviteter i en række europæiske lande og har samlet omkring 300 medarbejdere.

Virksomheden har gennem årene haft betydelige overskud, som har medført, at mine klienter har oppebåret gode indtægter og er økonomisk velstillede. Mine klienter har over en længere årrække købt ure af mærket Rolex til sig selv og deres to [børn], dels som smykker, men også som en investering, da urene er kendt for at holde værdien eller sågar stige. Konkret har mine klienter haft tre ure og deres to [børn] ét ur hver, dvs. i alt fem Rolex-ure, jf. nærmere under afsnit 3.3.

I februar 2019 blev mine klienter kontaktet af en assurandør fra selskabet, erhvervskundechef ..., med tilbud om at skifte leverandør af erhvervsforsikringer til deres virksomhed.

I forbindelse med drøftelser om erhvervsforsikringer kom private forsikringer på tale. Selskabets assurandør rådgav som led i drøftelserne om særlige dækninger for ure, smykker mv., og udarbejdede efterfølgende et tilbud herpå, som blev fremsendt ved mail af 12. marts 2018 (**bilag 1**). I følge mailen angav assurandøren specifikt, at mine klienters ure og forsikring heraf havde været drøftet på mødet.

Mine klienter valgte at skifte forsikringsselskab til det indklagede selskab både for privat og erhverv. Som **bilag 2** vedlægges korrespondance med assurandøren, der forud for accept af tilbudene havde rykket mine klienter for svar flere gange.

En af årsagerne til, at mine klienter valgte at skifte forsikringsselskab var, at det indklagede selskab kunne tilbyde lavere priser. Da mine klienter modtog første opkrævning, som viste sig højere end ventet, spurgte de i mail af 4. februar 2019 assurandøren hertil, som i mail af 6. februar 2019 (**bilag 3**), svarede:

'Grunden til at Trygs indboforsikring muligvis er dyrere end jeres gamle indboforsikring er bla at vi jo tog højde for i havde ekstra værdier på jeres ure, og disse var ikke dækket i jeres gamle selskab. Det kan altid være svært at 'kun sammenligne' priser på hver forsikring idet man tit oplever at et selskab er dyrere på en forsikring og billigere på en anden forsikring og derfor hænger Pris ikke altid 100% sammen med den dækning man får.'

3.2 Indbrudstyveriet

Mine klienter var i perioden 27. juli 2019 til 7. august 2019 på ferie med deres [børn] på [udland 1].

Da familien ankom til ..., tog de en taxa ud til luksushotellet [hotel], hvor de skulle bo i en ferievilla. Fotos af hotel og villa vedlægges som bilag 4. Alle i familien havde deres ure på, hvilket taxa-chaufføren bemærkede og nævnte, at der var meget kriminalitet på øen, hvorfor de burde efterlade deres ure hjemme, når de gik ud.

Familien blev ved ankomst til hotellet indkvarteret i en villa, men flyttede i løbet af de første dage af opholdet flere gange, som følger af mangler ved boligerne. Villaerne var udstyret med en værdiboks, som familien anvendte til deres værdigenstande, herunder urene, når de eksempelvis var ude.

Om aftenen den 31. juli 2019 tog [ægtefælle] med [barn 2] ind til byen for at shoppe. Som **bilag 5** vedlægges korrespondance med receptionen om shoppemuligheder og som **bilag 6** vedlægges kopi af kvitteringer fra turen. Samtidig tog [klageren] og deres [barn 1] til et nærliggende træningscenter ... og mødtes senere med de andre for at spise sammen. Kvittering fra restaurant vedlægges som **bilag 7**. Familien var ude af villaen fra omkring kl. 19 og tilbage ca. kl. 23.15. De havde alle efterladt deres ure i værdiboksen.

Da de kom hjem, opdagede de, at der havde været indbrud i deres villa, at værdiboksen var brudt op og urene samt en række andre genstande var stjålet. Fotos af opbrudsmærker og værdiboks vedlægges som **bilag 8**.

Mine klienter ringede straks til receptionen for at slå alarm og fik herefter spærret de kreditkort, som havde ligget i boksen. Samme aften ringede de til selskabet (ved ...) for at anmelde indbrudstyveriet. Mine klienter havde ikke taget certifikater for urene med på ferien, og af hensyn til do-

kumentation for de bortkomne genstande bad de en medarbejder med adgang til deres hjem i Danmark, om at tage derud næste morgen og scanne og sende certifikaterne på e-mail. Korrespondance med medarbejderen vedlægges som **bilag 9**.

Senere samme nat kom to politibetjente til villaen for en besigtigelse. Det viste sig, at nabovillaen også havde haft indbrud og havde fået stjålet en række værdifulde genstande. Dagen efter, dvs. den 1. august 2019, tog mine klienter ned på politistationen og afgav forklaring. Mine klienter hørte herefter ikke yderligere, men fik den 6. august 2019 politirapporten (**bilag 10**) fra hotellets manager, ..., efter at have rykket herfor flere gange. Da mine klienter havde spørgsmål til forsikringsdækningen, kontaktede de selskabets assurandør ved mail af 2. august 2019. Assurandøren fulgte op ved mail af 2. august 2019, hvor det blandt andet er anført:

"I har selvfølgelig dækning af jeres ting, hvis det er tale om et indbrud hvor der er tegn på opbrud, dvs. hvor f.eks. en dør / lås eller vindue i huset har brudt op eller smadret og tyvene derved er kommet ind i huset på den måde."

Mailkorrespondancen af 2. august 2019 vedlægges som **bilag 11**.

3.3. De bortkomne genstande

Under indbruddet blev der stjålet en række genstande herunder tasker, smykker og ure. Dokumentation for tasker og smykker vedlægges som **bilag 12**. I forhold til de bortkomne ure, skal jeg gøre opmærksom på følgende:

1) Rolex Datejust – serienummer ...

Uret blev købt den 9. juni 2011 i [urbutik 1] i ... for 75.000 kr. af [medarbejder 1], jf. kvittering der vedlægges som **bilag 13** delvist på kreditkort. Mine klienter købte uret af [medarbejder 1] for 8.715 Euro, jf. købsaftale der vedlægges som **bilag 14**.

Uret var [klagerens] og for yderligere dokumentation henvises til tidligere fotos som **bilag 15** og en video fra ferien, der fremsendes særskilt. Kopi af certifikater vedlægges som **bilag 16**.

2) Rolex Datejust – serienummer ...

Uret blev købt den 17. december 2012 i [urbutik 1] i ... for 63.090 kr. af [medarbejder 2], jf. kvittering vedlagt som **bilag 17**. Mine klienter købte uret af [medarbejder 2] for 6.764 Euro. jf. købsaftale, der vedlægges som **bilag 18**.

Uret var en gave til mine klienters [barn 2] og for yderligere dokumentation henvises til tidligere fotos vedlagt som **bilag 19**. Der foreligger ikke fotos af [barn 2] med uret fra ferien, hvorfor [barn 2's] vidneerklæring vedlægges som **bilag 20**. Videre fremlægges som **bilag 21** kopi af kvittering af 13. maj 2016 fra [urbutik 1] vedrørende en reparation af uret.

3) Rolex Yatchmaster – serienummer ...

Uret blev købt den 28. oktober 2013 i [urbutik 1] i ... af [medarbejder 3] for 144.265,00 kr., jf. kvittering vedlagt som **bilag 22**. Mine klienter købte uret af [medarbejder 3] for 16.141 euro jf. købsaftale vedlagt som **bilag 23**.

Uret tilhørte [klageren] og for yderligere dokumentation henvises til fotos vedlagt som **bilag 24**, hvoraf det første foto er fra ferien og de øvrige fotos er fra tidligere. Kopi af certifikat fremgår af **bilag 16** og garantibevis vedlægges som **bilag 25**.

4) Rolex Datejust – serienummer ...

Uret blev købt den 14. april 2016 i [urbutik 1] i ... for 62.400 kr., af mine klienter delvist på kreditkort, jf. kvittering vedlagt som **bilag 26**. Uret tilhørte [ægtefælle] og for yderligere dokumentation henvises til foto fra en tidligere ferie vedlagt som **bilag 27**.

5) Rolex – serienummer ...

Uret blev købt af mine klienter den 2. oktober 2017 i [urbutik 2], [udland 2], for 93.500 kr. jf. kvittering vedlagt som **bilag 28**. Mine klienter fik som følge af manglende deklaration ved ankomst til Danmark et krav på efterbetaling af told og moms fra SKAT på 19.200 kr., jf. **bilag 29**, som er betalt.

Uret var en gave til mine klienters [barn 1] og for yderligere dokumentation henvises til fotos vedlagt som **bilag 30**. Der foreligger ikke fotos af datteren med uret fra ferien, hvorfor [barn 1's] vidneklæring vedlægges som **bilag 31**. Kopi af certifikat fremgår af **bilag 16**.

3.3 Selskabets sagsbehandling

Selskabet har som led i sagsbehandlingen stillet en række spørgsmål til mine klienter vedrørende forsikringsbegivenheden såvel de bortkomne genstande. Derudover har selskabet kontaktet hotellets manager med en række spørgsmål omkring mine klienter og forsikringsbegivenheden. Korrespondancen vedlægges som **bilag 32** og som mine klienter har modtaget fra manageren, jf. **bilag 33**. Som det fremgår af korrespondancen, så understøtter svarene fra hotellets manager ovenstående forhold.

Sagsbehandlingen i selskabet strakte sig over flere uger/måneder indtil selskabets kvalitetsafdeling i e-mail af 2. oktober 2019 afviste at udbetale erstatning med henvisning til, at "ejerskab ikke er godtgjort i tilstrækkelig grad". Der var herefter yderligere korrespondance mellem selskabet og mine klienters tidligere advokat, som dog ikke førte til andet resultat. Selskabet afviste endeligt at udbetale nogen form for erstatning ved mail af 6. november 2019 (**bilag 34**). Afslaget fremstår overvejende båret af et synspunkt om, at der for urene har været tale om delvist kontante køb. Selskabet henviser i den forbindelse til en dom gengivet i FED 2014.25.

4. Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at mine klienter har godtgjort, at de har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed ved indbruddet i deres ferievilla den 31. juli 2019.

Det er fast antaget i teori og praksis at forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde; det afgørende er, om forklaringen hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, jf. Jønsson m.fl., Dansk Forsikringsret 2019, side 256.

Indbruddet er veldokumenteret gennem fotos, politirapport, mine klienters forklaringer, managerens forklaringer, ligesom indbruddet var et blandt flere i området samme aften. [Udland 1] har vist sig generelt at være stærkt plaget af indbrud af den pågældende type, hvor ferieområder for velhavende systematisk plyndres. Artikler med omtale heraf vedlægges som **bilag 35**.

Videre gøres det gældende, at mine klienter har godtgjort, at der ved tyveriet bortkom de anmeldte genstande herunder de fem Rolex-ure, såvel som ejerskabet heraf. Mine klienter har i en

lang årrække oppebåret en betydelig indtægt gennem deres virksomhed og haft et betydeligt økonomisk råderum til fx at købe værdifulde genstande og tage på eksklusive ferier, herunder ferien, som nærværende sag udspringer af. Under hensyn hertil, såvel at urene er købt over en periode på mere end seks år, er der på ingen måde tale om køb eller genstande, som skulle være uforenelige med mine klienters privatøkonomi.

Der er fuld dokumentation for urene i form af fotos og kvitteringer og for tre af urene tilmed certifikater. Mine klienter har ikke i løbet af de første dage på ferien fotos af alle urene, herunder døtrenes urene. Det skyldes blandt andet, at døtrene ikke tog dem med, når de fx skulle solbade eller ud, da de var advaret herimod. Dertil kommer, at familien generelt ikke tog så mange fotos de første dage af ferien, hvor de i flere omgange skiftede bolig. Videre bemærkes, at det er sædvanligt at medbringe ure og smykker på ferier af den pågældende art, jf. de vedlagte fotos fra tidligere ferier. De fremlagte vidneerklæringer fra døtrene er i den sammenhæng tilstrækkeligt bevis for ejerskabet til urene såvel at de var medbragt og bortkom under ferien på [udland 1].

Selskabets afslag på at yde dækning og krav til bevis ligger ud over, hvad der med rimelighed kan stilles og i øvrigt er holdepunkter for i praksis. Som generel regel kan man sige, at den forsikrede bør oplyse om købssted, købstidspunkt og genanskaffelsespriser i hvert fald for dyrere genstande, men der kan ikke generelt stilles krav om kvitteringer, jf. Jønsson m.fl. Dansk Forsikringsret 2019, side 257. Dokumentationen i den foreliggende sag ligger lagt over de krav, der beskrives ovenfor.

Det bestrides, at dommen gengivet i FED 2014.25 er sammenlignelig med nærværende sag eller i øvrigt kan begrunde selskabets afslag. Dommen vedrørte en situation med betydelig usikkerhed og ændring i forklaringerne såvel som erstatningsopgørelsen, der samlet lød på over 3,7 mio. kr. I sagen var forsikringstagerne tillige sigtet for bedrageri. Vedrørende spørgsmålet om beviset for et bortkommet ur, var der i sagen ikke oplysninger om kvitteringer fra købet eller certifikater, ligesom forklaringen omkring, hvilke midler, der var anvendt til at købe uret til 155.000 kr. blev ændret i løbet af sagen. Dertil kommer, at Landsretten i præmisserne henviser til, at:

"Landsretten bemærker generelt for sagen, at der alene i ringe omfang foreligger dokumentation for, at de anmeldt stjålne effekter er anskaffet og tilhørte E samt for, at effekterne befandt sig på ... og herefter blev stjålet på indbrudstidspunktet i juni 2008."

Dommens præjudikatværdi kan således ikke udstrækkes til, at mine klienters veldokumenterede ure – end ikke skønsmæssig – skal dækkes, alene med den begrundelse, at de har været delvist kontant finansieret.

Det skal i den forbindelse tillægges betydning, at der har været anvendt kreditkort i to af købene, at der foreligger kvitteringer, certifikater og købsaftaler, og selskabet ikke har gjort sig bestræbelser på eller i øvrigt ført bevis for, at mine klienters oplysninger ikke kan lægges til grund.

Det var selskabet, der tilbød mine klienter forsikringer og rådgav om de særlige dækninger, der ville gælde for ure og smykker. Det forekommer derfor cirkulært, når selskabet efterfølgende påstår, at selvsamme smykker og ure ikke skulle tilhøre mine klienter. Derudover har mine klienter stort set ingen skadehistorik udover en mindre vandskade og har heller ikke tidligere haft tvister, været opsagt eller i restance i andre selskaber, hvorfor der samlet set ikke er forhold, som kan begrunde en tilsidesættelse af forklaringerne.

Endelig skal det tillægges betydning, at mine klienter for ét af urene blev pålagt at efterbetale told og moms, da uret blev indført i Danmark. Når en Skattemyndighed har fundet ejerskab til uret be-

Ankenævnet for Forsikring

6.

94627

vist og sågar pålægger økonomiske konsekvenser herfor, kan det ikke samtidig påstås, at det modsatte skulle gælde i forsikringsretlig forstand.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at mine klienter har medvirket under hele forløbet for at imødekomme selskabets krav til bevis og blandt andet har kontaktet lufthavn, hotel mv. for at få klarlagt, om der er overvågningsvideoer, der kan dokumentere urene ved eksempelvis gennemgang af sikkerhedskontrol, hvor urene blev taget af og ankomst til øen og hotellet.

Tilsvarende har mine klienter forsøgt at få taxachaufføren fra turen ved ankomst oplyst – uden dette er lykkedes.

Mine klienter er blandt andet blevet oplyst, at videoer fra lufthavnen, som følge af lovgivningen slettes efter 30 dage og at hotellets overvågning slettes efter 10 dage. Dette er forhold, som min klient ikke med rimelighed skal bære den bevismæssige risiko for, navnlig henset til, at selskabet ikke ses at have gjort sig sådanne bestræbelser for sagens oplysning."

Selskabet har i brev af 10/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler et anmeldt større tyveri den 31. juli 2019 af diverse kostbare effekter under en rejse.

Selskabet har ikke tillid til det fremsatte erstatningskrav, og har derfor afvist sagen på det foreliggende grundlag.

1.0 Kort om sagen

Det blev den 1. august 2019 anmeldt til selskabet, at klageren den 31. juli 2019 havde fået stjålet diverse kostbare indbogenstande for ca. 600.000 kr. under en ferie.

Klagerens erstatningskrav er fremsat således:

Rolex Yacht-Master II, 116681 (Unisex) ...	143.900,00
rolex 178243-72163 -j10-gul ...	71.612,50
rolex 178274-63 160-G10-gul ...	57.077,50
rolex 178341 -72161-G11-Bri ...	85.552,50
rolex R45 19 ...	91.247,50
Louis vuitton toilet taske ...	3.400,00
bottega veneta taske ...	2.295,00
louis vuitton taske ...	3.570,00
louis vuitton taske ...	8.840,00
georg jensen fusion ring 1369 ...	11.050,00
chanel smykker ...	34.000,00
chanel smykker ...	21.250,00
chanel smykker ...	5.950,00
chanel smykker ...	6.375,00
chanel smykker ...	5.100,00

Ankenævnet for Forsikring

7.

94627

chanel smykker ...	1.785,00
hermes armbånd ...	3.570,00
chanel smykker ...	12.750,00
chanel smykker ...	2.550,00
bottega armbånd ...	2.125,00
louis vuitton ring ...	2.125,00
chanel smykker ...	4.675,00
louis vuitton øreringe ...	1.700,00
chanel smykker ...	7.225,00
chanel smykker ...	5.100,00

Grundet omstændighederne i sagen iværksatte selskabet nærmere undersøgelser ved sin skadekonsulent.

Uagtet der er anmeldt flere ure stjålet, er der ikke nærmere dokumentation for, at urene var med på ferien.

Der er fremlagt en erklæring fra det [udland 1] politi, hvoraf det fremgår, at der er stjålet 'Rolex ur'. Der er angiveligt anført flere serienumre.

Der er også fremlagt fotografier af klageren og dennes familie, men ingen fotografier af den aktuelle rejse, hvor de har urene på.

Under et møde med klageren og dennes [ægtefælle] den 22. august 2019 blev bl.a. de stjalne genstande drøftet.

Blandt de anmeldte genstande var et 1 herreur (Yachtmaster) og 4 dameure (Datejust). Alle ure skulle være købt hos [urbutik 1], ..., på nær et Datejust-ur, der var købt i [udland 2] (der var talt om [barns] ur).

Klageren oplyste, at køberen af Yachtmaster-uret var en medarbejder i klagerens virksomhed, som arbejdede i en [udland 2] afdeling. Klageren havde betalt sin medarbejder 16.141 euro kontant. Medarbejderen havde haft kontanter med fra [udland 2] og købte uret kontant, og det blev oplyst, at de fleste ure var købt på den måde. Klageren kunne ikke huske, om han havde betalt sin medarbejder med danske kroner eller euro.

Om et Datejust Jubilee ur blev det oplyst, at dette ur også var købt kontant hos [urbutik 1]. Man havde betalt 49.900 kr. i kontant og 12.500 på et MasterCard.

Om et Datejust Oyster ur blev det oplyst, at dette ur var købt af ... der også var en medarbejder fra [udland 2]. Klageren havde betalt medarbejderen 8.715 euro.

Om et Datejust ur, var dette købt af en tidligere medarbejder [medarbejder 2], der også kom fra [udland 2], og uret var også købt kontant i [urbutik 1],

Endelig var et Datejust ur købt i [udland 2],

Klageren oplyste til selskabets konsulent, at man havde fået sine [udland 2] medarbejderne til at købe urene for at spare moms. Medarbejderne havde været i Danmark for at arbejde eller i anden anledning. De var ikke blevet fløjet til Danmark alene for at købe urene.

Klageren kunne alene fremvise en ur æske for konsulenten, da øvrige æsker var smidt ud. Efter mødet fremsendte klageren billeder på af 3 certifikater (Yachmaster, Datejust købt i [udland 2] og Datejust Oyster). Der var ikke certifikater på 2 af urene.

Klageren oplyste, at de havde alle 5 ure med på ferien, og at man alene havde ét ur tilbage i hjemmet i Danmark. Dette var et Breitling ur, som klageren havde på under besøget.

Klagerens [ægtefælle] oplyste, at hun altid havde 2 ure på sig, idet hun havde det ene på hånden og det anden i sin tasken.

Under mødet henviste klager til sit firma, Selskabet har prøvet at søge dette firma på nettet, og heraf fremgår, at en artikel på [avis], at firmaet angiveligt havde været i kontakt med SKAT, [Link - slettet], "... butik får skattemyndighederne på nakken: Kræver millioner i moms".

Der er fremlagt flere fotografier optaget efter indbruddet den 31. juli 2019. Selskabets umiddelbare undersøgelser viser, at de er optaget på et senere tidspunkt i august 2019.

Selskabets konsulent har været i kontakt med hotellets medarbejder, [hotelmanager] (herefter ...), der har givet forskellige oplysninger til sagen. Der er modstridende forklaringer omkring, hvordan tyverier var sket hos klageren og en 'nabo', hvorfra der også var stjålet effekter. I en mail til selskabet blev det anført, at hans personale var i nabo villaen indtil kl. 22.30 for at reparere en aircon. Personalet var derefter gået tilbage til hovedbygningen. Klageren var kommet hjem ca. kl. 23.00, og havde opdaget indbruddet. På vej over til klagerens villa, så [hotelmanageren], at der også havde været indbrud hos naboen. [Hotelmanageren] mener, at tyvene først havde været inde hos klageren og derfra set, at hotelpersonalet forlod naboen's villa, hvorefter de gik derover. Derfor måtte tyvene have haft bedre tid i klagerens villaen end hos naboen.

Allerede den 29. august 2019 blev selskabet kontaktet af klagerens daværende advokat, der ønskede fremdrift i sagen.

Selskabet anmodede om fotografier, hvor man kunne se, at urene havde været medbragt på ferien.

Herefter var der korrespondance med klagerens daværende advokat om sagen.

Da selskabets konsulent den 2. september 2019 anmodede om dokumentation for køb af urene meddelte klagerens advokat i mail af 5. september bl.a. følgende:

'De kontante midler hidrører oprindeligt fra [klagerens firma]. [Klageren] foretog i 2008 og 2009 kontant hævning på selskabets konto med det formål, at betale lønnen til de ansatte i [udland 2].

[Klageren] hævdede DKK 579.000 i kontanter i 2008. I 2009 hævdede han DKK 352.000 i kontanter. [Klageren] hævdede således i alt DKK 931.000 i kontante midler, der løbende over de to år blev sendt med en familierelaterede buschauffør til [udland 2]. Der blev både i

*2008 og 2009 i samarbejde med selskabets daværende revisor foretaget fradrag for hævn-
ningerne i selskabets årsregnskaber og i den skattepligtige indkomst. Disse fradrag næg-
tede SKAT i juni 2012 afgørelse at godkende. SKAT traf således afgørelse om, selskabets
skattepligtige indkomst i de to år skulle forhøjes med henholdsvis DKK 579.000 og DKK
352.000. Samtidig traf SKAT afgørelse om, at beløbende på henholdsvis DKK 579.000 og
DKK 352.000 skulle beskattes hos [klageren] som maskeret udlodning, jf. den som bilag 1
vedlagte afgørelse. På baggrund af indholdet af bilag 1, kan det således lægges til grund,
at [klageren] og [ægtefællen] i [udland 2] har haft rådighed over DKK 931.000 fuldt be-
skattede midler, som har været anvendt til bl.a. at betale for samtlige ure. Jeg bemærker,
at senest på det tidspunkt, hvor SKAT oprindeligt nægtede selskabet i Danmark fradrag
for lønudgifterne skiftede lånet til det [udland 2] selskab karakter fra at være en gæld til
et dansk selskab til en personlig gæld til [klageren]. Det er derfor uden betydning for for-
sikrings sagen, hvor meget lønningerne ret faktisk udgjorde i 2008 og 2009 (hvilket heller
ikke kan oplyses længere). Vedlagte bilag 1 dokumentere, at [klageren] og [ægtefællen] i
[udland 2] på købstidspunkterne havde adgang til private kontante midler i DKK, som blev
anvendt til at betale for urene i såvel Danmark som i [udland 2]. Midler der, som bilag 1
viser, er blevet behørigt beskattede og derfor tilhører/tilhørte deres private formue, på
samme måde som urene også gjorde. Bilag 1 dokumentere således, at urene ikke tilhører
et af [klagerens] selskaber men familien. Jeg bemærker, at der kun har været en kredit-
kortbetaling involveret i købene af urene. Jeg formoder, at det må kunne lægges til grund,
at denne kreditkortbetaling, på linje med resten af betalingerne, er foretaget med midler
som familien privat bar kunnet råde over, hvorfor der ikke er brugt tid og ressourcer på at
finde betalingen m.v. frem.'*

Selskabet har i den efterfølgende korrespondance fastholde, at der er givet så mangelfulde oplys-
ninger omkring erstatningskravet rigtighed, at selskabet ikke kan udbetale erstatning i sagen.

2.0 Selskabets vurdering

Denne sag angår, hvorvidt klageren har bevist,

at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

at klageren på det anmeldte tyveritidspunkt var den retmæssige ejer af genstandene
og

at genstandene var medbragt og blev stjålet.

De krav der må stilles til den bevisbyrde som klageren skal løfte for at få erstatning afhænger af
sagens samlede omstændigheder. Det er, som selskabet ser bevisbyrden i denne sag, almindelig,
at beviskravet skærpes,

når der er tale om dyre, varige forbrugsgoder,

når originale kvitteringer ikke udstedt i klagerens navn

når pengestrømme i relation til erhvervelse ikke kan dokumenteres, herunder kontantkøb

når der ikke foreligger fotodokumentation,

når det fornødne økonomiske råderum i forhold til erhvervelse af de relevante effekter umiddel-
bart ser ud til at beror på bl.a. en skattesag, samt køb 'uden-moms',

når de relevante effekter kan være erhvervet i en erhvervsmæssig sammenhæng, og dermed ikke
udgør privat indbo

og/eller

når der i øvrigt foreligger dubiøse omstændigheder, herunder skiftende forklaringer.

Det gøres således overordnet gældende, at der i denne sag skal stilles strenge krav til klagerens bevisbyrde, og at klageren samlet set ikke har løftet denne bevisbyrde i relation til de omtvistede genstande.

Selskabet fastholder, at der er en sådan usikkerhed vedr. ejerskab af de omhandlede genstande, samt i hvilket omfang de faktisk er stjålet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har anført nogle bemærkninger om bevisbyrde, hertil skal blot bemærkes, at der er tale om et erstatningskrav på over 600.000 kr.

2.1 Dokumentation for kontanter - 'Skattesagen'.

Da selskabet har anmodet klageren om at dokumentere, at han var i besiddelse af de store kontantbeløb.

Fremlagde klagerens daværende advokat en afgørelse fra SKAT af 19. juni 2012. I afgørelsen fra SKAT hedder det:

Maskeret udlodning/anpartshaverlån

Du er hovedanpartshaver i selskabet ... og selskabet har for 2008 og 2009 fratrullet løn-udgifter på henholdsvis 579.000 kr. og 352.000 kr. til personer, som er bosiddende i [udland 2] og som har udført arbejdet i [udland 2].

Imidlertid har det ikke kunnet dokumenteres at de hævdede og udførte - ikke deklarerede beløb – er anvendt til at betale lønninger med. På grund af manglende dokumentation herfor, anses de udførte beløb som maskeret udlodning til dig. Din aktieindkomst forhøjes herefter med beløbene.

De omhandlede Rolex-ure skulle være anskaffet fra 2011 til 2017:

- 1) 65.000 kr. for ur købt d. 9. juni 2011
- 2) 50.500 kr. for ur købt d. 12. december 2012
- 3) 120.400 kr. for ur købt d. 28. oktober 2013
- 4) 49.900 kr. for ur købt d. 14. april 2016
- 5) 93.500 kr. for ur købt d. 2. oktober 2017

Der ses således ikke at være sammenhæng mellem tidspunktet for de beløb, der blev ført til [udland 2] i 2008 og 2009, og de omhandlede anskaffelsestidspunkter.

Det er derfor ikke godtgjort af klageren, at han fra 2011 har haft de omhandlede store kontantbeløb, som derefter over de næste 8 år, skulle være anvendt til køb af ure i Danmark.

Selskabet bestrider, at det dokumenter fra SKAT af 19. juni 2012, maskeret udlodning/anpartshaverlån, kan ikke godtgøre, at klageren har haft det omhandlede beløb på 931.000 kr. til sin rådighed, og at det – i givet fald – blev benyttet til at købe de omhandlede ure. Det er oplyst af klageren tale om hævnninger i 2008 og 2009, som skulle benyttet til løn til [udland 2] medarbejdere.

Der er ikke godtgjort pengestrømme, der viser, at beløbet er bragt fra [udland 2] tilbage til klagerens konto i Danmark.

Når det fremføres, at dette dokument skulle bevise, at klageren har haft et større kontantbeløb, må han også nærmere redegøre for, hvordan pengene er fragtet tilbage til Danmark.

Selskabet er således ikke sikker på forklaringen omkring, hvordan beløbet på 931.000 kr. blev fragtet til [udland 2] og tilbage igen til Danmark, og selskabet har derfor **opfordret (A)** klageren til at redegøres for forløbet. Selskabet har allerede i sin mail af 13. september 2019 anmodet klageren om at redegøre for, hvordan pengene er kørt frem og tilbage mellem Danmark og [udland 2].

Ud over den første skattesag fra 2012, som klagerens første advokat har henvist til, har klagerens nuværende advokat også henvist til en skattesag fra 2017, omhandlende det ene ur.

I opkrævningen fra SKAT af 27. oktober 2017 hedder det, at klageren den 2. oktober 2017 ikke havde rettet henvendelse i rød kanal for at deklarere et nyt Rolex-ur. Klageren blev derfor opkrævet et told- og afgiftsbeløb på 19.200 kr.

På det foreliggende grundlag har klageren ikke løftet sin bevisbyrde for, at han har haft kontante midler til at købe de omhandlede ure.

Klagerens advokat har i sit brev af 16. december 2019 til Ankenævnet for Forsikring, fremkommet med oplysninger om de 5 Rolex ure.

Det fremgår, at det er 3. mand (bopæl i udlandet), der købt urene uden moms.

Derefter skulle 3. mand angiveligt samme dag have solgt uret til klageren kontant. Der er ingen dokumentation for hævninger mv. der viser, at klageren har været i besiddelse af de omhandlede større kontante beløb på de givne tidspunkter.

Det er således ikke muligt at godtgøre ejerskabet til urene, der er solgt til 3. mand – ingen ure er solgt til klageren. Køberne af urene er 4 forskellige navngivne personer:

- [medarbejder 1]
- [medarbejder 2]
- [medarbejder 3]
- [urbutik 2]

Det sidste ur er heller ikke solgt til klageren, jf. faktura fra [urbutik 1]. Der er tale om dels et kontantkøb på 49.900 kr. og køb med et MasterCard tilhørende klagerens firma. Dette dokumenterer heller ikke klagerens ejerskab.

Der henvises i den forbindelse også til forsikringsaftalelovens § 35, og note 145 i Karnov. Heraf fremgår, at der er sket en stramning af nævnets praksis.

2.2 hvilke effekter var medbragt på ferien

Der er alene fremlagt fotografier, hvor man kan se to ure. Det er således usikkert, hvilke effekter der er tale om.

Det forhold, at klageren får en medarbejder til at sende numre på urene, der efterfølgende kan oplyses til politiet, er ikke et bevis for, at urene var medbragt på ferien.

Selskabet har noteret sig erklæringen fra klagerens datter, men på det foreliggende grundlag kan selskabet ikke lægge afgørende vægt på denne erklæring.

Det bestrides således, at klageren skulle have godtgjort, hvilke effekter, der var medbragt og hvilke effekter, der skulle være stjålet.

2.3 Politirapporten

Det fremgår af den [udland 1] politirapport, at der er alene er stjålet 1 Rolex ur, dog angiveligt anført flere serienumre.

Det virker underligt, at klageren ikke oplyste om alle urene til politiet, uagtet at han må være bekendt med, at de manglede, da han var på politistationen dagen efter, den 1. august 2019.

Imidlertid ser det ud til, at der er anført nogle numre på kvitteringen.

Henset til at der er rettet henvendelse til selskabets medarbejder den 2. august 2019 vedr. opbrudstegn (klagerens bilag 11), og egen medarbejder er kontaktet allerede den 31. juli 2019 (klagerens bilag 9), der sender 7 stk. mail **opfordres (B)** klageren til at fremlægge de 11 mails, der blev sendt ('first 4' 'after that 7').

Der er i øvrigt ikke overensstemmelse mellem det fremsatte krav, og de effekter, der oplyst stjålet til det [udland 1] politi.

2.4 Fotografier

Der er fremlagt fotografier af en værdiboks.

Selskabet har umiddelbart ikke kunne konstatere en sammenhæng mellem tidspunkt, hvor tyveriet angiveligt skulle have fundet sted, den 31. juli 2019, inden kl. 23.15, og de fotografier, der er optaget i sagen.

Klageren **opfordres (C)** til at fremlægge de originale fotografier, sådan at metadata på fotografierne kan undersøges.

Der var – som anført – ikke fotografier fra rejsen, hvor klageren og familien havde ure på. Der findes alene fotografi af et ur.

Fotografier fra en anden ferie ikke kan benyttes som dokumentation for krav i aktuelle sag.

2.5 Øvrige effekter

Vedr. 'øvrige' effekter har klageren fremlagt forskellig dokumentation, og der henvises til klagerens bilag 11.

Selskabet har ikke tillid til det fremsatte krav, og det har derfor været nødvendigt at afvise kravet i sin helhed. Det betyder, at selskabet ikke har taget stilling til de fremlagte bilag.

Vedr. klagerens privatøkonomi skal det bemærkes, at angiveligt i oktober 2019 skulle have udtalt sig til [avisen] om nogle økonomiske udfordringer.

Det heller ikke godtgjort, at smykkerne var medbragt på rejsen, og heller ikke godtgjort, at de blev stjålet.

2.6 indtegningen

Klageren har fremlagt mailkorrespondance mellem fra 2018 mellem selskabet til klageren vedr. indtegningen.

Denne korrespondance er uden betydning for afgørelsen i skadesagen.

2.7 krav om dækning af advokatbistand

Selskabet dækker ikke udgift til advokatbistand i forbindelse med sagens behandling ved Ankenævnet for Forsikring.

Vedr. advokatbistand til klagerens tidligere advokat bemærkes, at klageren havde kontaktet advokaten allerede før selskabet havde behandlet sagen.

Der har i øvrigt alene været almindelig dialog mellem klageren og selskabet herunder omkring oplysning af sagen, og klageren har ikke haft behov for advokatbistand i den forbindelse.

Klagerens advokat har i brev af 7/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"2.1 Urene

Selskabet anfører i svarskriftet, at mine klienter ikke skulle have bevist, at de havde ure med på ferien. Hertil bemærker jeg, at det må anses for sædvanligt at medbringe ure på ferier, og at familien også tidligere har gjort dette, jf. det fremlagte fotos fra tidligere ferier.

Det forhold, at der ikke er fremlagt billeder af alle urene fra ferien, kan ikke stilles som beviskrav i en situation som den foreliggende, hvor der tilmed er en god forklaring på, at der ikke blev taget flere fotos de første dage af ferien.

Det er dog ikke korrekt, som anført af selskabet (svarskriftets s. 2), at der ingen fotografier skulle være fremlagt af urene fra den omhandlede ferie. Selskabet har blandt andet modtaget fotos af [klageren] med sit Rolex Yatchmaster – serienummer ..., der i sagen fremgår som første foto bilag 24. Fotoet er med metadata. Som bilag 36 fremlægges endnu et foto fra ferien af [klageren] med uret inklusive metadata.

Derudover foreligger der et videoklip fra ferien af [ægtefællen] med et af sine ure på (Rolex Datejust – serienummer ...) som fremsendes på en krypteret USB-nøgle til ankenævnet.

Selskabet har tidligere været forelagt videoen. Videoen indeholder metadata, der i udskrift vedlægges som **bilag 37**.

Under hensyn hertil har mine klienter godtgjort, at urene var med på ferien som forklaret.

2.2 Sager i [udland 3] og [udland 4]

Selskabet har i svarskriftet henvist til og fremlagt en artikel fra [avis] vedrørende mine klienters virksomhed,

Selskabet redegør ikke nærmere for, hvad formålet med henvisningen er, hvorfor det ikke kan tages som udtryk for andet end et forsøg på at udfordre mine klienters forklaringer.

Hertil bemærkes indledningsvist, at ovennævnte sager vedrører mine klienters virksomhed og allerede af den grund er uden betydning for nærværende sag om deres privattegnede forsikringer.

Det er dog ikke nogen hemmelighed, at mine klienters virksomhed har verserende sager mod skattemyndigheder i [udland 3] og [udland 4]. Helt afgørende er det dog, at sagerne er mere komplekse end selskabet forsøger at fremstille dem ved citering af en dagbladsoverskrift.

Overordnet drejer sagerne sig om afgiftspligten i de pågældende lande, idet virksomheden har betragtet Danmark som det afgiftspligtige land. Mine klienter er i begge sager repræsenteret af højt specialiserede rådgivere, som under hensyn til det indklagede selskabets forsøg på at anvende sagerne imod mine klienter har afgivet udtalelser om de materielle spørgsmål.

Vedrørende sagen i [udland 4] fremlægges som bilag 38 udtalelse fra [klagers virksomheds] [udland 4] advokat, partner ..., Som det fremgår af redegørelsen, så vedrører tvisten, hvorvidt [klagerens virksomhed] skulle have været momsregistreret i [udland 4] på trods af, at de ikke har haft en fysisk butik/tilstedeværelse i [udland 4]. I redegørelsen konkluderer advokaten følgende:

'Det finnes heller ikke etter vårt syn støtte for skattemyndighetenes syn i domstolspraksis eller forvaltningspraksis. Følgelig mener vi at avgjørelsen ikke er korrekt. At den norske regjering nå i 2020 har varslet innført en egen registreringsordning for e-handel, 'VOEC', og som skal omfatte varehandel over nettet fra utlandet, støtter også opp om vårt syn at det tidligere ikke har foreligget tilstrekkelig hjemmel i [udland 4] lov for å påføre utenlandske næringsdrivende avgiftsplikt i [udland 4].'

Vedrørende sagen i [udland 3] fremlægges som bilag 39 udtalelse fra [klagerens virksomhed] [udland 3] revisor, ..., hvoraf det fremgår, at tvisten vedrører en fortolkning af afgiftsbestemmelser og ikke virksomhedens drift eller betalinger i øvrigt. Tvisten vedrører en periode fra 2014-2016.

Mine klienters virksomhed er en større, global virksomhed med millionomsætning, og de står naturligvis ikke selv for de regnskabstekniske og juridiske forhold. Dette arbejde er som i enhver anden professionel virksomhed uddelegeret til advokater og revisorer, hvis rådgivning mine klienters virksomhed indretter sig efter. At der er opstået afgiftsmæssige tvister i to lande, som følge af virksomhedens aktiviteter, er hverken noget mine klienter eller deres rådgivere kunne forudse, og i øvrigt ikke noget, som vi kender udfaldet af endnu.

Endelig bemærkes, at selskabet ikke ses at have interesseret sig nærmere for det materielle i sagen vedrørende deres virksomhed eller har spurgt mine klienter hertil før det anvendes i en ankenævns sag. Dette forekommer på kant med – hvis ikke en overtrædelse af – reglerne i god skik bekendtgørelsens § 3, hvorefter selskabet skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder.

Det forekommer dog også i tråd med den generelle argumentation fra selskabet, som bærer præg af forsøg på at mistænkeliggøre mine klienter uden at redegøre for, hvad det konkret er, man lægger vægt på fx når der henvises til en artikel, jf. ovenfor.

Selskabet anfører dernæst, at hotellets manager skulle have givet forskellige og efter selskabets opfattelse modstridende forklaringer.

Dette bestrides.

Mailkorrespondancen mellem selskabets medarbejder og hotellets manager viser, at mine klienters forklaringer bekræftes fuldt ud. Korrespondancen viser imidlertid også, at selskabets medarbejder ved gentagne spørgsmål omkring de samme forhold leder efter nuanceforskelle, som nu forsøges anvendt mod mine klienter.

Det kan formentlig ikke udelukkes, at der er sket misforståelser henset til, at engelsk ikke er managerens eller selskabets medarbejders primære sprog; men det er uklart, hvor det præcist er, at selskabet opfatter managerens forklaringer som modstridende. Selskabet **opfordres (1)** til at redegøre herfor.

2.4 Fotos fra lejligheden

Selskabet anfører endvidere i svarskriftet, at selskabets 'umiddelbare undersøgelser' skulle vise, at fotos efter indbruddet skulle være optaget på et senere tidspunkt i august 2019. Det er uklart hvad der skal forstås herved, såvel hvad de umiddelbare undersøgelser går på, da der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation.

Selskabet har fra sagens begyndelse modtaget alle fotos fra indbruddet på mail og med metadata. Som eksempel vedlægges som bilag 40 kopi af mail af 21. august 2019 fra mine klienters datter til selskabets sagsbehandler vedhæftet et foto af den opbrudte værdiboks inklusive metadata (min fremhævnings), som viser, at det blev taget den 31. juli 2019.

Der er i sagen tale om omfattende materiale og det kan ikke påhvile mine klienter at fremlægge dette på ny, når det allerede er tilgået selskabet med relevant metadata. Selskabets opfordring anses herefter for opfyldt og selskabet **opfordres (2)** til at redegøre nærmere for hvad det er, de 'umiddelbare undersøgelser' konkret viser og/eller hvad der efterspørges.

2.5 Køb af ure

Det er korrekt, som beskrevet af selskabet, at mine klienter har købt tre af de i alt fem ure af medarbejdere fra [udland 2], der i forbindelse med arbejde i Danmark købte disse. For to af urene fandt mine klienters køb fra medarbejderne sted i Danmark (bilag 14 og bilag 23) og for ét af urene fandt købet fra medarbejderen sted i [udland 2] (bilag18).

Købsaftalerne fik mine klienter udarbejdet med bistand fra en advokat for formaliteters skyld, så der ikke skulle opstå tvivl om ejerskabet til urene. Som bilag 41 vedlægges udtalelse fra den [udland 2] advokat, der bistod med købsaftalerne.

Selskabet anfører dernæst i svarskriftet, at det ikke skulle være godtgjort, at kontantbeløb er anvendt til køb af urene.

Som redegjort for i afgørelsen fra SKAT af 19. juni 2012, som fremlagt af selskabet, så blev et beløb for årene 2008 og 2009 på henholdsvis 579.000 kr. og 352.000 kr. betragtet som skattepligtig udlodning til min klient, [klageren], som han derfor har betalt skat af.

Mine klienter, særligt [klageren], har gennem årene hyppigt rejst frem og tilbage mellem Danmark og [udland 2] som led i virksomhedens aktiviteter, op til flere gange om måneden, hvor han af og til har haft kontante midler med inden for gældende regler. Dokumentation for rejseaktiviteterne kan fremlægges på selskabets eller nævnets forlangende, idet yderligere dokumentation synes ganske overflødig henset til sagens kerne.

Det afgørende i en sag som den foreliggende, hvor alle parter omkring køb af urene kan identificeres og bekræfte forholdene, er ikke, om der krone for krone kan redegøres for, hvilke kontante midler, der er anvendt til køb af hvilke ure. Det er ganske enkelt for vidtgående.

Selskabets synspunkt vedrørende kontante køb ses i praksis anvendt, hvor der er bevismæssig tvivl om, hvorvidt anmeldte genstande overhoved har været købt; den problemstilling skal dog ikke forveksles eller udstrækkes til nærværende situation, hvor der foreligger behørig dokumentation for genstandene såvel erhvervensens heraf, og alle involverede parter kan bekræfte forløbet.

I forlængelse heraf bemærkes, at selskabet anfører, at urene er solgt i Danmark til '3. mand' og at dette skulle føre til, at mine klienters ejerskab ikke er sandsynliggjort.

Hertil bemærker jeg, at det ikke er korrekt, når selskabet anfører ingen af urene er solgt direkte til mine klienter. Urene omtalt i klageskriftet som nr. 4 og nr. 5, har mine klienter købt af forhandlerne, og de øvrige ure af medarbejdere ved overdragelsesaftaler, jf. ovenfor.

Det må således bero på en misforståelse, når selskabet anfører (svarskriftets s. 6), at en af køberne skulle være 'urbutik 2]'. [Urbutik 2] er forhandleren, hvor min klient, [klageren], købte ur nr. 5 til [barn 1]. Dette fremgår også af kvitteringen, der er fremlagt i sagen som bilag 28 og nærmere oplysninger om forhandleren kan findes hjemmesiden

Endelig henviser selskabet til forsikringsaftalelovens § 35 og Karnovnote hvor der er omtalt en 'stramning af praksis'. Selskabet ses ikke at redegøre nærmere for bestemmelsens betydning for sagen.

Forsikringsaftalelovens § 35 vedrører det forsikredes lovlige interesse. Mine klienter har købt urene direkte af forhandlere eller af medarbejdere og for sidstnævnte under medvirken af en advokat og formelle købsaftaler. Urene er derfor utvivlsomt lovlige interesse i henhold til FAL § 35.

Hvis selskabet med bemærkningen måtte insinuere et afgiftsmæssigt mellemværende vedrørende de ure, der blev købt af medarbejderne (nr. 1-3), så er det – hvis der overhoved måtte være et sådant mellemværende – ikke noget, der kan begrunde et afslag på dækning.

Jeg henviser til bestemmelsens Karnov note 145, hvor af det fremgår, at 'manglende afgiftsberigtigelse ikke i sig selv kan medføre afvisning af dækning, men at erstatningen kan fastsættes med fradrag for afgift.' Ovenstående vil selvsagt ikke være relevant for urene nr. 4 og nr. 5, hvor der er svaret moms.

Det er korrekt som anført af selskabet, at der i Karnov-note 145 er omtalt en stramning i praksis. Men det er tillige anført i noten, at stramningen vedrører sager om hælerivarer, hvilket på ingen måde er relevant for nærværende sag.

2.6 Politirapporten mv.

Selskabet anfører, 'Det virker underligt, at klageren ikke oplyste om alle urene til politiet'. Selskabets antagelse er da heller ikke korrekt. Min klient oplyste om alle urene til politiet, og selskabets oversættelse forekommer i det hele uautoriseret og ukorrekt, hvorfor den ikke kan lægges til grund.

Som **bilag 42** vedlægges autoriseret oversættelse af politirapporten, hvoraf det fremgår, at der var oplyst om fem Rolex-ure. Ved en simpel Google Translate-søgning på ordet fem, vil man da også se, at det på [sprog udland 2] hedder '...', som er det første ord i politirapportens punkt 2) vedrørende urene. Selskabet **opfordres (3)** til at redegøre for, hvordan man i selskabet har foretaget oversættelse af politirapporten, herunder kommet frem til, at der kun skulle være nævnt ét ur.

Vedrørende selskabets opfordring B, så skal korrespondancen med medarbejderen (bilag 9) forstås således, at der blev sendt to mails med dokumenter for urene, med 'first 4'... 'after that 7'... 'small papers'. Der er således to mails med først fire og dernæst syv dokumenter vedhæftet i pdf-filer. Som det fremgår af **bilag 9**, så spurgte medarbejderen over chatfunktionen kl. 9.11, om mine klienter havde, hvad de skulle bruge, og som **bilag 43** vedlægges kopi af to mails som blev sendt til [klagerens] mail kl. 9.08 og kl. 9.10 med to vedhæftede pdf-filer med de i alt 11 dokumenter. Opfordringen anses herefter for opfyldt.

3. Afslutning

Sammenfattende fastholdes det, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning.

Selskabets forsøger at fremstille mine klienters ejerskab af ure som utroværdige og anvender dette som grundlag for en samlet afvisning af alle krav. Selskabet har i den forbindelse anført, at, '*det skal blot bemærkes, at der er tale om et erstatningskrav på over 600.000 kr.*'

Det forekommer ikke klart, hvad selskabet synspunkt herved går på, da det ikke er begrundet yderligere, men det kan tilsvarende 'blot bemærkes', at der er tale om kunder, der har haft en meget sund virksomhed igennem mange år og oppebåret høje indtægter, som følge heraf.

I perioden hvor urene blev købt (2011-2017) oppebar mine klienter i gennemsnit mere end 1 mio. kr. hver i løn årligt, jf. årsopgørelser der er vedlagt som **bilag 44**. Det kan i den forbindelse – ikke mindst som udokumenteret – afvises, at min klient skulle have udtalt sig om udfordringer om sin privatøkonomi til [avis] i oktober 2019. Som **bilag 45** fremlægges mine klienters seneste årsopgørelser, som også viser en indtægt på knap en million kr. hver i 2019, hvor forsikringsbegivenheden fandt sted. Enhver påstand om at mine klienter skulle have privatøkonomiske problemer må afvises og anses herefter tilbagevist.

At der er tale om bekostelige genstande, er der ikke tvivl om, hvilket er årsagen til, at mine klienter forsikrede dem og går i rette med selskabets afvisning i nærværende sag. Mine klienter har nu engang haft det privilegie at købe sådanne ure med deres indtægtsniveauer, jf. ovenfor. Der er således ingen grund til at betvivle mine klienters ejerskab til urene – endsige de øvrige bortkomne genstande, der fortsat ikke ses realitetsbehandlet – henset til den fremlagte dokumentation og de afgivne forklaringer.

Selskabets indsigelser er hverken konkrete eller dokumenterede og med ovenstående må de anses for tilbagevist."

Selskabet har i brev af 21/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 2.1 urene – alene dokumentation for to Rolex ure var medbragt på rejse

Der er enighed om, at det ikke er usædvanligt at tage et almindeligt ur med på ferie. Har man fx et almindeligt armbåndsur, man typisk bringer det med på en solferie.

Imidlertid er der her tale om meget kostbare ur, og det vil derfor ikke på tilsvarende måde være sædvanligt at medbringe et sådan på enhver rejse. Når der er tale om kostbare genstande vil det tværtimod være sædvanligt, at man ikke medbringer dem på fx en solferie, hvor man ikke kan have de dyre genstande med på stranden. Der er således eksempler på, at det kan være grov uagtsomhed at medbringe kostbare effekter fx på stranden, jf. kendelse nr. 88475. Dette taler for, at man ikke medbringer de kostbare genstande.

Det forhold, at man på en anden ferie har haft et ur med på rejsen, betyder ikke, at det dermed kan lægges til grund, at uret også var medbragt på aktuelle ferie.

Der er enighed om, at der ikke foreligger billeder af alle urene, og det kan derfor alene lægges til grund, at det var de ure, der foreligger fotografier af, der faktisk var medbragt på rejsen.

Det drejer sig således om:

- Et Rolex Yatchmaster – serienummer ... (fotografier, advokatens bilag 24 og 36) samt
- Et Rolex Datejust – serienummer ... (video, advokatens bilag 37)

Hvis man i øvrigt skulle lægge til grund, at alle ure – trods manglende dokumentation herfor – var medbragt på ferien, ville det også være nærliggende at man havde uret på den aften tyveriet skete. Urene ville således ikke være stjålet. Imidlertid er påstanden, at ingen af personerne i familien havde deres ur på, og at alle ure derfor var stjålet. Lige så 'sædvanligt' det er at medbringe et ur på ferie, lige så 'sædvanligt' er det vel at have det på, når det bliver aften, og man går – fint omklædt – på restaurant (og fx ikke stranden).

Ad 2.2 skattesagerne

For god ordens skyld skal det anføres, at det var klagerens daværende advokat der har inddraget klagerens skattesager i sagen, idet man med henvisning hertil anførte, at dette skulle være dokumentation for midler. Det var klagerens daværende advokat, der fremlagde afgørelsen fra skattemyndighederne.

Det er derfor relevant at henvise til skattesagerne, som klageren er - og har været involveret i.

Selskabet henviser igen til mail af 5. september 2019 fra klagerens daværende advokat.

Det er gjort gældende, at det var De kontante hævnninger på 931.000 kr., der blev foretaget i 2008 og 2009 på selskabets konto (løn til ansatte i [udland 2]) og som derefter løbende over de to år blev sendt med en familierelaterede buschauffør til [udland 2] der skulle danne grundlag for, at

[klageren og ægtefællen] i [udland 2] har haft rådighed over DKK 931.000 fuldt beskattede midler, som har været anvendt til bl.a. at betale for samtlige ure.'

Det er nu anført, at klageren 'gennem årene hyppigt rejst frem og tilbage mellem Danmark og [udland 2] som led i virksomhedens aktiviteter, op til flere gange om måneden, hvor han af og til har haft kontante midler med inden for gældende regler, jf. advokatens indlæg af 7. april 2020 side 5 øverst.

Som undertegnede herefter må forstå forklaringen, har '[klageren] hævede således i alt DKK 931.000 i kontante midler, der løbende over de to år blev sendt med en familierelaterede buschauffør til [udland 2]' hvorefter klageren og dennes [ægtefælle] 'gennem årene hyppigt rejst frem og tilbage mellem Danmark og [udland 2] som led i virksomhedens aktiviteter, op til flere gange om måneden, hvor han af og til har haft kontante midler med inden for gældende regler'

Selskabets **opfordring (A)** er stadig ikke opfyldt. Det fremgår ikke af de sparsomme forklaringer, om det var danske kroner, der blev kørt til [udland 2] af buschaufføren og taget med retur af klageren 'inden for gældende regler'. Hvis det var [valuta fra udland 2] må der kunne foreligges dokumentation for veksling af valuta.

Det kan ikke på baggrund af denne forklaring lægges til grund, at klageren har haft de omhandlede stor kontantbeløb til de omhandlede anskaffelser.

Der henvises i den forbindelse også til fx kendelse nr. 92827, hvor bl.a. ændret forklaring om betalinger var medvirkende til, at nævnet fandt, at man ikke havde bevist, at man ejede to (dyre) cykler.

Endvidere findes der flere afgørelser, hvor Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til spørgsmål om fx manglende afgiftsberigtigelse. Der kan fx henvises til kendelse nr. 77890, 73580, og - uden sammenligning i øvrigt - har nævnet i fx kendelse nr. 89051 fundet, at man ikke havde '... sandsynliggjort, at han har været retmæssig ejer af kæden, jf. forsikringsaftalelovens § 35.'

Selskabet har selvfølgelig ikke i øvrigt – ud over det af klagerens daværende advokat anførte – interesseret sig for klagerens virksomheders skatteforhold.

Ad 2.3 Hotellets bestyrer

Selskabets skadekonsulent har forsøgt at få klarlagt forløbet den pågældende aften, og det er i den forbindelse, at der har været kontakt til hotellets bestyrer.

I mail af 27. august 2019 anføres fra hotellets bestyrer anføres det bl.a.:

...

Og i mail af 27. august 2019:

...

Og i mail af samme dato:

...

Det er på den baggrund konstateret af selskabets konsulent, at der er modsætninger i forklaringerne omkring de to indbrud og hvordan dette kunne lade sig gøre, idet der var personale i den ene bygning indtil kl. 22.30. I den anden forklaring anføres det, at tyvene først begik indbruddet hos klageren, og derefter gik de videre til naboen, da hotelpersonalet var gået.

Det er imidlertid også anført, at man opdagede indbruddet hos 'naboen' på vej over for at undersøge indbruddet hos klageren.

Når dette sammenholdes med, at der har været nødvendigt at anvende diverse værktøj, og det således har taget tid, at få 'fjernet' og åbnet pengeskabet, er altså relevant at få klarlagt tidsforløbet. Pengeskabet var brækket/bore ud af væggen, og derefter åbne det med vold.

Selskabet er derfor også interesseret i at få fremlagt den mailkorrespondance, som klageren havde med sine medarbejdere i Danmark. De 11 pdf-filer, som klagerens advokat omtaler, jf. bilag 43, ses ikke fremlagt i sagen. **Selskabets opfordring (B)** er således ikke opfyldt.

Klageren kontaktede en medarbejder hjemme i Danmark, som havde en nøgle til klagerens hjem, og på ca. en time om morgenen havde medarbejderen fundet de rigtige kvitteringer, scannet dem ind og sendt til klageren i [udland 1].

Det fastholdes, at der er stor usikkerhed om fakta i sagen, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Hvis en 'fremgangsmåde' ved et tyveri enten ikke eller kun meget vanskeligt kan lade sig gøre, kan det få betydning for om Ankenævnet for Forsikring og/eller domstolene finder det godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der henvises til FED 2016.119 VLD.

Der er i øvrigt flere genstand, der ikke blev stjålet, bl.a. smykker tilhørende klagerens døtre. Dette føre til, at der er flere omstændigheder ved forløbet, der nødvendigvis må stille større krav til klagerens bevisbyrde.

Hermed er opfordring (1) opfyldt.

Ad 2.4 Fotografier fra lejligheden

Den rapport, som selskabets konsulent har udfærdiget fremlægges.

Rapporten viser, at billederne fra hotelværelset er taget den 6. august 2019, hvilket er 6 dage efter tyveritidspunktet.

Det er derfor relevant at få redegjort for hvornår og hvordan billederne er taget, og hvis fotografierne er beskåret, at få de oprindelige billeder og deres metadata.

Hermed er opfordring (2) opfyldt.

Ad 2.5 køb af ure

Der henvises til det ovenfor anført, hvor klagerens forklaring om de kontantbeløb, der er fragtet frem og tilbage mellem [udland 2] og Danmark ikke kan lægges til grund.

I en sag som den foreliggende er det ikke korrekt, som anført af klagerens advokat, at det ikke er relevant 'krone for krone' at kunne redegøre for, hvordan kontante midler bevæger sig rundt. Det er netop relevant for at man kan fastslå det korrekte ejerskab, herunder at man har haft de fornødne midler til at anskaffe sig genstandene.

Dette er helt fast praksis. Der henvises til fx kendelse nr. 58247, hvor man netop ved sin forklaring kunne godtgøre, at man havde været i besiddelse af et kontantbeløb (10.000 kr.), og modsat fx kendelse nr. 93991, hvor 'klageren ikke har fremlagt nogen dokumentation for at have haft 28.600 kr. liggende i sit hjem.'. Der kan i øvrigt henvises til fx kendelse 92493.

Der er næppe uenighed mellem klagen og selskabet om, hvordan praksis er vedr. hvilke krav man kan stille til dokumentation, og jeg vil derfor også blot venligst bemærke, at en god og præcis beskrivelse findes på nævnets hjemmeside under 'Godt at vide', 'Hvordan dokumenterer jeg mit krav over for selskabet?'.

Når der er tale om så kostbare genstande, som det er tilfældet i aktuelle sag, er det relevant, at klageren dokumenterer, at han har haft de omhandlede store kontantbeløb – og dette gælder også selv om klageren og dennes hustru har haft årlig lønindkomst på 'mere end 1 mio. kr. hver i løn årligt'. Selv hvis man har en lønindkomst i den størrelse vil man selvfølgelig kunne dokumentere pengestrømme, herunder kontante hævnings, og deraf følgende ejerskab.

Klagerens advokat har anført, at blot der foreligger 'dokumentation for genstanden såvel erhvervelsen heraf, og alle involverede parter kan bekræfte forløbet', er dette tilstrækkelig dokumentation.

Dette synspunkt er jeg ikke enig i, idet og der henvises igen til kendelse nr. 92493, og fx kendelse 86533, hvor der også var tale om 'kendte' parter, der handlede med hinanden, men hvor nævnet udtalte:

'Det fremgår af sagen, at Macbook'en oprindeligt er indkøbt af en person via en finansieringsaftale i en anden persons navn. Nævnet finder, at en sådan handling må betegnes som bedrageri, der er strafbart efter straffeloven. Klagerens ... efterfølgende køb af den pågældende Macbook vil her efter objektivt set være hæleri, som er omfattet af straffelovens § 290. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde erstatning for Macbook'en, idet der ikke er tale om en lovlig interesse jf. forsikringsaftalelovens § 35.'

Der fremlægges også en dom fra Retten i ..., afsagt den 28. juni 2018, hvor der bl.a. også var fremlagt en overdragelsesaftale, og hvor Rette bl.a. fandt, at der skulle stille skærpede krav til sandsynliggørelse af, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed, samt at ejerskab ikke var godtgjort.

Som anført var der bl.a. anvendt et firmakort til at betale en mindre del af købet (12.500 kr.).

Det er min fejl, og min alene, at jeg har misforstået forholdet omkring forhandler [urbutik 2]. Det undskylder jeg.

Det fastholdes, at klageren skal dokumentere, at han har haft kontanter til at køber de omhandlede ure.

Som anført ovenfor har klageren alene godtgjort, at

- Et Rolex Yatchmaster – serienummer ... (fotografier, advokatens bilag 24 og 36)

samt

- Et Rolex Datejust – serienummer ... (video, advokatens bilag 37) var medbragt på rejen. Disse to ure er netop købt af '3. mand' henholdsvis [medarbejder 3] og [medarbejder 1].

Der er en sådan usikkerhed omkring ejerskab, at selskabet er berettiget til – på det foreliggende grundlag – at afvises dækning.

Hvis man ikke har betalt skat af et beløb (fx sorte penge), og man for disse penge køber genstande via en 'stråmand' for at undgå moms, så er det min opfattelse, at dette fører til, at der ikke er tale om lovlig interesse, jf. forsikringsaftalelovens § 35. Det er reglerne om 'hvidvask', der betyder, at man alene kan købe for op til 50.000 kr. kontant (hvidvasklovens § 5).

I anden række – og hvis man kan dokumentere de kontante køb – må det føre til, at erstatningen bliver uden moms, jf. igen fx kendelse nr. 77890.

Ad 2.6 politirapporten

Der er tale om en beklagelige fejl, hvilket selskabet undskylder.

Hermed er **opfordring (3) opfyldt**.

Afsluttende bemærkninger

Når klageren fremlægger årsopgørelser og udtalelser fra sin udenlandske advokater, er dette stadig ikke dokumentation for, at han har haft - og hævet et større kontant beløb - for derefter at betale hele – eller dele af beløbet - til en medarbejder i klagerens virksomhed.

I givet fald må de pågældende medarbejdere afgive forklaring i retten omkring handlerne.

Selskabet fastholder således i det hele kravet om dokumentation før der kan ske evt. delvis betalt for de ure mv. der faktisk er dokumenteret medbragt på rejsen.

Ure mv. købt af en virksomhed kan ikke dække på klagerens private forsikring, jf. også fx kendelse nr. 85389, hvor nævnet udtalte:

'Det fremgår af den fremlagte faktura, at stolene er faktureret og leveret til klagerens virksomhed. Endvidere må nævnet lægge til grund, at klageren har oplyst til selskabets taksator, at stolene er indgået i virksomheden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han personligt har erhvervet stolene fra sin virksomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet har herved noteret sig, at selskabet har anført, at det vil genoptage sagen, hvis klagerens revisor dokumenterer, at stolene skattemæssigt er udtaget af virksomheden til privatkøb.'

Selskabet fastholder i øvrigt, at der ikke er grundlag for at udbetale erstatning i sagn.

Der stadig heller ikke dokumentation for at alle smykkerne var medbragt på ferien."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 24/7 2020, hvori det bl.a. er anført:

" 2.1 Ad dokumentation for urene

Selskabets synspunkt om, at det ikke skulle være normalt at medbringe ure på solferie må tilbagevises som en til lejligheden anlagt argumentation.

For det første har selskabet selv lagt til grund, at de ure, der er fotodokumentation for på ferien - trods alt - var medbragt. Allerede af den grund er indsigelsen uden reelt indhold.

For det andet viser den praksis, som selskabet selv henviser til vedrørende ure medbragt på fx stranden netop, at det er almindeligt forekommende.

For det tredje er der i nærværende sag netop ikke tale om et spørgsmål om grov uagtsomhed i forhold til at tage genstande med ud, da mine klienter netop efterlod urene hjemme efter at være advaret mod tyverier i byen, som redegjort for i klagen.

Det havde derfor ikke – som påstået af selskabet – været 'nærliggende' at medbringe urene i byen. Det forhold, at man efterlader disse genstande i en safetybox er ikke groft uagtsomt.

2.2 Ad kontante midler

Selskabets argumentation i forhold til opfordring A er cirkulær. Det er selskabet der spørger, hvor de kontante midler til køb af urene stammer fra. Når der herefter henvises til kontante – og beskattede midler – så mener selskabet, at det ikke er dokumenteret, at man har haft sådanne beløb.

Større beviskrav end dette er uden holdepunkter i praksis, navnlig under hensyn til, at der efter Told & Skats regler frit kan medbringes op til 10.000 euro kontant ved ind- og udrejse af Danmark.

Dertil kommer, at de tilfælde, hvor der i praksis er anlagt en skærpet bevisbyrde ved genstande købt kontant, ikke er sager som nærværende, men derimod sager, hvor der er tvivl om, hvorvidt

genstanden overhoved har 'eksisteret', jf., nærmere herom under afsnit 2.5. I de tilfælde kan kontante køb bevismæssigt stilles ringere, men da ikke ved behørig dokumentation for kvitteringer, købsaftaler, vidneerklæringer mv.

Selskabets henvisning til **AK 92.827** er uden relevans, da der i nærværende sag ikke er tale om ændrede forklaringer, men præciseringer på selskabets opfordring, som kan rummes i de tidligere afgivne forklaringer, herunder fra mine klienters tidligere advokat.

Det er derimod tydeligt, at selskabet ved gentagne spørgsmål om samme emne, der for sagens kerne er uvedkommende, forsøger at fremstille det med nuanceforskelle svarende til ændrede forklaringer, jf. også nedenfor under 2.3. Dette bestrides i det hele at være tilfældet.

2.3 Ad hotellets bestyrer

Selskabet har i indlægget forsøgt at redegøre for, at der i hotellets bestyrers forklaringer skulle være 'modsætninger'.

Indledningsvist bemærkes det, at selv hvis der var sådanne modsætninger, så kan forklaringer fra en udenlandsk hotelbestyrer ikke komme mine klienter til last. Dette særligt henset til, at selskabets medarbejder udover en mail til hotellet sendte fire mails til bestyreren, med gentagne og detaljerede spørgsmål om samme forhold, hvor bestyreren flere gang tog forbehold, ved fx at skrive, at *'I am not 100% sure', 'From what it seems' og 'That being said I cannot be sure about the chronology of the break-ins, I am only giving my personal assessment'*, jf. bilag 32. Bestyreren medvirkede blot loyalt til oplysning af sagen, som selskabet nu forsøger at bruge mod mine klienter.

Helt afgørende er det imidlertid, at der slet ikke er sådanne modsætninger i bestyrerens forklaringer, men igen blot et forsøg fra selskabet side på at skabt tvivl om ganske enkle forhold.

Selskabet anfører i indlæggets side 3, at modsætningen skulle være som følger:

'Det er på den baggrund konstateret af selskabets konsulent, at der er modsætninger i forklaringerne omkring de to indbrud og hvordan dette kunne lade sig gøre, idet der var personale i den ene bygning indtil kl. 22.30. I den anden forklaring anføres det, at tyvene først begik indbruddet hos klageren, og derefter gik de videre til naboen, da hotelpersonalet var gået.

Det er imidlertid også anført, at man opdagede indbruddet hos 'naboen' på vej over for at undersøge indbruddet hos klageren.' [min fremhævnings]

Der er ikke noget modstridende heri, og selskabet må have misforstået bestyrerens mails.

Forholdet har ifølge bestyreren været, at indbruddet i nabovillaen må være sket mellem 22.30, da der var personale i villaen indtil da, og kl. 23, hvor mine klienter returnerede og alarmerede receptionen, jf. beskrivelsen i klagen, der på vej til mine klienters villa opdagede indbruddet i nabovillaen. Dette fremgår direkte af korrespondancen i bilag 32, som henvises til i sin helhed.

Vedrørende selskabet **opfordring B** bemærkes, at der aldrig har været tale om 11 pdf-filer, som selskabet anfører i indlægget. Det har været sendt to mails til min klient fra deres medarbejder, hver mail vedhæftet en pdf-fil med *'first 4' 'after that 7' 'small papers'*, jf. bilag 9. Af bilag 42 fremgår da også, at de to mails hver har en vedhæftet pdf-fil, henholdsvis S22C-119080107500.pdf. og S22C-119080107530.pdf. Som bilag 46 vedlægges til opfyldelse af selskabets opfordring udskrift af filerne inklusive screenshot, som dokumentation for at der var tale om i alt 11 *'small papers'*.

Selskabets henvisning til FED 2016.119VLD er helt uden sammenligning med nærværende sag, da der var tale om, at retten efter undersøgelsesrapport, fotos og forklaringer fandt det 'usandsynligt, at der er kommet tyve ind ad det vindue, hvor ruden var aflistet og taget ud'. I nærværende sag er tyvene angiveligt kommet ind igennem en dør.

2.4 Ad fotos fra lejligheden

Selskabet henviser i indlægget til en af selskabet udarbejdet fotorapport med i alt 12 fotos, hvoraf flere dog fremstår som dubletter. Det lægges til grund, at det er disse fotos, som selskabet ønsker yderligere oplysninger om, idet det bemærkes, at selskabet som led i sagens behandling har fået en stor mængde fotos tilsendt.

Årsagen hertil var, at selskabet netop bad om fotos fra indbrudsdagen såvel som før og efter.

Jeg henviser til mail af 21. august 2019 fra selskabets skadekonsulent, hvoraf det følger: 'Jeg vil gerne bede om billeder fra både den dag indbruddet skete og nogle billeder fra før og efter.' Mailen vedlægges som **bilag 47**.

I det følgende kommenteres på de enkelte fotos i selskabets rapport:

1. Hotelværelse.JPG

Selskabet oplyser, at fotoet ikke skulle være originalt. Fotoet blev efter selskabets anvisninger, jf. bilag 47, sendt fra mine klienters [barns] telefon pr. mail den 21. august 2019 (**bilag 48**), idet [barnet] havde taget fotoet med sin mobiltelefon.

Fotoet vedhæftet mailen kan undersøges dels ved at åbne det, hvorefter man går ind under filoplysninger, og dels ved at højreklikke på filikonet og gå ind under egenskaber. Begge steder er det anført, at fotoet blev optaget den 31. juli 2019 kl. 23.52 og at dimensionerne er 3024 x 4032. Udskrift heraf vedlægges som **bilag 49**.

2. Hotelværelse sengen.jpeg

Selskabet oplyser, at fotoet ikke skulle være originalt. Fotoet blev efter selskabets anvisninger, jf. bilag 47, sendt fra mine klienters [barns] telefon pr. mail den 21. august 2019 (**bilag 50**), idet [barnet] havde taget fotoet med sin mobiltelefon.

Fotoet vedhæftet mailen kan undersøges dels ved at åbne som .jpg fil, hvorefter man går ind under filoplysninger, eller ved at højreklikke på ikonet og gå ind under egenskaber.

Begge steder er det anført, at fotoet blev optaget den 31. juli 2019 kl. 23.38 og at dimensionerne er 3024 x 4032. Udskrift heraf vedlægges som **bilag 51**.

3. Hotelværelse sengen 2.jpeg

Selskabet oplyser, at fotoet ikke skulle være originalt. Fotoet blev efter selskabets anvisninger, jf. bilag 47, sendt fra mine klienters [barns] telefon pr. mail den 21. august 2019 (**bilag 52**), idet [barnet] havde taget fotoet med sin mobiltelefon.

Fotoet vedhæftet mailen kan undersøges dels ved at åbne som .jpeg fil, hvorefter man går ind under filoplysninger, eller ved at højreklikke på ikonet og gå ind under egenskaber.

Begge steder er det anført, at fotoet blev optaget den 31. juli 2019 kl. 23.38 og at dimensionerne er 3024 x 4032. Udskrift heraf vedlægges som bilag 53.

4. Opbrudsmærke.JPG

Selskabet oplyser, at fotoet ikke skulle være originalt. Fotoet blev efter selskabets anvisninger, jf. bilag 47, sendt fra mine klienters [barns] telefon pr. mail den 21. august 2019 (bilag 54), idet [barnet] havde taget fotoet med sin mobiltelefon.

Fotoet vedhæftet mailen kan undersøges dels ved at åbne som .jpg fil, hvorefter man går ind under filoplysninger, eller ved at højreklikke på ikonet og gå ind under egenskaber.

Begge steder er det anført, at fotoet blev optaget den 31. juli 2019 kl. 23.52 og at dimensionerne er 3024 x 4032. Udskrift heraf vedlægges som bilag 55.

5. Pengeskab 1.JPG

Selskabet anfører i rapporten, at fotoet er optaget den 6. august 2019. Det er korrekt. Fotoet er taget af mine klienter ([ægtefællen]), der dagen før hjemrejse, den 7. august 2019, ville sikre sig yderligere bevis og dokumentation til brug for sagen.

6. Pengeskab 2.JPG

Selskabet anfører i rapporten, at fotoet er optaget den 6. august 2019. Der henvises til beskrivelsen ovenfor vedrørende pkt. 5.

7. Pengeskab 2.JPG

Selskabet anfører i rapporten, at fotoet er optaget den 6. august 2019. Der henvises til beskrivelsen ovenfor vedrørende pkt. 5.

8. Pengeskab 3.JPG

Selskabet anfører i rapporten, at fotoet er optaget den 6. august 2019. Der henvises til beskrivelsen ovenfor vedrørende pkt. 5.

9. Pengeskab 4.jpg

Selskabet anfører i rapporten, at fotoet er optaget den 6. august 2019. Der henvises til beskrivelsen ovenfor vedrørende pkt. 5.

10. Pengeskab 6.jpeg

Selskabet oplyser, at fotoet ikke skulle være originalt. Fotoet blev efter selskabets anvisninger, jf. bilag 47, sendt fra mine klienters [barns] telefon pr. mail den 21. august 2019 (**bilag 56**), idet [barnet] havde taget fotoet med sin mobiltelefon.

Fotoet vedhæftet mailen kan undersøges dels ved at åbne som .jpg fil, hvorefter man går ind under filoplysninger, eller ved at højreklikke på ikonet og gå ind under egenskaber.

Begge steder er det anført, at fotoet blev optaget den 31. juli 2019 kl. 23.38 og at dimensionerne er 3024 x 4032. Udskrift heraf vedlægges som **bilag 57**.

11. Pengeskab 6.jpeg

Der henvises til beskrivelsen ovenfor under pkt. 10.

12. Uvist billede af g-sted.jpeg

Selskabet oplyser, at fotoet ikke skulle være originalt. Fotoet blev efter selskabets anvisninger, jf. bilag 47, sendt fra mine klienters [barns] telefon pr. mail den 21. august 2019 (**bilag 58**), idet [barnet] havde taget fotoet med sin mobiltelefon.

Fotoet vedhæftet mailen kan undersøges dels ved at åbne som .jpeg fil, hvorefter man går ind under filoplysninger, eller ved at højreklikke på ikonet og gå ind under egenskaber. Begge steder er det anført, at fotoet blev optaget den 1. august 2019 kl. 00.14 og at dimensionerne er 3024 x 4032. Udskrift heraf vedlægges som **bilag 59**.

Selskabet har i rapporten angivet, at det er et 'ukendt genstand/motiv'. Som anført i emnefeltet i mailen (bilag 58) var det søm og skruer fra døren uden foran husets indgang.

Udover at fotos med ovennævnte metadata allerede er sendt til selskabet, og at det ved ret enkle undersøgelser viser det originale indhold, så kan metadata også trækkes gennem online-tjenesten metapicz.com. Denne øvelse viser tilsvarende oplysninger som redegjort for ovenfor.

Selskabets 'rapport' forekommer herefter ganske misvisende og – tilsvarende selskabets oversættelse af politirapporten – med åbenlyse fejl og mangler. Selskabet opfordres til at redegøre for, hvem der har udarbejdet rapporten, og hvordan dette er sket, herunder med hvilket program og metode.

Selskabets opfordring anses herefter for opfyldt.

Hvis selskabet ønsker yderligere, anmodes selskabet i første omgang om at se de tidligere modtagne filer igennem, og herefter specifikt redegøre for, hvad der ønskes yderligere.

2.5 Ad køb af urene

Selskabets påstand synes at være, at 'allerede fordi' der er tale om delvist kontante køb, så er ejerskabet ikke dokumenteret. Beviskravet synes dog misforstået, da det afgørende omkring bevis af et ejerskab ikke er, om der er betalt kontant eller ej, men om genstanden med rette har været i mine klienters besiddelse.

Forhandlerne af urene har utvivlsomt fået betaling, da de ellers ikke ville have udstedt kvittering, certifikat eller løbende foretaget service. Allerede af den grund, kan der ikke rejses indsigelse for de af urene, der er købt af mine klienter i forhandler.

For de ure, der er købt af deres medarbejdere, har en kontantbetaling heller ikke betydning for dækningen, da den praksis som selskabet henviser til vedrører handel med varer i en andens navn uden dennes vidende, der har karakter af bedrageri.

At visse af urene er købt af, hvad selskabet betegner som tredjemand, men som var og fortsat er mine klienters medarbejdere kan således ikke føre til, at der ikke skal ydes dækning. Selskabet anfører, at en bevisførelse må finde sted ved afhøring af de pågældende medarbejdere i retten. Dette forekommer ganske unødvendigt og har i givet fald ingen betydning for de øvrige bortkomne genstande. For en ordens skyld vedlægges alligevel udtalelser fra medarbejderne, som **bilag 60**, og selskabets påstand om at ejerskab til genstandene er herefter tilbagevist.

Vedrørende selskabets henvisning til hvidvasklovens § 5, er dette endnu et eksempel på selskabets forsøg på at fortægne både jus og faktum. Hvidvasklovens § 5 indeholder et forbud mod at erhvervsdrivende modtager mere end 50.000 kr. i kontant betaling. Allerede af den grund er det uden betydning for mine klienters ejerskab og har desuden intet at gøre med de effekter, der ikke er erhvervet kontant eller for et mindre beløb.

Selskabets eksempel med 'sorte penge' og FAL § 35 er også uden betydning for nærværende sag, allerede fordi der ikke er tale om sorte penge. De kontante midler er beskattet.

En så udokumenteret påstand fra selskabet skal igen holdes sammen med det faktum, at mine klienter gennem alle årene har indberettet og svaret skat af millionindtægter. Det må også i det lys har det på det kraftigste formodningen imod sig, at der skulle være tale om sorte penge.

3. Afslutning

Afslutningsvist bemærkes, at selskabets argumentation i det hele og fortsat er diffus og med udokumenterede påstande, hvor der indlægges forudsætninger, der ikke har gang på jord.

Selskabet fortegner og fordrejer faktum, eksempelvis vedrørende politirapport, kvitteringer og køb og når disse tilbagevises, sendes blot beklagelser. Dette er senest sket med et så vægtigt bevismæssigt virke som fotos metadata, der ganske enkelt er bekymrende for selskabets behandling af sagen.

Det må under sådanne forhold komme selskabet til last, at man ved direkte fortegninger og eksempelvis urigtige oversættelser tvinger almindelige forbrugere ud i at indhente autoriserede oversættelser for at undgå, at dette bevismæssigt bliver lagt mine klienter til last.

Sagen handler ikke om andet eller mere end en almindelig, om end økonomisk velstillet, familie der på en ferie er udsat for et indbrudstyveri.

Det er dybt problematisk, og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis selskaber med den anvendte retorik og argumentation kan få skabt så meget uklarhed, at en forsikringsbegivenhed som den omhandlede uden videre kan afvises.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at selskabet intet har betalt af de anmeldte effekter, heller ikke for anmeldte smykker, tasker mv., som intet med indsigelserne om kontante køb har at gøre."

Hertil har selskabet i brev af 28/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der er dokumentation for, at to af urene er medbragt på ferien, men vi må stille os særdeles undrende overfor, at klager og hans hustru har urene på under besøg på hotellets café og ved poolen, men vælger at efterlade det i pengeskabet, når de skal ud og spise om aftenen.

Det fremgår klart af de fremsendte fotos, at familien bærer urene ved mange lejligheder og at klager fx bærer uret i almindelige hverdagssituationer. Han bar fx også et Breitling-ur ved vores besøg hos klager. Vi finder det derfor usandsynligt, at de ikke har taget urene på den pågældende aften.

Endvidere må vi igen stille os undrende overfor, at familien medbragte 5 ure på ferien – heraf to tilhørende klagers hustru og døtrenes ure som de oplyser, at de slet ikke bruger – med argumentet om, at de var bange for, at de blev stjålet hjemme i Danmark. Sandsynligheden for, at det så rent faktisk sker på ferien, må betragtes som forsvindende lille.

2.2 Kontante midler

Det er faktum, at klager har haft en større skattesag kørende. Vi henviser i den forbindelse til udtalelsen fra klagers tidligere advokat, som er gengivet i vores brev af 10. februar 2020.

Bevisbyrden for, at pengene dels er ført tilbage til Danmark og dels at de pågældende medarbejder har fået pengene er ikke løftet og den bevisbyrde påhviler klager. De fremsendte udtalelser fra klagers medarbejdere kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse.

Hvis klager har haft lovlige midler til at købe urene, forekommer det besynderligt, at han ikke bare selv har købt dem. Vi må i den forbindelse henvise til det ene ur, som klager har købt hos [urbutik 1] og hvor han har betalt 49.900 kr. kontant og 12.500 kr. på firmaets mastercard. Grænsen for hvad du må betale kontant ligger på 50.000 kr. jf. hvidvaskloven § 5 og det virker besynderligt, at klager angiveligt har så mange kontante midler, han skal have placeret.

2.3 Modstridende forklaringer

Hotellet bestyrer oplyser flere gange – helt uopfordret – at klager og hans familie forlod villaen omkring kl. 21. Det er først da skadekonsulent spørger, om bestyreren er sikker på tidspunktet, at han ændrer forklaring til, at de har forladt villaen kl. 19. Det forekommer besynderligt og konstrueret, at han 3-4 gange oplyser kl. 21 og pludselig ændrer dette tidspunkt.

I forhold til kronologien og fremgangsmåden ved indbruddene må vi stille os undrende overfor, at gerningsmændene har brugt så meget tid i klagers villa og bl.a. brækket pengeskabet ud af væggen og tømt dette, men efterladt alt andet af værdi i villaen, som lå frit tilgængeligt. Og at de modsat i nabovillaen udelukkende tog det, der lå frit tilgængeligt. Hvis der har været personale i nabovillaen frem til kl. 22.30, så har det alt andet lige, været med en betragtelig risiko for at blive opdaget, at gerningsmændene har befundet sig i klagers villa. Her skal særligt bemærkes, at der må være anvendt en eller anden form for skæreværktøj til at få pengeskabet ud af væggen.

Omkring de fremsendte dokumenter fra klagers medarbejder stiller vi os uforstående overfor, at medarbejderen dels havde adgang til klagers hjem og pengeskab og at vedkommende i løbet af så kort tid (1 time) kunne fremsende lige præcis det, klager havde brug for.

2.4 Fotos fra lejligheden

De første fotos vi modtog, var ændret således at det så ud til, at de var optaget 6 dage senere. Vi modtog dog senere de korrekte fotos og har ikke yderligere bemærkninger til dette punkt.

2.5 Køb af urene

Vi henviser til vores kommentarer under pkt. 2.3.

Det er muligt, at der er lavet overdragelseserklæringer på alle 4 ure, som er købt af klagers medarbejdere, men der er absolut ingen dokumentation for, at klager har betalt pengene til medarbejderne. Igen må vi henvise til, at vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager, hvis han har haft lovlige midler til det, ikke bare selv har købt og betalt urene.

Afslutning

Vi fastholder, at klager skal dokumentere ejerskabet og købet af de to ure, som med sikkerhed var medbragt på rejsen.

Endvidere må vi fastholde, at når der er så stor tvivl omkring ejerskabet af urene og om en del af dem overhovedet er medbragt på rejsen, så skærpes kravene til dokumentationen.

Det samme gør sig gældende for de øvrige genstande der er stjålet og særligt bemærker vi, at det er udelukkende klagers hustrus smykker der er stjålet og kun dem, der har befundet sig i pengeskabet. Vi må henlede nævnets opmærksomhed på, at klagers døtre havde smykker liggende frit fremme i villaen og at de ikke er stjålet.

Derudover henviser vi vores breve af 10. februar og 21. maj 2020 i deres helhed og må fastholde, at vi ikke har tillid til anmeldelsen og derfor ikke kan betale erstatning."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 22/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Endelig bemærkes, at selskabets indsigelse til visse ure ikke har betydning for alle, endsige de øvrige smykker og tasker, der bortkom under indbruddet.

3. Modstridende forklaringer

...

I samme afsnit af selskabets indlæg tillægger selskabet det nu også betydning, hvilken tid, som indbrudstyvene ifølge selskabet må have prioriteret i de forskellige villaer, herunder at det ifølge selskabet skulle være besynderligt, at tyvene er gået efter værdiboksen.

Det er vanskeligt at udtale sig om indbrudstyvenes valg og prioriteter, men umiddelbart synes det ikke usædvanligt eller besynderligt, at der gås efter en værdiboks, da der – som tilfældet også var her – i sagens natur må være en vis sandsynlighed for, at der ligger værdifulde genstande.

Endelig stiller selskabet sig nu uforstående overfor, at mine klienters medarbejder dels havde adgang til hjemmet og dels i løbet af kort tid kunne fremsende relevant dokumentation.

Hertil bemærker jeg, at det er bemærkelsesværdigt, at selskabet nu mere end et år efter forsikringsbegivenheden fortsat finder anledning til at problematisere nye forhold, som kunne være adresseret og søgt oplyst på et langt tidligere tidspunkt.

Det kan oplyses, at medarbejderen, der havde adgang til huset, var betroet og havde arbejdet for mine klienter i ca. fem år. Han var blevet bedt om at se til huset, mens mine klienter var på ferie; primært for at passe deres 1500 L saltvandsakvarium, som de tidligere har haft vandskader fra. Medarbejderen havde fået fjernbetjening til alarmsystemet, så han kunne lukke sig ind i deres hjem.

Om det faktiske forløb henvises til tidligere indlæg og navnlig bilag 9, hvoraf det fremgår, at mine klienter sendte medarbejderen en besked om natten kl. 01.52 om, at han skulle tage til huset næste morgen og ringe til [klager 1]. Som det også fremgår af bilag 9, så var [klager 1] i telefonisk kontakt med medarbejderen næste morgen omkring kl. 8.30, da han var i huset. Her instruerede hun medarbejderen i, hvor den relevante dokumentation var. Medarbejderen tog herefter til mi-

ne klienters virksomhed, hvor dokumenterne blev scannet og sendt til [klager 2] kl. 9.08 og kl. 9.10, jf. bilag 43. Fra mine klienters hjem til virksomheden er der ca. 3,8 km.

Som dokumentation fremlægges som **bilag 61** udskrift af log fra ... der viser, at alarmen til mine klienters hjem den 1. august 2019 blev frakoblet kl. 08.30 og tilkoblet kl. 08.51, hvor medarbejderen forlod hjemmet. Som **bilag 62** fremlægges rutevejledning fra mine klienters hjem til deres virksomhed, hvoraf det fremgår, at det tager ca. 8 minutter at køre til virksomheden. Som **bilag 63** fremlægges log fra firmabilens GPS, hvoraf det fremgår, at bilen forlod mine klienters adresse den 1. august 2019 kl. 08.51, ankom til virksomhedens adresse kl. 08.58, og kørte herfra igen kl. 09.39 efter dokumenterne var sendt, jf. bilag 43. Som **bilag 64** fremlægges fotos af firmabilen sammen med dokumentation for betalt vægtafgift.

Som **bilag 65** fremlægges fotos af mine klienters saltvandsakvarium og fjernbetjening til alarmen. Som **bilag 66** fremlægges som dokumentation for medarbejderens ansættelse i form af kopi af lønseddel, hvoraf det fremgår, at navnet svarer til korrespondancen i bilag 9. Som **bilag 67** fremlægges afgørelse i tidligere vandskadesag fra 2012, hvoraf det fremgår, at akvariet har forårsaget flere vandskader.

Ovenstående er et godt eksempel på, at der ikke er grund til at tvivle på mine klienters forklaringer, og at selskabets 'undren' over en lang række forhold beror på en helt urimelig mistænkeliggørelse, der hverken kan eller skal begrunde et afslag på dækning.

4. Fotos af lejligheden

Det er stærkt kritisabelt, at selskabet fremlægger en både unøjagtig og forkert rapport af så afgørende bevismæssige forhold som en fotorapport. Selskabet har ikke opfyldt min opfordring til at oplyse om, hvordan rapporten og data er trukket. Ud fra de mails der ellers er fremlagt og tilgået selskabet, er al metadata som beskrevet og i overensstemmelse med det forklarede. Selskabets forklaring giver derfor ikke mening.

Det bør komme selskabet til last, at der rejses tvivl om oprigtigheden af bevismæssigt materiale, når det beror på fejl fra selskabet. Derudover bør Ankenævnet tage det i betragtning ved fastsættelse af omkostninger, da selskabets urigtige påstande både vedrørende fotos og oversættelse af politirapport har påført min klient ekstra omkostninger."

Selskabet har herefter i meddelelse af 14/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

" Som afsluttende bemærkning er det da besynderligt, at klager oplyser, at [børnene] fx aldrig bruger urene og den eneste årsag til at de har det med, er fordi de er bange for, at det bliver stjålet i DK. Og lige præcis den dag, hvor de efterlader det på hotelværelset og tager ud og spise, så er der indbrud og de stjæler alle urene. I forhold til køb af urene, så må vi fortsat stille os undrende overfor, at klager får sine medarbejdere til at købe urene, for derefter at lave en overdragelseserklæring og vi må henvise til, at der ikke fremlagt dokumentation for, hvordan klager har betalt de pågældende medarbejdere.

Vores bekymringer omkring den medarbejder som i løbet af meget kort tid finder og fremsender certifikaterne er udtrykt tidligere og det af advokaten oplyste, ændrer ikke på denne bekymring."

Ankenævnet for Forsikring

32.

94627

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance mellem selskabets skadekonsulent og hotelmanageren fremgår bl.a.:

" On Fri, 23 Aug 2019 at 10:57, [skadekonsulent] wrote:

Dear Mr. [hotelmanager]

I wrote to your hotel 2 days ago, but now that I have spoken with [klagerne] and they gave me your e-mail address, and told me that you have been in contact with each other regarding the break-in on July 31, I write directly to you. I have attached some of your correspondence to verify this. What I have written below is what I wrote to your hotel the other day. Is it some questions I would like you to answer.

I hope to hear from you soon.

Kind regards,

[skadekonsulent]

I work with a Danish insurance company and I am writing to you, because some of my clients have reported a theft from their room/villa, when they were staying with you on a holiday and I would like to ask you some questions in that regard.

Their names are:

...

And they have told me, that they stayed with you from July 28 to august 7 - 2019. Can you confirm this and tell me, where they lived – in a private villa (number?) or in a room at the hotel? Maybe you have a map where you can show me this.

Did they report a theft from their room/villa to you? In that case, what date did the theft happen? Were there any hotel staff in the room/villa and see the damages and took the staff any pictures, you might can send me? Can you describe the damages?

Did the family tell you what was stolen and where the items were stolen from?

Did any of your other guests report a theft from their rooms that same day or a few days before or after?

Do you have any surveillance at the hotel and surroundings and do you have any pictures of the thieves?

Do you know if any of the thieves have been arrested or if the stolen items have been recovered?

Did you call the police and did they come to the hotel and made a search for clues – fingerprints, DNA or other?

Did the family have dinner in the hotel on that same night as the break-in? And did the waiter notice if the family were wearing any watches or jewelry?

Did the family wear expensive watches or jewelry when they stayed with you and did they ask you about your safety at the hotel and safety deposit box?

I know this is many questions to ask, but I would be most grateful if you would take the time and help me with this, so you can help give my clients and your former guest a good service.

I am looking forward to hear from you.

I have attached a signed document from the family which allows me to contact people/companies who might have any useful information.

Venlig hilsen

[skadekonsulent]

Fra: [hotelmanager]

Sendt: 27. august 2019 09:45

Til: [skadekonsulent]

Emne: Re: Danish insurance company regarding [klagerne] break-in.

Hi [skadekonsulent],

My apologies for the delayed response.

1. The theft happened on the night of the 31st of July 2019. It was immediately reported to the reception as soon as it was discovered followed by me calling the police to investigate the incident.

2. The staff did not take any pictures of the incident, however I can describe the exact incident: The lock of the door was drilled in order to open the front door. Inside the rooms of the 2 bedroom villa, the personal items were taken out of the bags and placed all over the floor. The safe was removed from the wall and opened and all the items removed.

3. The thieves went by the mountains and circumvented the security cameras so unfortunately there are no images of them.

4. I spoke with the police and as of right now there do not have any subjects in custody nor have any items been recovered.

5. Yes I immediately called the police and reported the incident. They came and made an initial report, and in the morning fingerprinted the various items. Unfortunately the thieves were wearing gloves and no fingerprints or DNA was recovered.

6. The family went out for dinner around 21:00, and returned at 23:00-23:15. There were two break-ins that occurred between 22:00-23:00, [klagerne] and the neighboring villa (Mr. ...).

7. I personally did not notice any jewelry, however all of our guests particularly during that period in July tend to be high wealth individuals. The safety deposit boxes are drilled into the wall and one is provided per villa. I had staff in the neighboring villa that was robbed up to 22:30 that evening. Between 22:30 when my staff left and 23:00 when [klagerne] returned that villa was robbed too. According to the police and from the speed that the villas were burgled, it seems that these thieves were very professional. They left all tablets, computers and phones and only took jewelry, watches and cash.

I hope I was helpful, please let me know if I can provide you with any additional information.

Kind Regards,

[hotelmanager]

On Tue, 27 Aug 2019 at 13:05, [klagekonsulent] wrote:

[hotelmanager]

Thank you for your response – and no need to apologize. I am just glad you took the time to write me back. I have a few more questions which I hope you will take the time to answer when you have a free moment.

How did the thieves remove the safe from the wall?

How did they open the safe? From the pictures of the safe it looks like it would take a while to remove it from the wall and also take a while to open it. Is it possible to remove it from the wall and open it in 30 minutes?

When did the neighbor call you to say that he had had a break-in?

Did the thieves also remove the safe at the neighboring villa, broke it up and stole what was inside?

You say that the [klagerne] left for dinner around 21:00. How did you notice this – did you see them and noticed the time, did they say goodbye, did they tell you afterwards or something else, which is why you say around 21:00?

I look forward to hear from you again.

Ankenævnet for Forsikring

34.

94627

Kind regards,
Venlig hilsen
[skadekonsulent]

Fra: [hotelmanager]

Sendt: 27. august 2019 12:19

Til: [skadekonsulent]

Emne: Re: Danish insurance company regarding [klagerne] break-in.
[skadekonsulent],

1. Yes the thieves removed the safe from the wall, from what it seems with a cutting tool as the screws were precisely cut. That being said I am not 100% sure how this was performed. From what it seems after removing it from the wall they opened the safe with a crowbar.

2. The neighbors' safe was not removed or opened, it seems that they first robbed [klagerne] and then proceeded to the other villa once my staff had left it. We discovered the break-in at the neighboring villa on our way to investigate [klagerne] break-in. The guests were out for dinner at the time.

3. [Klagerne] passed by the reception to ask for recommendations as to where to eat on their way out. My reception staff told them about a casual restaurant located about 5 km from our hotel.

Regards,
[hotelmanager]

On Tue, 27 Aug 2019 at 14:36, [klagekonsulent] wrote:

Thank you.

I am not sure I understand you correctly. If the thieves first went into the [klagerne] villa and then afterwards proceeded to the neighboring villa, then why would your staff have left the neighboring villa, if the break-in in that villa had not happened yet?

In your first mail you wrote 'I had staff in the neighboring villa that was robbed up to 22:30 that evening. Between 22:30 when my staff left and 23:00 when the [klagerne] returned that villa was robbed too'.

It seems like these two various explanations contradict each other. So I guess I must have misunderstood something? I am just trying to find the right chronology and timeline of the incidents. Who said what and who did what, at what time.

'the guest were out for dinner at the time' – is that Mr. ... you are talking about? And what time did he and his wife come back to the hotel?, and did you warn him that his villa had been robbed, before he went inside?

Now it is my turn to apologies for all these questions and that I didn't understand you correct the first time.

Kind regards,
Venlig hilsen
[skadekonsulent]

Fra: [hotelmanager]

Sendt: 27. august 2019 14:32

Ankenævnet for Forsikring

35.

94627

Til: [skadekonsulent]

Emne: Re: Danish insurance company regarding [klagerne] break-in.

No problem. Let me say it from the beginning for the sake of clarity.

There are two villas neighboring each other, villa 95 ([klagerne]) and villa 94 (...). [Klagerne] left the property at approximately 21:00 for dinner. There was an issue earlier with the AC unit in villa 94 and my staff were there fixing and cleaning until 22:30. [Klagerne] returned to their villa at 23:00 when they reported the robbery. I only discovered the robbery in villa 94 as I went to meet the [klagerne].

From what it seems, without being able to be 100% sure, the thieves first broke in to the [klagerne] villa and then after observing my staff leaving villa 94 proceeded to rob that one as well.

Also from the robbery it seemed that they had more time in the [klagerne] villa than in the second one, as they didn't have to open the safe in villa 94. That being said I cannot be sure about the chronology of the break-ins, I am only giving my personal assessment.

Let me know if you have any other questions.

[hotelmanager]

On Thu, 29 Aug 2019 at 14:04, [skadekonsulent] wrote:

Thank you for this clarification - now I understand.

How sure are you that they left at around 21:00?

When they arrived to your hotel, were there any problems with the villa they first had and did they change villas – in that case how many times and why?

Thanks again!

Venlig hilsen

[skadekonsulent]

From: [hotelmanager]

Date: Fri, 30 Aug 2019 at 10:39

Subject: Re: Danish insurance company regarding [klagerne] break-in.

To: [skadekonsulent]

[Skadekonsulent]

I was not sure that they left at 21:00, and I asked my reception staff. They clarified to me that they left someone between 18:00-19:00 without being able to give an exact time. I have security camera footage that I submitted to the police, but unfortunately my cameras only have memory for 10 days and since then it is lost. When the police investigation is over, the recording will be released. All the recording shows however is who entered and exited the property between the hours of 21:00-00:00.

Yes they first were put in a 4 bedroom villa for one night due to water issues that I was having in a 2 Bedroom Villa. Unfortunately, when they went into the 2 Bedroom villa they were quite unhappy as following the maintenance staff the villa had not been adequately cleaned and some water leakage still persisted. Finally they were moved into villa 95.

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og barn 1 fremgår bl.a.:

"On 16 Dec 2019, at 23.43, [advokat] wrote:

Kære [barn 1]

Jeg skriver til dig, da dine forældre – som du sikkert ved – har anmodet om min bistand i forbindelse med en tvist mod forsikringsselskabet Tryg vedrørende indbrudstyveriet under jeres ferie på [udland 1].

Forsikringsselskabet har blandt andet stillet spørgsmålstegn ved, om [barn 2] og dit Rolex ur var med på ferien og bortkom ved indbrudstyveriet.

Til brug for sagens videre behandling skal jeg venligst bede dig om ved besvarelse af denne mail at oplyse

1) hvorvidt du havde dit Rolex ur med på ferien og

2) om det bortkom ved indbrudstyveriet.

Du må om muligt gerne sætte et par ord på, hvornår du typisk gik med uret, hvorfor du ikke havde det på, da indbruddet fandt sted og hvor du havde lagt det.

Jeg skal gøre opmærksom på, at den mail du sender til mig vil indgå i sagens behandling først for Ankenævnet for Forsikring og muligvis senere en retssag, hvor du kan blive indkaldt til at afgive forklaring under strafansvar og foreholdt de oplysninger du sender mig

Hej [advokat],

Jeg vil meget gerne svare på dine spørgsmål. Kort sagt rejste jeg fra Danmark med mit rolex ur ned til [udland 1]. Jeg har altid mit ur med mig, når vi er ude og rejse. Jeg havde typisk mit ur på, da vi var ude og spise på fine restauranter. Dog tog jeg ikke uret på, da jeg skulle træne, fordi jeg aldrig tager uret på når jeg træner. Derfor blev uret hjemme i boksen. Mit ur var iblandt et af de adskillige genstande, som blev taget under indbruddet.

Kærlig hilsen [barn 1]."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og barn 2 fremgår bl.a.:

" Fra: [advokat]

Sendt: 16. december 2019 23:42

Til: [barn 2]

Emne: Vidneerklæring

Kære [barn 2]

Jeg skriver til dig, da dine forældre – som du sikkert ved – har anmodet om min bistand i forbindelse med en tvist mod forsikringsselskabet Tryg vedrørende indbrudstyveriet under jeres ferie på [udland 1]. Forsikringsselskabet har blandt andet stillet spørgsmålstegn ved, om [barn 1] og dit Rolex ur var med på ferien og bortkom ved indbrudstyveriet.

Til brug for sagens videre behandling skal jeg venligst bede dig om ved besvarelse af denne mail at oplyse

1) hvorvidt du havde dit Rolex ur med på ferien og

2) om det bortkom ved indbrudstyveriet.

Du må om muligt gerne sætte et par ord på, hvornår du typisk gik med uret, hvorfor du ikke havde det på, da indbruddet fandt sted og hvor du havde lagt det.

Ankenævnet for Forsikring

37.

94627

Jeg skal gøre opmærksom på, at den mail du sender til mig vil indgå i sagens behandling først for Ankenævnet for Forsikring og muligvis senere en retssag, hvor du kan blive indkaldt til at afgive forklaring under strafansvar og foreholdt de oplysninger du sender mig.

Fra: [barn 2]

Sendt: 17. december 2019 13:00

Til: [advokat]

Emne: Sv: Vidneerklæring

Hej [advokat],

Her er følgende svar på dine spørgsmål:

1) Ja, jeg havde mit ur med på ferien. Jeg plejer altid, at tage mit ur med når jeg er ude og rejse, fordi jeg altid har fået at vide, at det ikke skal blive efterladt på min hjemmearræsse grundet mulighed for tyveri. Derudover vil jeg sige, at jeg ikke særlig tit går med mit ur hverken herhjemme i Danmark eller på ferier. Jeg er ikke den største fan af at have mit ur på, fordi det 'irriterer' mit håndled, og derfor har jeg det typisk kun på, når jeg skal noget festligt eller lige føler for det en sjælden gang. Det samme gælder ferier, hvor jeg altid medbringer uret, mens det typisk bare ligger i safetyboksen. Dette gør den, fordi jeg netop størstedelen af tiden ikke gider at have det på. Derudover kan min familie, kæreste samt mine nærmest bekræfte at jeg nærmest aldrig har mit ur på.

2) Ja, det bortkom ved indbrudstyveriet. Mit ur lå det samme sted som det altid gør, når jeg er på ferie, nemlig i safetyboksen derhjemme i villaen. Igen, jeg havde det ikke på, fordi jeg ikke er en person som normalvis har mit ur på hverken derhjemme i Danmark eller på ferier.

Mvh [barn 2]"

Af korrespondance 1/8 2019 mellem klagerne og en af deres medarbejdere fremgår bl.a.:

"1. aug 2019 01:52: **Go to my house at 8:30 in the morning and call me when you are there.**

1. aug. 2019 06:32: Ok

1. aug. 2019 08:26: **... are you in my house?**

1. aug. 2019 08:29: Yes

1. aug. 2019 08:29: **I call you on facetime**

...

1. aug. 2019 08:30: I dont have facetime app

...

1. aug. 2019 09:10: Check now, pls

...

1. aug. 2019 09:11: You have what you need?

...

1. aug. 2019 09:11: **How many mails did you send?**

1. aug. 2019 09:15: First 4

1. aug. 2019 09:15: After that 7

1. aug. 2019 09:15: small papers

1. aug. 2019 09:15: on [klager 2's] mail

1. aug. 2019 09:36: Can I go, now?

1. aug. 2019 09:15: **Thanks. Yes."**

Ankenævnet for Forsikring

38.

94627

Af e-mailkorrespondance af 4/2 og 6/2 2019 mellem klager 1 og en assurandør fra selskabet fremgår bl.a.:

" From: "[klager 1]"
To: "[assurandør]"
Date: 04-02-2019 20:51
Subject: ?? hvorfor

Hej,
Skulle inboforsikring ikke værte billigere hos jer?
Hvad er årsrejse- verden?
Hvis vi trækker denne verden fra så er indboforsikring hos jer dyrere for 1750 dkk. Kan du lige lave oversigt med forklaringer på [andet selskab] og Tryg forsikringen som vi har flyttet hos jer samt pris diff.

Fra: [assurandør]
Sendt: 6. februar 2019 14:06
Til: [klager 1]
Emne: Re: ?? hvorfor
Hej [klager 1]

En årsrejse forsikring dækker jer på rejser i udlandet, med alle udgifter som i kan få hvis i kommer på sygehus 7 hospital eller hvis i skal transpoteres hjem til Danmark. Sygesikrings kortet dækker aldrig hjemtransport til Danmark, ligesom rejser uden for europa heller ikke er dækket af sygesikrings kortet. I jeres gamle selskab havde i under jeres indboforsikring inkluderet års rejseforsikring I Tryg ligger en en rejse forsikring som en selvstændig forsikring dvs man kan ikke tilkoble den indbo forsikringen. Hvis i skønner i ikke har behov for en rejseforsikring fordi i sikrer jer i f.eks er dækket 100% ind via et masterkort, sletter jeg selvfølgelig bare rejse forsikringen igen og sender pengene tilbage til jeres konto.

Grunden til at Trygs indboforsikring muligvis er dyrere end jeres gamle indbo forsikring er bla at vi jo tog højde for i havde ekstra værdier på jeres ure, og disse var ikke dækket i jeres gamle selskab. Det kan altid være svært at 'kun sammenligne' priser på hver forsikring idet man tit oplever at et selskab er dyrere på en forsikring og billigere på en anden forsikring og derfor hænger Pris ikke altid 100% sammen med den dækning man får."

Af e-mail af 12/3 2018 fra selskabets assurandør til klager 1 fremgår bl.a.:

" Fra: [assurandør]
Sendt: 12. marts 2018 13:15
Til: [klager 1]
Emne: Forsikrings tilbud Privat
Vedhæftede filer: [klagerne]

Endnu engang tak for et super hyggeligt møde.
Som lovet fremsendes lidt forsikrings tilbud på jeres private forsikringer.
Jeg håber selvfølgelig meget at i vælger at jeg fremover skal være jeres faste assurandør, og derved at i vælger at flytte forsikringer til Tryg
Jeg vil også igen lige huske dig på at, du hver år får forventet 8% bonus retur fra Trygfonden, og denne bonus check f kommer retur til jer, også selv om i skulle få nogle skader.

Ankenævnet for Forsikring

39.

94627

Bonus checken på de 8 % svarer til en forventet bonuscheck på ca kr. 2140,-

Sidst men ikke mindst så talte vi om de dyre ure i havde, og som havde en styk pris på over kr 50.000 pr ur. Hvis vi laver 'speciel' forsikringer på disse ure, forsikrer vi hvert ur på selvstændige policer og derved vil jeres indbo forsikring også blive billigere. Prisen på hver år er 2,5% af værdien på uret.

Dvs et ur som har en værdi på kr. 200.000 koster i forsikrings præmie kr. 5.000 om året og så er uret dækket for Brand, Vand, Tyveri, hvis man taber det eller uret går i stykker.

Hvis man kun ønsker dækning af uret i Danmark 2% af forsikring summen dvs en årlig præmie på kr. 4000,-

Jeg glæder mig til at høre fra dig om vi skal mødes og gennemgå det hele, så vi evt kan komme videre i processen."

Af selskabets oversættelse af politirapporten fremgår bl.a.:

" **[Udland 1 politirapport dateret 5 august 2019:**

Det er en rapport fra politistationen på [udland 1]. Omhandler et indbrud i feriebolig den 31. juli, hvor kunden oplyser det er sket mellem kl.19:00 -23:15, hvor de ikke var hjemme i ferieboligen.

Hoveddøren er brudt op. Følgende ting var blevet stjålet:

- 3000 EUR
- Et Rolex ur
- 2 x Louis Vuitton tasker
- 4 x Chanel halskæder
- 20 x Chanel øreringe i guld og platin

Samlet værdi 80.000 EUR

... 21-09-1976 fra Danmark, [adresse]

Pasnummer ... udstedt 06-02-2013.

Der står i rapporten at det er til 'forsikrings brug'"

Af klagerens oversættelse af politirapporten fremgår bl.a.:

"Det er certificeret i henhold til vores serviceregistreringer for perioden mellem 19.00 den 31/07/2019 og 23.15 den 31/07/19 at da vi vendte tilbage til vores lejlighed, fandt vi, at ukendte gerningsmænd havde åbnet hoveddøren Vi ringede straks til villaens reception. De ukendte gerningsmænd brød ind i villaen, hvor vi boede, via hoveddøren, og efterfølgende fandt vi ud af, at dørlåsen var blevet dirket op. Jeg gik ind i villaen og fandt, at de ukendte gerningsmænd havde taget følgende genstande:

- 1) et kontantbeløb på 3000 euro,
- 2) Fem ROLEX-ure med følgende koder: ...
- 3) To LOUIS VUITTON-tasker,
- 4) fire CHANEL-armbånd,
- 5) fire CHANEL-halskæder,

Ankenævnet for Forsikring

40.

94627

6) Tyve CHANNEL-øreringe af guld og hvidguld.

Den samlede værdi af de ovenstående genstande beløber sig til 80.000 euro.

Dette dokument udstedes efter anmodning fra hr. [klager 2], søn af ... og ..., født ... i Danmark, bosiddende i samme land, på ..., Danmark, indehaver af pasnr. ..., udstedt den ... af de danske myndigheder, til forsikringsformål.

[udland 1], 05/08/2019

Vagthavende Betjent"

Af udtalelse fra advokat fra udland 26/3 2020 fremgår bl.a.:

"To whom it may concern

I hereby verify that for the needs of my client [klager 2], I have made contracts for the purchase of watches, namely

1. With the buyer [medarbejder 3], personal number ..., from ..., address
2. With the buyer [medarbejder 1], personal number ..., from ..., address
3. With the buyer [medarbejder 2], personal number ..., from ..., address ..., passport number ... issued by the"

Af selskabets fremlagte uddrag af afgørelse af 19/6 2012 fra SKAT fremgår det bl.a.:

"Maskeret udlodning/anpartshaverlån

Du er hovedanpartshaver i selskabet ... og selskabet har for 2008 og 2009 fratrasket lønudgifter på henholdsvis 579.000 kr. og 352.000 kr. til personer, som er bosiddende i [udland 2] og som har udført arbejde i [udland 2].

Imidlertid har det ikke kunnet dokumenteres at de hævede og udførte – ikke deklarerede beløb – er anvendt til at betale lønninger med. På grund af manglende dokumentation herfor, anses de udførte beløb som maskeret udlodning til dig. Din aktieindkomst forhøjes herefter med beløbene."

Nævnet har fået forelagt kopi af kvittering fra klagerens restaurantbesøg den 31/7 2019 kl. 22.58.37, kopi af kvitteringer fra klageren og hans families køb om aftenen den 31/7 2019, hvoraf tidspunktet 20:23 fremgår samt kopi af sms-korrespondance om shoppemuligheder af 31/7 2019 mellem klagerens ægtefælle og hotellets reception i tidsrummet 17.49-17.54.

Nævnet har videre fået forelagt de filer, som medarbejderen hjemme i Danmark fremsendte til klageren på e-mail den 1/8 2019 og omtalte som "11 small papers" i korrespondancen med klagerne den 1/8 2019. Der er tale om fakturaer på klagerens 5 Rolexure, samt et Breitlingur. Nævnet har også fået forelagt e-mail fra medarbejder 3, medarbejder 1 og medarbejder 2 hvor de bekræfter at have købt de pågældende ure, overdraget dem til klageren og henholdsvis

modtaget betaling fra klageren efterfølgende eller købt uret for klagerens penge, samt kopi af klagerens årsopgørelser fra 2011-2019.

Nævnet har i øvrigt fået forelagt artikler, der omhandler indbrud i det område, hvor klageren og hans familie boede i ferievilla, en log fra klagerens alarmselskab, der viser, at alarmen til klagerens hjem den 1/8 2019 blev frakoblet kl. 08.30 og tilkoblet kl. 08.51, hvor medarbejderen forlod hjemmet, en log fra klagerens firmabils GPS, hvoraf det fremgår, at bilen forlod klagerens adresse den 1/8 2019 kl. 08.51, ankom til virksomhedens adresse kl. 08.58, og kørte herfra igen kl. 09.39, samt brev af 27/1 2012 fra et forsikringsselskab, der omtaler gentagne vandskader fra klagerens akvarium. Derudover har nævnet fået forelagt bankudskrifter og kvitteringer for en række designertasker og – smykker, en avisartikel, der omhandler skattesager mod klagerens virksomhed, udtalelse fra klagerens henholdsvis advokat og revisor, der vedrører skattesagerne mod klagerens virksomhed og kopi af politirapporten af 5/8 2019 skrevet på udland 1's sprog.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der under en familieferie i udlandet om aftenen den 31/7 2019 blev stjålet fem Rolex ure og en række designertasker og -smykker fra bl.a. en safetyboks i ferievillaen. Familien forlod ferievillaen omkring kl. 19 og kom tilbage ca. kl. 23.15 og opdagede tyveriet. Forud for middagen var klagerens ægtefælle med barn 2 ude at shoppe, og klageren var i træningscenter med barn 1. Familien mødtes senere på aftenen for at spise på en restaurant.

Politiet ankom senere samme nat og optog politirapport, og dagen efter den 1/8 2019 afgav klageren forklaring på den lokale politistation.

Klageren har oplyst, at han natten mellem den 31/7 og 1/8 2019 kl. 01:52 kontaktede en medarbejder i sin virksomhed hjemme i Danmark, og bad ham om at tage hen til familiens bolig, finde certifikaterne for urene og sende kopier til klageren på e-mail. Medarbejderen bekræftede den 1/8 2019 kl. 08:26, at han var i klagerens hus, og kl. 09:10 sendte han dokumenterne til klageren via e-mail.

Selskabet kontaktede hotelmanageren den 23/8 2019 og bad ham redegøre for hændelsesforløbet omkring indbruddet. Han har oplyst, at safetyboksen havde været skruet ind i væggen, og at gerningsmændene havde skåret skruerne over, taget safetyboksen ned fra væggen og herefter åbnet den med et koben. Gerningsmændene tømte safetyboksen for alt indhold, men de stjal ikke børnenes smykker, der lå frit fremme. Gerningsmændene efterlod indholdet fra familiens tasker rundt omkring på gulvet i villaen. Nabovillaen havde også haft indbrud, men her havde gerningsmændene ikke brudt safetyboksen op. Hotellets rengøringspersonale befandt sig i nabovillaen indtil kl. 22.30 for at reparere en aircondition og hotelmanageren mente derfor, at gerningsmændene først havde lavet indbrud i klagerens villa og herefter i nabovillaen, efter personalet havde forladt denne. Hotelmanageren opdagede indbruddet i nabovillaen på vej over til klagerens villa. Hotelmanageren oplyste i øvrigt, at gerningsmændene kom via bjergsiden og dermed undgik overvågningskameraerne, samt at politiet ikke fandt deres fingeraftryk.

Klageren kræver, at selskabet dækker indbruddet og erstatter de fem stjålne Rolexure, diverse smykker og tasker, samt dækker klagerens advokatudgifter med 16.000 kr. Klagerens samlede krav er på ca. 600.000 kr.

Klageren har anført, at han er den retmæssige ejer af de fem Rolexure, at han og hans ægtefælle oppebærer millionindtægter, at han har en stor, international virksomhed, der har gjort ham økonomisk velstillet, og han har derfor over en længere årrække købt Rolexure til sig selv og familien, dels som udsmykning og dels som investering.

Klageren har videre anført, at han har fremlagt kvitteringer, certifikater og kvittering for reparation af urene, at der er udarbejdet overdragelsesaftaler mellem klageren og de udenlandske medarbejdere, der har købt ure for ham, at et evt. afgiftsmellemværende (moms) for de tre ure, der i første omgang er købt af udenlandske medarbejdere, ikke kan begrunde afslag på dækning, og at afgørelsen af 19/6 2011 om maskeret udlodning fra SKAT beviser, at han var i

besiddelse af et betydeligt kontantbeløb, som han har betalt skat af. Klageren har i denne forbindelse anført, at "Selskabets påstand synes at være, at 'allerede fordi' der er tale om delvist kontante køb, så er ejerskabet ikke dokumenteret. Beviskravet synes dog misforstået, da det afgørende omkring bevis af et ejerskab ikke er, om der er betalt kontant eller ej, men om genstanden med rette har været i mine klienters besiddelse. Forhandlerne af urene har utvivlsomt fået betaling, da de ellers ikke ville have udstedt kvittering, certifikat eller løbende foretaget service. Allerede af den grund, kan der ikke rejses indsigelse for de af urene, der er købt af mine klienter i forhandler. For de ure, der er købt af deres medarbejdere, har en kontantbetaling heller ikke betydning for dækningen, da den praksis som selskabet henviser til vedrører handel med varer i en andens navn uden dennes vidende, der har karakter af bedrageri. At visse af urene er købt af, hvad selskabet betegner som tredjemand, men som var og fortsat er mine klienters medarbejdere kan således ikke føre til, at der ikke skal ydes dækning". Klageren har også anført, at han har fremlagt fotos og video inklusive metadata af sig selv og sin ægtefælle, der bærer urene på ferien, og at han har fremlagt fotos af den opbrudte safetyboks, opbrudsmærker på døren ind til ferievillaen, samt søm og skruer fra den opbrudte dør på jorden ude foran ferievillaens indgang inklusive metadata, der viser, at billederne er taget den 31/7 2019 i tidsrummet kl. 23.38 - 00.14. Klageren har i øvrigt anført, at han og familien ikke tog Rolexurene med ud i byen den aften, hvor indbruddet skete, da de var blevet advaret af en lokal taxachauffør imod at bære deres dyre ure ude i byen på grund af kriminalitet i området. Familien flyttede villa flere gange i løbet af de første dage af opholdet, hvorfor de derfor ikke tog så mange fotos de første dage af ferien op til indbruddet, og derfor har de ikke fotos af børnene, der bærer deres ure (ur 2 og ur 5) på ferien.

Klageren har endeligt anført, at alle fem Rolexure fremgår af den oversættelse, klageren har fået lavet af politirapporten, og at selskabet har fremlagt så meget bevismateriale med fejl i, at selskabet har påført klageren ekstra omkostninger.

Selskabet har afvist at dække indbruddet, da selskabet mener, der er en sådan usikkerhed vedr. ejerskabet af Rolexurene, samt i hvilket omfang de faktisk er stjålet, at klageren ikke har godt-

gjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har ikke tillid til klagerens i øvrigt fremsatte krav, og har derfor ikke taget stilling til klagerens samlede krav, hvori smykker og tasker også indgår. Selskabet har også afvist at dække klagerens advokatudgifter.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren har privatøkonomiske problemer, at Rolexurene er købt kontant, og at klageren ikke har dokumenteret, at han var i besiddelse af store kontantbeløb på de tidspunkter, hvor urene er købt.

Selskabet har også anført, at klageren ikke har godtgjort ejerskabet til Rolexurene, da ingen af urene er solgt til klageren, men i stedet til tredjemand. Selskabet har i den forbindelse anført, at "Det er muligt, at der er lavet overdragelseserklæringer på alle 4 ure, som er købt af klagers medarbejdere, men der er absolut ingen dokumentation for, at klager har betalt pengene til medarbejderne. Igen må vi henvise til, at vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager, hvis han har haft lovlige midler til det, ikke bare selv har købt og betalt urene". Selskabet har i den forbindelse også anført, at klageren ikke har lovlig interesse, da Rolexurene er købt via stråmænd for at undgå moms, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Selskabet har videre anført, at klageren ikke har bevist, at Rolexurene og smykkerne var medbragt på ferien, at det ikke er sædvanligt at medbringe så kostbare ure på en solferie, at der ikke er overensstemmelse mellem de genstande, klageren har meldt stjålet til selskabet og de genstande, der fremgår som stjålne i politirapporten, at kun smykkerne i safetyboksen blev stjålet, men ikke børnenes smykker, der lå frit fremme, og at der er modsætninger i hotelmanagerens forklaringer omkring de to indbrud og hvordan dette kunne lade sig gøre. Selskabet har i den forbindelse anført, at "Hotellets bestyrer oplyser flere gange – helt uopfordret – at klager og hans familie forlod villaen omkring kl. 21. Det er først da skadekonsulenten spørger, om bestyreren er sikker på tidspunktet, at han ændrer forklaring til, at de har forladt villaen kl. 19. Det forekommer besynderligt og konstrueret, at han 3-4 gange oplyser kl. 21 og pludselig ændrer dette tidspunkt." og at "I forhold til kronologien og fremgangsmåden ved indbruddene må vi

Ankenævnet for Forsikring

45.

94627

stille os undrende overfor, at gerningsmændene har brugt så meget tid i klagers villa og bl.a. brækket pengeskabet ud af væggen og tømt dette, men efterladt alt andet af værdi i villaen, som lå frit tilgængeligt. Og at de modsat i nabovillaen udelukkende tog det, der lå frit tilgængeligt. Hvis der har været personale i nabovillaen frem til kl. 22.30, så har det alt andet lige, været med en betragtelig risiko for at blive opdaget, at gerningsmændene har befundet sig i klagers villa. Her skal særligt bemærkes, at der må være anvendt en eller anden form for skæreværktøj til at få pengeskabet ud af væggen". Selskabet har endelig anført, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem de fremlagte fotos af den opbrudte safetyboks og datoen for indbruddet.

Under sagen har selskabet medgivet, at klagerens fremlagte fotos af blandt andet den opbrudte safetyboks er taget den 31/7 2019, hvor indbruddet fandt sted, samt at selskabets oversættelse af politirapporten indeholdt fejl, og at der fremgår fem Rolexure af rapporten. Under sagen har selskabet ligeledes medgivet, at klageren ved fotos har dokumenteret, at ur 1 og 3 var medbragt på ferien.

Af sagens oplysninger fremgår det, at ur 1, et Rolex Datejust, blev købt den 9/6 2011 i urbutik 1 i Danmark af en af klagerens medarbejdere fra udland 2 (medarbejder 1) for 75.000,00 kr. Klageren har fremlagt kvitteringen fra urbutik 1 udstedt til medarbejder 1, certifikat fra urbutik 1 samt købsaftale af 9/6 2011 mellem medarbejder 1 og klageren med købesum på € 8.715,00. Klageren har oplyst, at uret tilhørte hans ægtefælle og har fremlagt fotos af ægtefællen, der bærer uret ved tidligere ferier og lejligheder, samt et 5 sekunders videoklip taget på ferien af ægtefællen, der bærer uret inkl. metadata: 2019:07:30 12:07:28.

Det fremgår, at ur 2, et Rolex Datejust, blev købt den 17/12 2012 i urbutik 1 i Danmark af medarbejder 2 for 63.090,00 kr. Klageren har fremlagt kvitteringen fra urbutik 1 udstedt til medarbejder 2, købsaftale af 17/2 2013 mellem medarbejder 2 og klageren med købesum på € 6.764,00 og kvittering udstedt til barn 2 af 13/5 2016 fra urbutik 1 for reparation af uret. Klageren har oplyst, at uret tilhørte barn 2, og har fremlagt fotos af barn 2, der bærer uret ved tidli-

Ankenævnet for Forsikring

46.

94627

gere lejligheder og en tidligere flyvetur, en skriftlig erklæring af 17/12 2019 fra barn 2, der bekræfter at barn 2 havde uret med på ferien, og at uret lå i safetyboksen om aftenen den 31/7 2019.

Det fremgår også, at ur 3, et Rolex Yachtmaster, blev købt den 28/10 2013 i urbutik 1 i Danmark af medarbejder 3 for 144.265,00 kr. Klageren har fremlagt kvitteringen fra urbutik 1 udstedt til medarbejder 3, certifikat fra urbutik 1, købsaftale af 28/10 2013 mellem medarbejder 3 og klageren med købesum på € 16.141,00, garantibevis af 28/10 2013 fra urbutik 1 og medarbejder 3's skriftlige erklæring af 13/7 2020 på, at han købte uret for klagerens penge og overdragede uret til klageren. Klageren har oplyst, at uret tilhørte ham og har fremlagt foto af sig selv, der bærer uret på ferien og i flyveren på vej til ferien, foto af sig selv, der bærer uret på ferien inklusive metadata: 30/7 2019 kl. 15:25, og fotos af at han bærer uret på tidligere ferie og anledninger.

Det fremgår herudover, at ur 4, et Rolex Datejust, blev købt den 14/4 2016 i urbutik 1 i Danmark for 62.400 kr. Klageren har fremlagt kvitteringen fra urbutik 1, hvoraf der ikke fremgår køberens navn. Det fremgår, at der er betalt 49.900,00 kr. kontant og 12.500,00 kr. på Mastercard. Klageren har oplyst, at uret tilhørte hans ægtefælle og har fremlagt fotos af ægtefællen, der bærer uret på tidligere ferie.

Endeligt fremgår det, at ur 5, et Rolex Casovnik, blev købt den 2/10 2017 i urbutik 2 i udland 2 af klagerens ægtefælle for 1.475.000,00 lokal valuta, svarende til 93.500 kr. Klageren har fremlagt kvittering fra urbutik 2 udstedt til klagerens ægtefælle, certifikat fra urbutik 2 og brev af 27/10 2017 fra SKAT til klageren med krav på efterbetaling af told og moms for et Rolexur medbragt fra udland 2 til Danmark den 2/10 2017 på 19.200 kr. Klageren har oplyst, at uret tilhørte barn 1 og har fremlagt fotos af barn 1, der bærer uret, samt en skriftlig erklæring af 18/12 2019 fra barn 1, der bekræfter, at barn 1 havde uret med på ferien, og at uret lå i safetyboksen om aftenen den 31/7 2019.

Ankenævnet for Forsikring

47.

94627

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der til brug for sagens afgørelse kræves uddybende oplysninger om flere centrale forhold – herunder indbruddet i nabovillaen, de stjålne smykker og tasker samt forholdene i hotelvillaen efter indbruddet – herunder mere information om, hvilke genstande gerningsmændene undlod at stjæle.

Nævnet finder, at der til dette formål kræves egentlige parts- og vidneafhøringer. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvorfor nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen
formand