

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har rejseforsikring. I klageskema af 23/12 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg og min [ægtefælle] har gennem [kreditkort] (2 stk Platinum kreditkort) rejseforsikring hos Codan. Ved beregning af erstatning har Codan begrænset erstatningens størrelse med den begrundelse, at når vi - min [ægtefælle] og jeg - rejser sammen, så ydes der kun dækning på hovedkortet. Det bemærkes, at der ikke er tale om dobbelt dækning af samme 'ting'.

Codans begrundelse fremgår ikke af forsikringsbetingelserne og kan således ikke påberåbes af selskabet. Codans bemærkning om forskellen i abonnementsprisen på familie- og hovedkort er irrelevant i sagen.

Endelig bemærkes, at [kreditkort] for nogle år siden i en anden sag bekræftede, at der selvfølgelig var tale om to forsikringer - også når man rejste sammen - da der var betalt abonnement for begge kort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Codan skal anerkende, at der er tale om to forsikringer - også når indehaver af familie og hovedkort rejser sammen."

Selskabet har den 16/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter forsikrede), der via et [kreditkort] Platinum er omfattet af en rejseforsikring i Codan Forsikring A/S (herefter Codan).

Forsikrede klager over vores erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade vedrørende fly- og bagageforsinkelse.

Vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at besiddelse af både et hovedkort og et familiekort ikke forpligter Codan til at betale erstatning mere end én gang for samme skade.

Forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

...

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Vi modtog den 3. oktober 2019 en skadeanmeldelse (Bilag B) fra forsikrede, der under en rejse til [by], [land], sammen med sin [ægtefælle] blev forsinket på udrejsen. Efter de nåede frem til [by], modtog de først deres bagage på den planlagte hjemrejsedag.

Rejseperioden var den 5. til den 9. september 2019.

Forsikrede fremsendte med skadeanmeldelsen en opgørelse af de udgifter, som han og hans [ægtefælle] havde haft i forbindelse med fly- og bagageforsinkelsen.

Ved mail af 13. november 2019 (fremlagt af forsikrede) til forsikrede fremsendte vi en erstatningsopgørelse. Af mailen fremgår det, at kravet på udgifter til forplejning ved flyforsinkelse blev imødekommet. Herudover udgjorde forsikredes krav på dækning for beklædningsgenstande og toiletartikler 7.782,20 kr. Den maksimale dækning for bagageforsinkelse var imidlertid 7.500 kr., hvorfor vi godkendte udbetaling af dækningsmaksimum.

Den 13. november 2019 modtog vi en indsigelse (fremlagt af forsikrede) fra forsikrede, der oplyste, at der var tale om 2 forsikringer, og at kravet for hver forsikring ikke oversteg dækningsmaksimum på 7.500 kr.

Ved mail af 18. november 2019 fastholdt vi vores opgørelse, idet vi henviste til, at forsikredes [ægtefælles] [kreditkort] var et såkaldt familiekort, og at der ikke var tale om 2 separate forsikringer men en forsikring med 2 kort (1 hovedkort og 1 familiekort).

Den 10. december 2019 modtog vi en klage fra forsikrede, som oplyste, at han fortsat var uenig i vores vurdering af sagen, og han henviste til korrespondance med [kreditkortudsteder] fra den 6. december 2019.

Klagen og forsikredes korrespondance med [kreditkortudsteder] vedlægges som bilag C

Ved mail af 16. december 2019 (vedlagt af forsikrede) fastholdt vores klageansvarlige vurderingen af sagen, og der blev henvist til, at vores vurdering var i overensstemmelse med det, som det [kreditkortudsteder] også oplyste. Vi henviste også til, at prisen for hovedkortet var 1.695 kr. pr. år, mens prisen for familiekortet er 350 kr. pr. år.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har ydet dækning for flyforsinkelse i overensstemmelse med forsikredes krav, hvorfor der ikke er tvist om denne del af opgørelsen.

Forsikrede har via SEB fået udstedt et [kreditkort] Platinum. Forsikredes kort er et hovedkort, hvor der er en årlig betaling på 1.695 kr.

Forsikredes [ægtefælle] har også fået udstedt et [kreditkort] Platinum. Dette kort er et såkaldt familiekort, der er knyttet op på den samme konto, der er oprettet i forbindelse med udstedelsen af forsikredes hovedkort. Den årlige pris for et familiekort er 350 kr. Forsikredes [ægtefællens] kortaftale er således sekundært i forhold til forsikredes hovedkort.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. fremgår det, at forsikringen dækker indehaveren af et gyldigt [kreditkort] Platinum samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever. I punkt 1.3 angives det, at indehaveren af et gyldigt [kreditkort] Platinum familiekort har en selvstændig rejseforsikring på lige fod med kortholders rejseforsikring. Dog angives, det at besiddelse af et familiekort aldrig kan forpligte Codan til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.

Under rejsen til [by] var både forsikrede og hans [ægtefælle], jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, sikrede på rejseforsikringen tilknyttet forsikredes hovedkort.

Vi har ydet dækning for bagageforsinkelse i henhold til forsikringsbetingelserne med det maksimale beløb på 7.500 kr. for denne type skade. Dette beløb gælder uanset antallet af personer.

Det er vores opfattelse, at forsikrede og hans [ægtefælle] ikke har krav på yderligere erstatning med henvisning til, at der også til familiekortet er tilknyttet en rejseforsikring. I forsikringsbetingelserne er der i sektion B punkt. 1.3 taget udtrykkelig stilling til, at besiddelse af et familiekort aldrig kan forpligte Codan til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.

Af udtalelsen fra [kreditkortudsteder] af 6. december 2019 fremgår det blandt andet om punkt 1.3, at 'Med andre ord. Er familiekortholder selv på rejse, uden at du er med. Så er der en selvstændig rejseforsikring. Men er i udsat for samme skade (en bagageforsinkelse), så er der kun dækning på hovedkortet'.

Formålet med at der for familiekortet er en selvstændig rejseforsikring er, at familiekortindehaveren har en rejseforsikring i de tilfælde, hvor familiekortindehaveren rejser uden hovedkortindehaveren. Formålet er ikke, at hovedkortholder og familiekortholder opnår dobbelt dækningsmaksimum ved én og samme skade/forsikringsbegivenhed, når de rejser sammen.

Der er indtrådt én forsikringsbegivenhed/skade i form af en bagageforsinkelse i forbindelse med en fælles rejse. Med vores udbetaling af dækningsmaksimum, er der udbetalt erstatning én gang for denne forsikringsbegivenhed/skade. Med henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 er der ikke grundlag for at udbetale yderligere i erstatning for denne skade.

På denne baggrund fastholder vi, at vores erstatningsopgørelse og udbetaling er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Klageren har den 24/1 2020 bl.a. anført:

"Som svar på Codans 'Indlæg til nævnet' dateret 16.01.2020 skal anføres:

Jeg fastholder, at der er tale om to forsikringer og at Codan ikke har opgjort erstatning i denne sag i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Ligeledes påstås, at Codan ikke har dokumenteret at dette skulle være tilfældet.

1) Det fremgår af policens § 1.3 at også [ægtefællens] kort er tilknyttet en selvstændig rejseforsikring. Codans bemærkning om, at præmien for [ægtefællens] kort er 350 kr. pr. år har ingen betydning i denne sag, da prisen jo er ensidig fastsat af kortudstederen, som blot kunne have forlangt en anden pris. Codans bemærkning om, at [ægtefælles] kortaftale er sekundær i forhold til hovedkortet, giver kun mening i relation til de administrative forhold for kortene og ikke rejseforsikringen og kan ikke fortolkes, som at [ægtefælle] ikke er selvstændigt forsikret, når [ægtefællen] rejser med hovedkortholderen.

2) Bestemmelsen i policens § 1.3, stk. 2, om, at Codan ikke er forpligtet til at 'udbetale erstatning mere end én gang for samme skade eller ulykkestilfælde' er ikke relevant i denne sag, da det ikke er tilfældet, og Codan da heller ikke har dokumenteret dette. Som det fremgår af klagers fremlagte skadesanmeldelse, er der kun gjort krav på hver post én gang. Det kræver således en noget særegen fortolkning at påstå, at jeg skulle have krævet erstatning i strid med policebestemmelsen.

3) Endelig bemærkes at kortudsteder, [kreditkortudsteder], i en tidligere og lignende sag for nogle år siden erkendte, at der var tale om to selvstændige forsikringer når der blev betalt præmie for begge kort hvorefter [kreditkorts] daværende forsikringsselskab ydede erstatning i overensstemmelse hermed."

Selskabet har den 12/2 2020 bl.a. anført:

"Forsikredes kommentarer giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi henviser til vores tidligere indlæg af 16. januar 2020.

Vi fastholder, at forsikringsbetingelserne § 1.3 medfører, at der for en én skade kun kan udbetales erstatning én gang, selvom de rejsende har både et hovedkort og et familiekort. I den foreliggende sag er skaden en bagageforsinkelse. Når dækningsmaksimum (7.500 kr.) er udbetalt, så er der ydet dækning én gang for bagageforsinkelsen med det maksimale beløb, som denne skade berettiger til. Der vil herefter ikke være hjemmel til udbetaling af yderligere erstatning.

Forsikredes henvisning til en ikke nærmere angiven tidligere sag - uden oplysninger om faktum - dokumenterer ikke, at han har krav på mere end det, vi allerede har ydet dækning med."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Sektion B

1.0 Hvem dækker forsikringen

1.1 Enhver indehaver af et gyldigt [kreditkort] Platinum eller [kreditkort] Corporate Platinum udstedt af [bank] samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever på samme folkeregisteradresse. Kortholders ægtefælle/samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholderen:

1.1.1 Kortholders og ægtefælle/samlevers børn under 18 år dækkes, uanset bopæl.

1.1.2 Kortholders og ægtefælle/samlevers børn mellem 18 og 23 år (begge år inklusive) dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholder.

1.2 Såfremt rejsen ikke foretages sammen med kortholder, træder dækningen først i kraft fra det tidspunkt forsikrede mødes med kortholder for at tilbringe rejsen sammen.

1.3 Indehaveren af et gyldigt [kreditkort] Platinum familiekort, har en selvstændig rejseforsikring på lige fod med hovedkortholders rejseforsikring.

Besiddelse af et familiekort med selvstændig rejseforsikring, kan dog aldrig forpligte Codan til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade eller ulykkestilfælde. Forsikringen dækker også indehavere af [kreditkort] Platinum eller [kreditkort] Corporate Platinum med bopæl i udlandet.

...

7.0 Flybagageforsinkelse

Forsikringssum DKK 7.500 efter 4 timer, uanset antal personer.

Hvad dækkes?

7.1 Dækning:

Såfremt forsikredes indskrevne bagage forsinkes i min. 4 timer til slutdestinationen, i forhold til den rejsendes eget ankomsttidspunkt.

Forsikringen dækker også i de tilfælde hvor forsikrede er i transit og ikke får sin bagage udleveret rettidigt til at kunne gennemføre næste check ind og bagagen som følge heraf, ikke når frem til forsikrede på slutdestinationen/bestemmelsessted før tidligst 4 timer efter forsikredes eget ankomsttidspunkt.

Rapport fra luftfartsselskabet (P.I.R) skal foreligge som dokumentation for forsinkelsen af bagagen.

Forsikringen dækker rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og toiletartikler med op til DKK 7.500. Beløbsbegrænsningen gælder i alt uanset antallet af personer, som rammes af forsinkelsen.

Hvordan erstattes?

7.2 Hvordan erstattes:

- forsikringen dækker rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og toiletartikler med op til DKK 7.500,- uanset antallet af forsikrede personer.
- det er en forudsætning, at bagagen er indskrevet og taget i forvaring af et kommercielt luftfartsselskab. Forsinkelsen skal dokumenteres af original P.I.R-rapport fra luftfartsselskabet.
- det er en betingelse for erstatning, at erstatningskøbet blive foretaget inden bagagen fremkommer og at indkøbene foretages på forsikredes planlagte slutdestinationen/ bestemmelsessted. Alle indkøb skal dokumenteres i form af originale specificerede kvitteringer og i videst muligt omfang foretages med [kreditkort] Platinum kortet.
- i det omfang der er ydet erstatning for de indkøbte effekter, har selskabet ret til at kræve disse udleveret."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen rejste den 5/9 2019 på ferie med planlagt hjemrejse den 9/9 2019. På udrejsen blev de og deres bagage forsinket. De opgjorde deres krav vedrørende forsinket bagage samlet til 7.782,20 kr.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 7.500 kr., svarende maksimaldækningen i forsikringsbetingelserne. Selskab har anført, at selv klageren og ægtefællen har henholdsvis et hovedkort og et familiekort, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selvom der er tilknyttet en selvstændig forsikring til hver kort, så kan selskabet ikke forpligtes til at betalte erstatning mere end én gang for samme skade.

Klageren har anført, at der er tale om to kreditkort, hvor der er tilknyttet selvstændige forsikringsdækninger, hvorfor selskabet ikke kan begrænse erstatningen til én maksimaldækning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 fremgår det, at "indehaveren af et gyldigt [kreditkort] Platinum familiekort, har en selvstændig rejseforsikring på lige fod med hovedkortholders rejseforsikring. Besiddelse af et familiekort med selvstændig rejseforsikring, kan dog aldrig forpligte Codan til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade eller ulykkestilfælde". Det fremgår videre af punkt 7.2, at "forsikringen dækker rimelige og absolut nødvendige udgifter til

beklædningsgenstande og toiletartikler med op til DKK 7.500,- uanset antallet af forsikrede personer".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selvom hver kortindehaver har sin egen selvstændige rejseforsikring, så er selskabet ikke forpligtet til at betale erstatning mere end én gang for samme forsikringsbegivenhed. Bestemmelsen må forstås således, at selskabet kun skal betale erstatning op til forsikringens maksimaldækning én gang, når der er tale om samme forsikringsbegivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at maksimaldækningen ved bagageforsinkelse på 7.500 kr. gælder uanset antallet af forsikrede personer.

Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 89572, hvor det indklagede forsikringsselskab ydede erstatning for varigt mén til klageren og ægtefællen – der begge var kommet til skade - under deres respektive kreditkorts rejseulykkesforsikring men afviste, at de hver især var berettiget til dækning i henhold til den anden parts kreditkortsforsikring. Det bemærkes, at sag 89572 blev indbragt for domstolene, og at Østre Landsret ved dom af 8/4 2018 nåede til samme resultat som nævnet. Af dommen, der er omtalt i nævnets årsberetning 2019, side 38-40, fremgår det blandt andet, at "bestemmelsen også finder anvendelse i en situation som den foreliggende, hvor den sikrede er omfattet af såvel en forsikring tilknyttet den pågældendes eget guldkort udstedt af Banken, som en forsikring tilknyttet et tilsvarende kort tilhørende den sikredes ægtefælle. Landsretten lægger herved navnlig vægt på, at bestemmelsen efter sin overskrift og sit indhold klart har til formål at begrænse FS's udbetaling af erstatning flere gange til den samme sikrede for den samme skade".

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94634

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings